

# 識緯釋名

陳 槃

(壹) 敘說

(貳) 「識」「符」「錄」「圖」「書」「候」「緯」一元論

(叁) 「識」「緯」考辨

## (壹) 敘說

識緯之稱，不一而足。統而言之則曰「識緯」。「識」出在先，「緯」實後起，「識」書之別名也。自隋志已來，治此學者輒此甲彼乙，紛拏其辭。古無是也。隋志以七經緯三十六篇爲「緯」，外此爲「識」。李賢後漢書樊英傳注從之，而其所定三十六緯之篇目，則亦不盡依據隋志。〔詳後「識緯考辨」章。〕且於區分「識」「緯」之外，又別有說。北宋楊侃曰：

緯書之類，謂之祕經。圖識之類，謂之內學，河洛之書，謂之靈篇。

〔經義考二九八說緯引。〕

按：楊氏兩漢博聞〔此書承友人丁梧梓先生檢示〕卷十一云：

祕經。〔蘇竟傳二十上。〕

注云，謂幽祕之經，卽緯書之類也。

內學。〔方術傳序七十二。〕

自王莽矯用符命，及光武尤信識言，自是習爲內學，尙奇文，貴異數，不乏於時矣。

注云：內學，謂圖識之書也。其事祕密，故稱內。

卷十二云：

靈篇。〔班固傳。〕

注云，靈篇，河洛之書也。〔以上全錄原文。〕

丁梧梓先生云：楊氏此處，全本李賢後漢書注。經義考所引，殆即隱括兩漢博聞而爲之辭。按：丁說蓋是也。

自明已來，諸家對於隋志及李賢注之說，從違頗有不同，而釐別「識」「緯」之主張，則甚一致。胡應麟謂河圖、洛書皆「緯」、「緯」所以配經，而「識」說尤怪異，則附經而行。

四部正譌上，世率以識、緯並論，二書雖相表裏，而實不同。緯之名，所以配經，故自六經、語、孝而外，無復別出，河圖、洛書等緯，皆易也。識之依附六經者但論語有識八卷，餘不概見，以爲僅此一種，偶閱隋經籍志注附見十餘家，乃知凡識皆託古聖賢以名，其書與緯體制迥別，蓋其說尤誕妄，故隋禁之後永絕，類書亦無從援引，而唐、宋諸藏書家絕口不談。

孫穀則以爲「候」屬「識」，而「圖」屬「緯」。

古微書尙書中候，謹按隋志、河洛七經緯、合八十一篇，又有尙書中候洛罪級，五行傳雜識等書，則中候屬識不屬緯矣。其說云，孔子求尙書，以其十八篇爲中候。以故，漢世之學，緯候並稱。

又疑河圖爲「緯」，洛書爲「識」。

古微書洛書緯，今讀其文，大類識詞，豈河圖主緯，洛書主識邪。

四庫總目提要易類六以爲「緯」者，經之支流。「識」者，詭爲隱語。

案，儒者多稱識緯，其實識自識，緯自緯。識者，詭爲隱語，預決吉凶。緯者，經之支流，衍及旁義。蓋秦、漢以來，去聖日遠，儒者推闡論說，各自成書，與經原不相比附，如伏生尙書大傳，董仲舒春秋陰陽，核其文體，卽是緯書，特以顯有主名，故不能託諸孔子。其他私相譏述，漸雜以術數之言，既不知作者爲誰，因附會以神其說。迨彌傳彌失，又益以妖妄之詞，遂與識合而爲一。然班固稱，聖人作經，賢者緯之。楊侃稱，緯書之類謂之祕經，圖識之類謂之內學，河洛之書謂之靈篇。胡應麟亦謂，識緯二書雖相表裏，而實不同。則緯與識別，前人固已分析之。〔槃

按，總目古微書提要云，「劉向七略，不著緯書。然民間私相傳習則自秦以來有之，非唯盧生所上」。盧生所上錄圖書，即河圖，亦即提要上文所謂「識者詭爲隱語，預決吉凶」者也。今忽云錄圖書爲緯，是謂自相伐。」

阮元七緯序則曰：「七緯」爲「緯」，「候」與「圖」皆「識」。

七緯之外復有候、有圖，最下而及於識，而經訓愈漓。不知緯自爲緯，識自爲識，不得以識病緯也。自賈公彥周官疏造爲漢時禁緯之說，後儒不覺，并爲一譚，以爲古人緯識同諱，此謬論也。今以隋書經籍志證之，云「孔子既敍六經，以明天人之道，知後世不能稽同其意，故別立緯及識。」「及」者，遂事之辭也。觀下文，「王莽歿符命，光武以圖識興，遂盛行於世。」則識者特緯之流弊也。

任道鎔緯攬序說同。

緯學之立，實始周世。其後由緯有候、有圖、遂以有識。然緯自緯，識自識。識者，緯之流極，言治者不當以識病緯，讀書者不可以識比緯也。雙甫之書，〔按：謂古微書〕溷識緯而爲一，故陸駟特甚。

世固亦有辨之者，王鳴盛蛾術編識緯曰：

緯書者，經之緯也，亦稱識。

徐養原緯候不起於哀平辨曰：

識、緯、圖，此三者同實異名。然亦微有分別。蓋緯之名所以配經，故自六經、論語、孝經而外，無復別出。河圖、洛書等緯，皆易也。若識之依附六經者，論語有識八卷，餘皆別自爲書，與緯體制迥別。〔詁經精舍文集卷十二。〕

按：徐云緯候與識同實異名，是也。以主經與否分識緯，又非也。〔詳後〕顏剛師以爲「圖書」「識」「緯」「候」名異實同，但先起後起有別。

漢代學術史略一九識緯的造作，這（識緯）兩種在名稱上好像不同，其實內容並沒有什麼大分別，不過識是先起之名，緯是後起的罷了。

又因爲有圖、有書、有識、有緯，所以這些書的總稱或是圖書，或是圖識，或是識緯，或是識記，或是緯書。又因尙書緯中有十數種爲中候，亦總稱

爲緯候。

姜忠奎亦曰，「圖」「識」「符」「錄」皆「緯」之別名。

緯史論微一、一六，緯，其名也，圖、識、符、錄皆別名。猶易、書、詩、禮之統稱爲經也。今緯書名候者有尚書中候。名識者有易九厄識，論語比考識及河洛識等。名符者有春秋感精符，中候合符后，河圖赤伏符等。名圖者有易稽覽圖，春秋演孔圖，孝經內事圖等。名錄者有春秋錄運法，雜書錄運法等。又有稱期如春秋佐助期，稱度如詩推度災。顧其名則候之類也。稱驗如尚書帝命驗，稱應如易天應人，顧其名則識之類也。稱徵如禮稽命徵，稱契如孝經援神契，顧其名則符之類也。稱儀如樂動聲儀，稱象如論語摘輔象，顧其名則錄圖之類也。觀其所載，皆以明天人感召之徵，物理玄祕之徵。此疆彼界，無由畫分也。

按：師說是也。姜云：「圖」「識」「符」「錄」皆一書之別名，亦是也。但以「緯」爲其名，則未審。廖平曰，「緯與識，不可強分優劣。今既知一原，又苦無明文可據」云云。〔公羊推證昭十七年。〕今試爲廖君進一解曰，所謂識緯，識先於緯。識之興，當推本騶衍之徒。〔識緯與騶書之關係，別詳本期拙譯「識緯溯原上」，以下不一一注明。〕所謂「識」與「符」，由騶書衍變而出，所謂「錄」「圖」即河圖，則其徒所託。連類依附，又有洛書。「候」者，天官之學，騶子增飾之以爲其立說佐證，後來遂爲識書之名。西京中世，崇經尊孔，自是始有緯爾。其間雖遞演流變，巧立名目，執其簡而御其繁焉，但有識緯而已矣。而緯又出於識。定以爲一焉，止有識而已矣。是故，所謂識也，符也，錄也，圖也，書也，候也，緯也，漢人通用，互文，未始以爲嫌也。蓋從其驗言之則曰「識」，從其徵信言之則曰「符」，從所謂河圖文字之顏色言之則曰「綠」。〔又作錄，義同。詳本刊第十本第三分拙譯「古識緯書錄解題四種」「綠圖」篇。〕從其有圖有字言之則曰「圖」，曰「書」，從候望星氣與災祥之徵候言之則曰「候」，從其託經言之則曰「緯」。同實異名，何拘之有。例如易緯乾鑿度下曰，「洛書靈准聽曰，八九七十二，錄圖起。」〔殿本頁十四。〕又曰：「丘按錄識，論國定符。」〔同上，頁十五。〕易緯是類謀曰，「錄圖世識

易嘗喪」。鄭注，「錄圖識之言何嘗可法」。〔殿本頁八。〕或曰「錄圖」，或曰「錄圖識」，亦或曰按「錄識」而定「符」，是以「錄圖」爲「識」又爲「符」也。緯候之書曰，「河洛之符，名字之錄」。〔堯典正義引。〕是河圖洛書可以名「符」，又名「錄」也。後漢書竇融傳：

竇等於是召豪傑及諸太守計議，其中智者皆曰，今皇帝姓號見於圖書，觀符命而察人事，它姓殆未能當也。〔融〕又上疏曰，有子年十五，臣融朝夕教導以經義，不得，令觀天文，見識記，欲令恭肅畏事，恂恂循道。

以「圖書」與「符」及「識記」互文，是「圖書」可以名「符」又可以名「識記」也。續漢書百官志一注曰：

應劭曰，自上安下曰尉，武官悉以爲稱。前書曰秦官，鄭玄注月令亦曰秦官。尚書中候云，舜爲太尉。東晉據非秦官，以此追難玄焉。臣昭曰，緯候衆書，宗貴神說。圖識紛僞，其俗多矣。

以「中候」與「緯候」「圖識」互文，是「候」可以名「緯候」，又可以名「圖識」也。光武以「赤伏符」號召，而後漢書本紀或作「赤伏符」，或作「識記」，按本紀曰，「赤伏符曰，劉秀發兵捕不道」。又祝文曰，「識記曰，劉秀發兵捕不道」。同一事也，或曰「符」，或曰「識」，是「符」「識」一也。而「緯」亦可以名「符」，後漢書方術傳曰：

河洛之文，龜龍之圖，箕子之術，師曠之書，緯候之部，鈐決之符，皆所以探抽冥蹟，參驗人區，時又有同者焉。

按：今識緯書尚書類有璇璣鈐，春秋類與孝經類均有鈎命決。方術傳所謂「鈐決之符」，蓋指此。璇璣鈐與鈎命決，世以爲「緯」書也，〔詳後〕是「緯」書亦可以名「符」也。識緯諸名，可以互通，更無凝滯如此，是其故可思也。抑余又有一種感覺，以爲識緯篇目，自來視爲幽隱譎奇，不易理解。見存之書，殘整不齊，詳略各異。然若取其全文參互而鈎驗之，類次而排比之，則其遣辭造意，不居於此，卽屬於彼。通而觀之，膠而續之，條理本末，差得端緒。〔關於識緯書名取義部分，別詳拙撰「古識緯書錄解題」。〕固知識緯諸書名義雖自不同，其實一家之言。先入爲主，深閉固距，毋亦未之思也。

云何一家之言也。謹參稽衆錄，斟酌名實，引申吾說，著於下章。

## (貳) 「識」「符」「錄」「圖」「書」「候」「緯」一元論

所謂「識」「符」以至「候」「緯」之屬，無不自騶衍書變化而出。騶衍之書，以驗爲第一義，故由此而依託之書如「符」「錄」「圖」「書」「候」之屬，亦曰「驗」書，旋又轉爲「識」書。識亦驗也。時君尊經，始有「緯」書，用是爲阿諛苟合之工具。由「識」至「緯」，不過形式上一轉變，從而標新名目。其實質則「識」「緯」一也。試分述焉。

(甲)識 「識」、本於騶衍書之所謂「驗」。史記孟荀列傳：

騶衍覩有國者益淫侈不能尙德，若大雅整之於身，施及黎庶矣。乃深觀陰陽消息而作怪迂之變，終始大聖之篇十餘萬言。其語閎大不經，必先驗小物。推而大之，至於無垠。稱引天地剖判以來五德轉移，而符應若茲。

按：上曰「驗」，下曰「符」，互文也。所謂陰陽消息，必先驗小物，五德轉移而有符應，此卽後來識緯類書之綱領。識緯家一切怪迂之說，開宗明義必稱其明效大驗，否則無由惑人。騶子之書，既爲其徒勦襲，託以爲識，故此類書有卽以「驗」爲名者，如「易通卦驗」，「尙書帝命驗」，「尙書帝驗期」之類，是其遺意也。「驗」後又轉作「識」。賈誼服賦及淮南說山訓中既有識書之名。最早之稱，始於何時，今不可知。但由「驗」轉而作「識」，因二字音義接近，則似甚明顯。按張衡疏曰：

立言於前，有徵於後，故智者貴焉，謂之識書。永元中，清和宋景遂以歷紀推言水災，而僞稱洞視玉版。後皆無效。復采前世成事，以爲證驗。

〔後漢書本傳。〕

此張氏以「徵」與「證驗」釋「識」也。又說文言部。

識，驗也。

二字義訓既同，而聲亦近，檢六書音韻表，從「僉」從「戠」之聲，同隸第七部。余疑秦漢間人之於二字，同聲通用，作「驗」者，同時亦可作「識」，故識緯家言

徵驗運命之期，易有「運期識」，而他書之言「期識」者，則或作「期驗」，如蜀志先主備傳曰，「聖諱豫觀，推揆期驗，符合數至」。春秋演孔圖亦曰，「孔子曰，丘作春秋，天授演孔圖，中有大玉，刻一版，曰璇璣。一低，一昂，是七期驗敗毀滅之徵也」。〔古微書引。〕兩字既通用，積習久之，大都作「識」不作「驗」，故「識」遂專其稱耳。

(乙)符 騶子之論或言「驗」，或言「符」，由此而產生之識緯書亦或曰「驗」，旋轉作「識」，如上述。同時又或名其所託之書曰「符」。今有「河圖聖治符」，「紀命符」之等。

(丙)錄 識緯家所託之河圖，云文字皆作綠色，〔或云青色。〕故河圖又有綠圖之稱。綠，亦作錄，義訓同也。又作祿，形聲相近而訛也。識緯家弔詭，又有河圖之錄之說，則錄之又爲簿籍著記之義。既有此義，於是錄又作錄。今其書有「錄圖」，「河圖祿運法」〔祿，一作錄，亦作錄。〕「洛書錄運期」之等。別詳拙撰「綠圖解題」。茲不贅。

(丁)圖書 方士之徒剽竊騶書，從而神之曰綠圖，即河圖。既有河圖，又比附洛書。大抵戰國末年先有河圖，洛書之傳說，故易繫辭曰，「河出圖，洛出書，聖人則之」。秦漢間方士取騶書爲綠圖，史書推驗，可以得之。〔別詳本期拙撰「識緯溯原上」。〕洛書始託於何時，不可知。〔河圖數字有八，洛書有九。八卦，九疇，由是而作，此蓋先秦舊說。騶子之徒所依託之河圖，洛書則豫言書也。其名襲古，實則不同。別詳拙撰「河圖解題」，「洛書解題」。〕以余臆度，當不甚晚。以易緯之等往往引用洛書篇，而春秋緯亦云「河圖有九篇，洛書有六篇」。〔易繫辭上正義。〕移識爲緯，在於西漢中葉以後，〔詳下。〕緯既引洛，可知洛書更在緯前矣。

文籍中所謂「圖書」，厥初本爲河圖與洛書之簡稱。識緯家言，河中所出之書，有圖，有字，故曰河圖，簡稱則曰圖。但後來僞託洛書者，以爲洛書亦有圖，有字，與河圖同，故洛書亦稱圖。後漢書方術傳，「河洛之文，龜龍之圖」。此之所謂「圖」，即兼指河圖洛書言之。識緯之書，增益滋多，皆言河、洛或江、淮等水中所出，〔別詳拙撰「河圖解題」。〕故諸識緯內容，無不論述河圖

洛書，敷陳歷運符命。亦有但揭其篇目即知其與圖書有關係者，如易類有「易河圖數」，「制靈圖」，「稽命圖」，書類有「中候握河紀」，「中候考河命」，「中候摘雒謠」，詩類有「摘雒謠」，樂類有「樂錄圖」，春秋類有「春秋錄圖」，「春秋河圖揆命篇」，孝經類有「孝經河圖」等。此類名雖附經，以與河圖洛書等量齊觀，諒不爲過。事實上則兩漢間人心目中之所謂「圖」，「圖識」「圖緯」，「圖候」，「靈圖」，「圖書」諸辭，亦早既成爲一切識緯概括之稱。〔詳後〕是不啻謂諸識緯皆河圖洛書之類也。桓譚疏曰：

今諸巧慧小才技數之人，增益圖書，矯稱識記。〔後漢書本傳。〕

論衡實知篇曰：

識記所表，皆效圖書。

按：此云圖書，河圖洛書之簡稱也。即此可知桓王二君亦謂河圖洛書爲識緯之本，換言之即識書皆效法河圖、洛書之作也。古微書賁居子云，河圖，洛書，蓋七緯之祖也。〔引見後。〕按：緯又出於識。〔說見後。〕直以爲緯祖於河圖，洛書，亦不誣也。

（戊）候「候」者，天官家恆言。義爲徵候，候望。天官之於災祥，歷運，必候星氣，從而占之。史記天官書，漢書天文志之言，可驗也。此術自古有之。史官漸失其統，向之所謂專官世業者，往往流傳民間。騭衍「談天」，尤多徵引。故史記曆書曰：

戰國並爭，未遑念斯，是時獨有騭衍明於五德之傳，而散消息之分。

今所見輯存之識緯，其中言天文占候者，猶居全書十五六，是騭書之遺緒也。天象故有候，其他災變，亦莫不然，故「候」遂爲識緯之別稱。如云「緯候」，或以「圖識」爲「候」〔既詳上〕之例，是也。諸書以「候」名者，多失傳，今唯「易飛候」一種，「尚書中候」之篇二十餘種。所謂「中候」，即於臺殿中候望星氣之意，〔別詳拙撰「中候解題」。〕是猶存其初義者也。

（己）緯「緯」者，對「經」而言。但其材料則一本識書。識書當溯原騭衍，騭本儒家者流，故史記使附見於孟荀列傳。傳曰：

孟子乃述唐虞三代之德，是以所如者不合，退而與萬章之徒序詩書，述仲尼

之意，作孟子七篇。其後有騶子之屬。齊有三騶子，其前騶忌，先孟子。其次騶衍，後孟子。

史公於序詩書述仲尼之意屬之孟子，而後續以三騶。系統分明，無煩疑義。騶衍之書，今雖失傳，然其指歸，史公著之矣，曰：

騶衍睹有國者益淫侈不能尚德，若大雅整之於身，施及黎庶矣。

按：孟子私淑孔氏，繼述其意，故以憲章唐虞三代之德爲職志，而衍亦致慨於世主之「不尚德」。孟子序詩書，而衍亦欲使時君如「大雅整之於身，施及黎庶」。「要其歸，必止乎仁義節儉，君臣上下六親之施」。騶衍之於孟子，是可謂殊途而歸於一致者。騶衍固矣。衍既以「陰陽主運顯於諸侯，而燕齊海上方士傳其術」者，「不可勝數」。此輩方士，則亦儒生而受術士者也。始皇三十二年，「悉召文學方術之士甚衆，欲以興太平」，後「或爲妖言，以亂黔首」，爲始皇「隄之咸陽」者，四百六十餘人。扶蘇諫曰，「諸生皆誦法孔子，今上皆以重法繩之，臣恐天下不安」。〔見秦本紀。〕始皇所隄者術士，而扶蘇以爲此輩「誦法孔子」，可知儒生即是方士。故封禪書以爲「諸儒生疾秦焚詩書，誅僂文學」，淮南王安傳，伍被以爲「秦絕先王之道，殺術士，燔詩書」也。由是言之，騶衍雖外表爲繼承孔孟之儒家，實術士之始祖。其所著論，亦儒家言而兼陰陽五行之說者也。其徒海上方士，剽襲其書，託爲圖讖，篇目雖繁，其實則爲騶書之無數化身變象。而緯書之產生，亦卽淵源於此。蓋騶衍既貌爲儒者，而勦取騶書託爲圖讖者，又出於方士化之儒生之手，故此等圖讖亦必依傳經義，從可知。武帝之世，罷黜百家，儒爲一尊。孔子世家云：

自天子王侯，中國言六藝者，折中於夫子。

史公此言可信爲此一時代學術思想之說明。經學與孔子關係何如，今茲不必置論。但時勢所趨，即使經學與孔子不可分離，六藝與孔子之權威如此，非藉以自重，則不足以迎合人主而干祿取榮。隋書經籍志識緯類敘曰，「言五經者，皆憑讖爲說。<sup>韋</sup>唯孔安國，毛公之徒獨非之，相承以爲妖妄，亂中庸之典」，卽指是而言。「中興以後，儒者爭學圖讖」，「桓譚以不善讖流亡，鄭興以遜辭僅免。賈逵能附會文致，差爲貴顯」。〔後漢書張衡傳。〕趨勢之所至，則如是矣。彼

輩附會六藝與孔子之怪說則有「緯書仲尼之作」〔引見後。〕及子夏六十人共譌仲尼微言〔文選王仲宣誅李注引論語識〕之等。自來學人之所以致誤，以爲緯純而識駁，緯附經而識妖妄，則類此之說有以啓之也。豈知此類矛盾狂惑，悉是杜撰。按：易緯乾坤鑿度題曰：

庖犧氏先文，公孫軒轅氏演古籀文，蒼頡修爲上下篇。

坤鑿度曰：

庖氏著乾鑿度上下文。

春秋演孔圖曰：

孔子曰，丘作春秋，天授演孔圖。〔古微書引。〕

據此，則作緯者復有伏羲，黃帝暨自天所授之說，何獨於孔子師徒作緯之言爲可信。隋書經籍志識緯部敍曰：

河圖九篇，洛書六篇，云自黃帝至周文王所授本文。又別有三十篇，云自初起至於孔子，九聖之所增演，以廣其意。

河圖洛書，世所謂識書也。據云識書亦九聖所增演，何必獨以緯書爲聖賢之作。

又尚書緯曰：

孔子求書，得黃帝玄孫帝魁之書，迄於秦穆公凡三千二百四十篇。斷遠取近，定可以爲世法者百二十篇，以百二篇爲尚書，十八篇爲中候。〔尚書敍正義引。〕

尚書中候，世以爲識也，而尚書緯乃以爲黃帝玄孫之書，孔聖之所刪定，儻如向來說法，則亦當爲緯也。世俗以爲識，而緯書之託者蓋以爲緯。此又當何去何從乎，以何者之說爲標準乎。張衡曰，「聖人之言，孰無若是，殆必虛僞之徒以要世取資」。〔後漢書本傳。〕張氏辨之是矣。〔中鑒俗嫌篇曰，「有起於中興之前終，張之徒之作乎」。按：終，張之徒，不知誰何。中興之前，大抵指西京哀、平之際。云「有起於終，張之徒之作」，是終張之徒，不過無數作者之一。前此作者，固多有之，前文詳之矣。〕「子不語怪力亂神」，亦「弗爲」「素隱行怪」。孔子所「不語」，所「弗爲」，則游夏之徒何述焉。至於庖犧、黃帝、文王等之不能爲識緯，以識緯所言多有秦漢以後名物，則又常識可以判斷者

也。偏信自欺，進退失據，真堪發笑。然此輩「虛僞之徒」，雖移識爲緯，又從而製造仲尼及其徒所作之種種神話，以堅世人之信念，有識之士，固瞭然於其本出於「識」也。

「緯」之稱，大氏可能早推至于昭、宣帝之世。經義考說緯曰：

識緯之書，相傳始於西漢哀、平之際，而小黃門譙敏碑稱其先故國師焦贛〔延壽〕深明典奧識錄圖緯，能精微天意，傳道與京君明，〔房〕，則識緯遠本於譙氏，京氏也。

按：譙敏之稱其先人，其所依據，可能爲直接材。其所敘述，自較可信。〔參考拙譯「識緯溯原上」辨張衡說第四項。〕焦贛昭帝時人，至元帝朝猶存。贛既深明「圖緯」，然則「圖緯」之稱，蓋早在昭、宣之世，至遲亦當在元帝時。成帝之世，亦有可考者，華陽國志卷十曰：

王延世，字長叔，資中人也。建始五年，河決東郡，汜濫兗、豫四郡三十一縣。漢史案圖緯當有能循禹之功，在犍柯之資陽。求之，正得延世。建始者，成帝年號。如譙敏碑說，昭、宣、元之世既有「圖緯」矣，則成帝之世，故亦可信其有。

「緯」之稱雖遠自西漢中世，然稱謂猶未固定也，故又有「經識」之目，後漢書鄧暉傳曰：

上書莽，曰，臣聞天地重其人，惜其物，故顯表紀世，圖錄豫設。漢歷久長，孔爲赤制。莽大怒，猶以暉據經識，難卽害之。

按：方士化之儒生以「識」附經，因名爲「緯」。「經」「緯」相對之稱。今乃曰「經識」，不曰「緯」，可知是時「緯」稱猶未甚著，故或以爲「緯」，或以爲「經識」。卽中興以後，「緯」之一名，猶未約定俗成，故章帝建初四年詔諸儒會白虎觀，講論經義，令班固撰集其書。班于諸識緯或直稱其篇目，〔白虎通爵篇引援神契曰，鉤命決曰，中候曰，含文嘉曰，五行篇引元命包曰。災變篇引春秋潛潭巴曰，樂稽耀嘉曰。情性篇引樂動聲儀曰。姓名篇引刑德放曰。天地篇引乾鑿度曰。崩薨篇引禮稽命徵曰。〕或曰傳，〔聖人篇引傳曰。疏證，所引傳曰，蓋兼用元命包，援神契諸緯文。五刑篇引傳曰。疏證，鉤命決之文

也。五經篇引傳曰。疏證，書璇璣文也。喪服篇引傳曰。疏證，援神契文。槃按：三代世表褚先生引詩緯亦曰傳。〕或曰說，〔考黜篇引禮說。疏證，此禮含文嘉文也。聖人篇引禮說曰。疏證，皆含文嘉文。〕或曰識，〔誅伐篇引孝經識曰，春秋識曰。辟雍篇引論語識曰。日月篇引識曰。〕無稱「緯」者。蓋識書之說，流傳既久。「緯」名後起，普遍使用，故非一朝一夕之效也。

### (叁) 「識」「緯」考辨

「識」書出於方士化之儒，故識亦比傳經義，漢武後移「識」作「緯」，則時勢有以使之。余所得於史籍之記載者，蓋如上。有事實存焉，請更得而證之。先言識之託經，後漢書桓譚傳曰，「譚復極言識之非經，〔光武〕帝大怒，曰，桓譚非聖無法。」儒林尹敏傳曰，「〔光武〕帝以敏博通經記，令校圖識」。東觀漢紀明帝紀曰，「帝尤垂意經學，刪定擬議，稽合圖識」。此識書之託經一也。河圖，洛書，世以爲識，王充，桓譚以下，言之者衆矣。〔詳上。〕然宋均云，「堯得圖書，舜禪後，演以爲考河命，題期，立象三篇。〔參考後漢書曹褒傳注引尚書帝命驗宋均注。〕」「圖」卽河圖，「書」卽洛書。此所云舜演河圖、洛書成考河命等三事，相傳以屬尚書中候，考其內容如：

曰若稽古帝舜，曰重華。〔宋書禮志—高唐隆議。〕

如此之等，確爲模擬尚書者。別有中候握河紀，中候雒子命，中候雒師謀，中候摘雒戒等，曰「河」，曰「雒」，則河圖、洛書也。中候屬書類，今中候有河洛之說，是則河圖、洛書並託於書經也。易乾坤鑿度乾鑿度曰：

古有先文，未析眞冥。先元皇介而後有垂皇策，而後有萬形經，而後有乾文緯，而後有乾鑿度，而後有考靈經，而後有制靈圖，而後有河圖八文。

〔殿本頁三。〕

上所引易緯類中有河圖八文，而今傳世輯本易緯又有易河圖數，是河圖並託於易經也。春秋類中有春秋錄圖，春秋河圖授命篇，是河圖並託於春秋也。樂類中有樂叶圖徵，「圖」卽河圖。是河圖並託於樂經也。孝經類有孝經河圖，是河圖

又託於孝經也。洛書類中有尚書雜書，書類中有雜罪，中候雜予命，雜師謀，雜摘雜貳，詩類中有雜雜謠。「雜」，雜書也。是雜書並託於書經與詩經也。古微書賁居子曰，七緯皆祖河圖洛書。

古微書河圖緯，賁居子曰，自前漢世有河圖九篇，洛書六篇，云自黃帝至周文王所受本文。又別三十篇，云自初起至於孔子，九聖增益，以演其意。

蓋七緯之祖本也。

不誤也。「識」之託經，二也。張衡疏嘗稱春秋識、詩識：

後漢書張衡傳，上疏曰，春秋識云，共工理水，凡識皆云黃帝伐蚩尤，而詩識獨以爲蚩尤敗然後堯受命。

范書言張純「案七經識」〔本傳〕，而古微書易類有九厄識，尚書類有洪範識，張彥遠歷代名畫記所引有孝經圖識，魏志文帝紀注有易運期識，春秋玉版識。而班固白虎通亦引春秋識、孝經識。〔卷四誅伐。〕是不獨張疏范書以左右六經者爲「識」，即「識」「緯」作者亦未嘗不自以爲「識」，班氏亦未嘗不稱之爲識。諸經皆有經識，是識亦託經。三也。

識書既託經矣。取識爲緯，事至輕易。緯之從識，其例綦繁，略示數事以明之。易緯通卦驗上曰：

河出龍圖，授帝，戒曰，帝迹術威，其與候房精謀。〔殿本頁三。〕

易緯是類謀曰：

雜書靈准聽曰，天以變化，地以紀州，人以受圖。〔殿本頁一。〕

又曰：

河龍、洛圖、龜書，聖人受道真圖者也。〔殿本頁三。〕

易緯乾鑿度下曰：

洛書摘六辟曰，建紀者，歲也。〔殿本頁九。〕

又曰：

洛書靈准聽曰，八九七十二，錄圖起。〔殿本頁十四。〕

書緯運期授曰：

河圖曰，倉帝之治。〔詩文王敘正義。〕

書緯璿璣鈴曰：

孔子曰，五帝出受錄圖。〔文選功臣頌注引。〕

以上諸緯書均爲河圖〔或曰錄圖〕，洛書說法。河圖，洛書，固後世所謂識書者也。緯書引識，是緯同於識也。亦有緯書不明言引識而鄭注直以爲識者，易緯乾鑿度下曰：

別序聖人，題錄興亡州土名號姓輔爻符。——鄭注，言孔子將此應之而作識三十六卷。〔殿本頁九。〕

易緯是類謀曰：

攝提招紀格，如別甲子，寅歲，離樞推以却步，歷試自苞者。——鄭注，離當歷樞，卒却步，謂推來歲之數，識自苞在其中矣。〔殿本頁二。〕

易緯通卦驗曰：

叢言隱怪。——鄭注，隱怪，相率爲識也。〔逸書考引清河郡本。〕  
鄭氏以識釋緯，是謂識緯一體也。如以此爲後來觀念，非古也，則不知所謂緯書固明引識說，易緯乾鑿度下曰：

孔子曰，丘按錄圖識，論國定符。〔殿本頁十五。〕

自然之識，推引相拘。〔同上十六。〕

易緯是類謀曰：

重瞳之新定錄圖有白顯項帝紀世識。〔殿本頁三。〕

錄圖世識易嘗喪。〔同上頁八。〕

緯書之援引識書，或明言，或不明言，如此之類，未易悉數。反之，七經緯三十六篇之外向來視爲識書者，未嘗見其著錄緯書之名也。緯引識，識故不引緯。即憑此事，余固得謂緯出於識，況乎識在緯前，歷史之所指示又如拙譚「識緯溯原上」之所述者邪。

移識爲緯，爲緯造說，後世不能辨者，蓋有之矣。然識之爲識，不難覆按而知之也。若從其移甲就乙之稱，則是緯矣。從其實而驗之，則猶是識也。或以爲識，或以爲緯，各據所見，各爲其書而稱焉，不妨也。如「世稱緯書仲尼之作」，荀悅之言也，而鄭玄注易緯是類謀云：

能思孔子所作識書之修以責己，帝王逢依此道，則可以自正也。〔殿本頁八。〕

猶是此書也，或曰孔子之「緯」，或曰孔子之「識」，悅又曰：

世稱緯書，仲尼之作也。臣悅叔父故司空爽辨之，蓋發其僞也。〔申鑒同上。〕

後漢書爽傳：

又作公羊問及辯識。

所辨者，一書也，悅以爲「緯」，而傳以爲「識」。楊震碑云：「明尚書歐陽，河洛圖緯」。後漢書儒林景鸞傳云：「兼受河洛圖緯」。是以河洛之書爲「緯」也。而東觀漢記郊祀志乃以爲「識」，曰：

謹案河洛識書。

後漢書儒林蘇竟傳，善「圖緯」，而蘇曉劉襲書乃曰。「圖識之占，衆變之驗」。以「圖緯」與「圖識」互文，是「圖識」卽「圖緯」也。袁術所惑者，後漢書以爲「識」。

袁術傳，又少見識書，言代漢者「當塗高」，自云名字應之，遂有僭逆之謀。

而三國志孫策傳注以爲「圖緯」：

孫策傳，時袁術僭號，策以書責而絕之。——注，吳錄載策使張紘爲書，有云，世人多惑於圖緯而牽非類，合文字，以悅所事。

是「識」卽「圖緯」，「圖緯」卽「識」也。魏王受禪之際，李伏上表，語涉「符識」，而劉、辛等以爲「圖緯」。

魏志文帝不注，獻帝傳載禪代衆事，曰，左中郎將李伏表魏王曰，昔先王初建魏國，在境外者，聞之未審，皆以爲拜王。武都李廆，姜合謂臣曰，必爲魏公，未便王也。定天下者，魏公子桓。神之所命，當合符識，魏王侍中劉廙，辛，劉曄等言，臣伏讀左中郎將李伏上書事，考圖緯之言，以效神明之應。

是「符識」卽「圖緯」「圖緯」卽「符識」也。假曰，其人其書不同，各自爲。

說，不無傳聞異辭也。則後漢書亦「識」與「圖緯」互言矣，張衡傳曰：

初，光武善識，及顯宗、肅宗，因祖述焉。自中興之後，儒者爭學圖緯，兼復附以詆言。衡以圖緯虛妄，非聖人之法。

以「識」與「圖緯」互文，是「識」卽「圖緯」，「圖緯」卽「識」也。鄭玄傳曰：

以戒子益恩曰，時觀祕書緯術之奧。五年春，夢孔子告之，曰，起，起，今年歲在辰，來年歲在巳。既寤，以識合之，知命當終。

以「緯術」與「識」互文，是「緯術」卽「識」，「識」卽「緯術」也。儒林薛漢傳：

尤善說災異識緯，建武初爲博士，受詔校定圖識。

以「識緯」與「圖識」互文，是「識緯」「圖識」一也。假曰，著後漢書者范。范爲宋人，離於東京之世，亦已遠矣，其於識緯之分，或致誤會。則請觀三國時人之說。按：蜀志先主傳，劉豹，向舉等曾勸備爲帝，其引證之書有河圖，洛書與五經識緯，而許靖、糜竺、諸葛亮等以爲「圖識」。或「識記」，或「識緯」。傳曰：

羣下前後上書者八百餘人，咸稱述符瑞圖識明徵。今上天告祥，羣儒英俊並進，河、洛、孔子識記咸悉具至。考省靈圖，啓發識緯，神明之表，名緯明著，宜卽帝位。〔劉豹，向舉等說引見下。〕

是「識」卽「圖緯」，卽「識記」，卽「識緯」也。東漢至三國爲識緯極盛時代，而諸葛亮又爲湛深學問之名臣，其言自不誤。然則范書亦必有據矣。夫必其書有二名，而後可以上下互文，此行文常法，人之所知者也。緯書二名之例，故有可以指實者，蜀志先主傳，故議郎陽泉侯劉豹，青衣侯向舉等上言：

臣聞，河圖洛書，五經識緯，孔子所甄，驗應自遠。謹案洛書甄曜唐曰，〔略。〕洛書寶號命曰，〔略。〕洛書錄運期曰，〔略。〕孝經鉤命決錄曰，〔略。〕圖書曰。〔略。〕

所謂「河圖洛書」，「五經識緯」，試將原文連上下而讀之，則甄曜、寶號、錄運三書，當入洛書類。得列於五經識緯類者，當爲孝經鉤命決。是鉤

命決一書而兼有「識緯」之稱也。晉書虞翻注「辛繕，字公文，治春秋識緯。光武徵，不至」。〔御覽九一六引。〕「識緯」並稱，此又一例也。或疑一經之中有識，有緯，故統之以「識緯」。非也。「識」「緯」之分，蓋始於隋志，學者信之，則不知此實後出之名也。隋志以三十六篇者爲「緯」。志曰：

又有七經緯三十六篇，並云孔子所作。

此七經緯之目，隋志闕，李賢注後漢書樊英傳有之。傳言英「善風角，星算，河洛，七緯」。注曰：

七緯者，易緯稽覽圖，乾鑿度，坤靈圖，通卦驗，是類謀，辨終備也。書緯璇璣鈴，考靈耀，刑德放，帝命驗，運期授也。詩緯推度災，汜歷樞，含神務也。禮緯含文嘉，稽命徵，斗威儀也。樂緯動聲儀，稽耀嘉，叶圖徵也。孝經緯援神契，鈎命決也。春秋緯演孔圖，元命包，文耀鉤，運斗樞，感精符，合誠圖，考異郵，保乾圖，漢含孳，佐助期，握誠圖，潛潭巴，說題辭也。

賢注七緯之目，不知何本。數目止三十五篇，持校隋志亦有出入。隋志云：

其書出於前漢有河圖九篇，洛書六篇，云自黃帝至周文王所受本文。又別有三十篇，云自初起至於孔子，九聖之所增演，以廣其意。又有七經緯三十六篇，並云孔子所作。并前合爲八十一篇，而又有尚書中候洛罪級，五行傳，詩推度災，記曆樞，含神務，孝經勾命決，援神契，雜識等書。

孝經勾命決，援神契，詩推度災，汜曆樞，含神務，以上五事，隋志敍在七經緯三十六篇之外，而李賢注均納之七經緯中。卽此一端，可見所謂「識」「緯」，去取之間，彼此漫無標準，各以己意爲之。唯其如此，故賢注三十六緯之目，東拼西湊，無以充其數，故止於三十五篇也。

以三十六篇爲「緯」，隋志已前，未有聞焉。三十六緯之篇目，李賢注以前，亦未有聞焉。

張衡云「河洛五九，六藝四九」。〔後漢書本傳注引衡集上事。〕四九三十六，與隋志所言，數目相應。然未始以爲「緯」也。鄭玄乾鑿度下注且以爲「識」，曰，「孔子將此應之而作三十六識」。〔殿本頁九。〕

七緯三十六篇，隋志稱「七經緯」，後來簡稱則曰「七緯」。「七經緯」三十六篇，鄭玄以爲三十六「識」，既有如上所言，而「七經緯」亦可以稱「七經識」，張純傳云，「迺案七經識」，是也。〔後漢書本傳。案：純於哀、平間爲侍中。案七經識則在建武之二十六年，早於樊英五世。〕

或疑「七經緯」與「七經識」，蓋非一事，必當時於「七經緯」之外別有書曰「七經識」者。應之曰，「經緯」，「經識」，是，非二。如璇璣鈴，章懷注所謂「書緯」也，而漢明帝以爲「圖識」。東觀漢記明帝紀曰：

詔曰，尙書璇璣鈴曰，有帝漢出，德洽，作樂名予。其改郊廟樂曰太子樂，樂官曰太子樂官，以應圖識。

詔前引書緯璇璣鈴說，下云「以應圖識」，是以書緯璇璣鈴爲「圖識」。而曹褒則以爲「識記」。後漢書曹褒傳：

〔明〕帝問制禮樂云何，〔褒父〕充對曰，河圖括地象曰，有漢世，禮樂文雅出。尙書璇璣鈴曰，有帝漢出，德洽，作樂名予。帝善之。〔章帝〕元和二年，下詔曰，河圖稱赤九會昌，十世日光，十一呂興。尙書璇璣鈴曰，述堯理世，平制禮樂，放唐之文。〔注：緯本文——槃按指尙書緯璇璣鈴文——云：使帝王受命，用吾道，述堯理代、平制禮，放唐之文，化洽作樂，名斯在。〕予末小子，託於數終，曷呂續興，崇弘祖宗，仁濟元元。帝命驗曰，順堯考德，題期，立象。每見圖書，中心惡焉。〔章帝〕章和元年，令小黃門持班固所上叔孫通漢儀十二篇，敕褒曰，今宜依禮條正，使可施行。褒既受命，迺次序禮事，依準舊典，雜呂五經識記之文，撰次呂爲百五十篇。

前引書緯璇璣鈴及帝命驗說，下云「五經識記之文」，是以書緯璇璣鈴及帝命驗爲「五經識記」之類也。春秋緯曰，「公羊全孔經」。〔初學記文部引演孔圖。〕又曰，「傳我書者，公羊高也」。〔公羊鉞疏引說題辭。〕公羊說與春秋緯同者極多，例如：

公羊，隱元年春王正月。元年者何，君之始年也。

春秋緯元命苞，元年者何。元宜爲一。謂之元何，曰，君之始年也。

〔文選東都賦注。〕

× × ×

× × ×

× × ×

× × ×

公羊，莊十年秋九月，荆敗蔡師於莘，以蔡侯獻舞歸。荆者何，州名也。州不若國，國不若氏，氏不若人，人不若名，名不若字，字不若子。蔡侯獻舞何以名，絕。曷爲絕之，獲也。曷爲不言其獲，不使主中國也。

春秋緯說題辭，北斗七星有政，春秋亦以七等宣化。〔公羊莊十疏。〕

春秋緯運斗樞，春秋設七等之文，以貶絕錄行，應斗屈伸。〔同上。〕

又曰。抑楚言荆，不使夷狄主中國。〔同上。〕

春秋緯既云公羊傳孔經，公羊與春秋緯說信多合，是公羊善於緯也，而鄭君六藝論乃曰，「公羊善於識」。荀爽不滿公羊，蓋不滿公羊之惑於緯說也，而爽傳乃曰，「作公羊問及辯識」。〔引見上。〕是春秋緯又名「識」也。後漢書明帝紀，七年，詔曰：

朕以無德，奉承大業，而下貽人怨，上動三光，日食之變，其災尤大，春秋圖識，所爲至譴。

按：春秋緯中多有日蝕之說，如：

運斗樞，人主自恣，不循古，逆天暴物，歲起，則日蝕。〔占經日占五。〕

保乾圖，日蝕，主行蔽明壅塞。改身修政，乃黜不法。又曰，日蝕治亂。〔同上。〕

感符經，日蝕婁，則王者郊祀不時，天下不和，神靈不享，小臣不忠，責在大臣。〔同上日占六。〕

潛潭巴，丙戌日蝕，臣憎主，獄不理，多冤訟。〔同上。〕

明帝所指，不知何篇，但其爲春秋緯蓋甚明，而明帝詔乃以爲「春秋圖識」，是春秋緯又可以名「圖識」也。魏志文帝傳注引獻帝傳曰：

輔國將軍清苑侯劉若等百二十八人上書，曰，伏惟陛下〔丕〕違經識之明文，信百氏之穿鑿，非所以奉答天命。

按：此所謂「經識」明文，蓋即指太史丞許芝等所奏上者。注引獻帝傳曰：

太史丞許芝條魏代漢見識緯於魏王曰，春秋漢含莘曰，漢以魏，魏以徵。

春秋玉版識曰，代赤眉者，魏公子。春秋佐助期曰，漢以許昌失天下。佐助期又曰，漢以蒙孫亡。孝經中黃識曰，日載東，絕火光，不橫一，聖聰明，四百之外，易姓而王。此魏王之姓諱著見圖識。〔略〕

春秋漢含華，春秋佐助期，世固以爲春秋緯也，劉若等以爲「經識」，而許芝等則以爲「圖識」。蜀人周羣亦謂春秋佐助期爲「春秋識」。蜀志周羣傳：

巴西閬中人也。父舒，時人有問，春秋識曰，代漢者，當塗高。此何謂也。

按：周引春秋識云云，春秋佐助期之文也。〔見魏志文帝傳注。〕春秋佐助期，亦世所謂春秋緯也。今周羣乃以爲「春秋識」。合誠圖，亦所謂春秋緯也，然易緯乾鑿度下云：

欲所按合誠。〔殿本頁十四。〕

鄭注：

此人心之合誠，春秋識卷名也。

是鄭固以合誠圖爲春秋識也。然則由此類推，所謂七經緯卽三十六緯，蓋自隋志倡之。三十六緯之篇目，蓋自李賢樊英傳注箸之。以後始爲固定之稱。隋志與李注已前，或「識」，或「緯」，或「識緯」並稱，無乎不可也。

他人之稱不拘壹是，固如此矣，而識緯家自名其書，亦何莫不然，如易類既有「易緯」矣，又有「易九厄識」。詩類既有「詩緯」矣，又有「詩識」。春秋既有「春秋緯」矣，又有「春秋識」。論語既有「論語緯」矣，又有「論語譏考識」，「陰騭識」等。將曰，同爲託經，或曰「識」，或曰「緯」，蓋純駁有別，故立名亦異。此望文生義之言也。「識」「緯」同實異名，故或以爲「識」，或以爲「緯」爾。

本文暨「識緯溯原上」篇，並承友人丁梧梓先生有所是正，衷心銘感，要着處並隨文注明，以示不敢掠美之意。

三十一年十月八日記於山院。