

# 廣韻重紐試釋

## 董 同 龢

“重紐”在廣韻中是些很值得注意的現象。他們的絕大多數都是在幾個三等韻裏。並且，除去幾個特殊的例子，又完全結集於唇牙喉音。對於他們，一向還沒有人能說出所以然來。經過長時期的觀察，我却得到如下的解釋。

(1) 在支(1) 脂真(諄)(2) 仙祭宵諸韻的大體上都不是無意義的相重。實際上他們是代表着兩種不同的韻母的對立，而這種韻母的區分是我們久已忽略掉的一個重要問題。

(2) 之韻牀母的兩個“重紐”實在並不是屬於同一個聲母的字。至於審母跟溪母的兩個“重紐”却真是因增加字造成的音切相重。

(3) 尤韻溪母也有一個“重紐”可是其中的一個音應該是屬於幽韻的。

(4) 鹽韻中的“重紐”有好幾個。其中影母各字也顯然如支脂諸韻，是代表着音韻地位的不同。不過關於鹽韻的內容，我覺得還有一些問題現時無法解決。所以又不能進一步言明其究竟。

除此之外，“重紐”也只是在侵韻才有。對於他們，我一時還不能作滿意的解釋，茲暫略。

現在先從支脂真(諄)仙祭宵諸韻說起。“重紐”在這幾韻最是常見，可佔全數的十分之八九。並且他們的出現在許多地方更是整批整批的。如：

(1) 此所舉韻目，並包括跟他們相當的上去入韻。以下不特別言明時均同。

(2) 大致說，真諄兩韻在廣韻裏只不過是開合的關係。切韻原來就沒有分這兩類，又即在廣韻，他們的界限事實上也沒有分得清楚。所以我就把他們當一個韻看待，以求敘述上的種種方便。入聲質與術亦同。

| 眞韻唇音          | 支合口牙音         | 質韻喉音          |
|---------------|---------------|---------------|
| 彬(府巾切)：賓(必鄰切) | 嬌(居爲切)：規(居隨切) | 乙(於筆切)：一(於悉切) |
| 份(普巾切)：繽(匹賓切) | 虧(去爲切)：闕(去隨切) | 肸(義乙切)：歆(許吉切) |
| 貧(符巾切)：頻(符眞切) |               |               |
| 珉(武巾切)：民(彌鄰切) |               |               |

我說他們不是同一個音切的重出，是由幾件事實推斷而得的。第一，其他韻裏所見的“重紐”都不過是些零碎的現象，不像在這幾韻的那麼有系統。第二，他們差不多都可以追溯到今日所能見的切韻殘卷與王仁煦刊謬補缺切韻；而且到後來，在集韻裏也還大致保存着。第三，就今日所知的上古音韻系統看，他們中間已經有一些可以判別爲音韻來源的不同：例如眞韻的‘彬份’等字在上古屬“文部”（主要元音 \*ə），‘賓繽’等字則屬“眞部”（主要元音 \*ə）；支韻的‘嬌虧’等字屬“歌部”（主要元音 \*a），‘規闕’等字則屬“佳部”（主要元音 \*e）；質韻的‘乙肸’等字屬“微部”（主要元音 \*ə），‘一歆’等字則屬“脂部”（主要元音 \*ə）<sup>(1)</sup>。第四，最要緊的是即從切韻系統往後推尋，在宋末元初的古今韻會舉要裏，有些“重紐”也確實顯示出不同的流變來。如支韻的‘嬌虧’等字是與微韻的‘歸歸’同音，而‘規闕’等字則與齊韻的‘圭癸’同音。所以沒有問題的，他們當是音韻地位各不相同的音切。嚴格的說，並不能叫作“重紐”。

其實我這番意見並不是嶄新的。早在百年前，陳澧作切韻考時，已經知道他們是各不相同的音切了。原來依陳氏的反切系聯法，支脂諸韻<sup>(2)</sup>在開合口的關係外都還可以剖分出兩類來，所有的“重紐”就分別隸屬其中。例如眞韻，他是分作“蓄類”與“因類”。“彬份”等即是“蓄類”字，‘賓繽’等即是“因類”字。所以‘彬份’與‘賓繽’雖然同屬一韻，實際上却非同一韻母。可惜陳氏的劃分後來竟沒有人注意到。在中古音韻系統擬測的過程中，一向都以爲這幾個韻在開合之外再也沒有分別了。因

(1) 這是指王了一先生的“脂部”與“微部”。（見所著“上古韻母系統研究”，清華學報12卷3期。

我在上古音韻表稿一書中也有所申述並訂其音讀。

(2) 陳澧在祭韻沒有分。其實祭韻也是該分的，看下文祭韻表。

此，‘彬斂’與‘賓賓’的韻母就同寫作 -iǝn，‘嬌虧’與‘規闕’的韻母就同寫作 -<sup>w</sup>iǝ；‘乙肸’與‘一欬’的韻母就全寫作 -iǝt。絕少有人看出他們的音讀是不應該相同的。現在我正是由另外的幾個線索，重新申說陳澧的舊案；並且，更想根據這一點的認識再求進一步的瞭解。

不過，陳澧在這幾個韻裏面所作的劃分沒有能及早受人注意也是有原因的。他的考訂工作有未盡精確之處且不必提。我只覺得他最大的失敗還是在過於信賴反切系聯的結果。反切下字固然是在顯示着這幾韻在開合之外還有兩類不同的韻母存在。可是實際上又不過是透露了一個區分的大體傾向。至於詳細的分配情形，反切下字所表現的却不免問題重重。陳氏只是單純的去系聯反切而沒有再用旁的材料作參考，就時常為少數不謹嚴的切語所累，致使整個的系統因之淆混。後人不明究竟，就很容易把他們看作雜亂無章的措施，不與置信了。例如宵韻字，如果全用他的反切系聯法去分析，就得如下的類別。

| 唇 | 音           | 舌上        | 齒       | 頭       | 正       | 齒 | 半舌齒 | 牙                        | 音          | 喉 | 音 |
|---|-------------|-----------|---------|---------|---------|---|-----|--------------------------|------------|---|---|
| 平 | 徽，票，瓢，婢     | 朝，超，暈     | 焦，登，樵，宵 | 昭，招，燒，韶 | 燎，饒     |   |     | 趙，剋                      | 要          | 遙 |   |
|   | 鏹           | 苗         |         |         |         |   |     | (以上用反切下字‘邀，遙，宵，消，招，焦，呌’) |            |   |   |
| 上 | 標，標，眇       |           |         |         | 沼，趙，少，紹 | 擾 |     | 嬌，趙，喬                    | 妖，羆，鴞      |   |   |
|   | (「表，標，燕，燕」) | 譚，兆，剿，悄，小 |         |         | 線       |   |     | (以上用反切下字‘嬌，漁，羆，喬’)       |            |   |   |
| 去 | 剽           | 妙         | 醺，悄，噍，笑 |         |         |   |     | 矯，髡                      | 天(「天，矯，表」) |   |   |
|   | 俠，驕，廟       | 眇，召       |         |         | 照，少，邵，笑 |   |     | (以上用反切下字‘妙，宵，笑，要’)       |            |   |   |
|   |             |           |         |         |         |   |     | 趙，噍，航                    | 耀          |   |   |
|   |             |           |         |         |         |   |     | (以上用反切下字‘召，照，廟，少’)       |            |   |   |

對於這樣的結果任何人都會覺得其中必有問題。第一，上聲的‘表’（陂嬌切）與

(1) 陳澧以為‘標圖’是增加字彙而不錄，失之無據。實際上‘標’與‘表’的對立可以追溯到切韻‘圖’與‘天’的對立也見於王仁煦刊謬補缺切韻。

‘標’(方小切)以及‘天’(於兆切)與‘闕’(於小切)既明明是對立的，却為何反切下字仍能系聯？陳氏自己也覺得這是不可以的，就只有武斷的把‘標闕’二字說為“增加字”以求彌蓋了(看上頁注1)。其次，這幾韻的舌齒音從來沒有互相不同的痕跡，所以他們的分配應當是完全跟上列宵韻平聲一樣，整個的同於兩類唇牙喉音中之某一類而別於另一類才是。但是看上去聲中系聯反切的結果，又何以是那麼互不一致而與情理相背呢？無疑的這樣不是合乎事實的分類。

其實從上古“宵部”韻的字我們可以看得很清楚：從‘票堯要’得聲的字在諧聲方面是跟從‘庶喬天’得聲的字分別得很清楚的，他們的音讀本來也就不同<sup>(1)</sup>。現在依據這個標準來看上列宵韻字的分配，可見平聲的情形確是相合的，問題只在上聲字。先說上聲。我們如把從‘票要’得聲的‘標’與‘闕’改入‘標’字的一類，非但他們跟‘表天’二字可以是對立了，更因他們都是以‘小’為反切下字而‘小’又與全體的舌上音齒頭音與半舌齒音在反切上有很密的系聯，整個的舌齒音，就可以歸入‘標’的一類而與平聲一致了。這樣做，唯一的牽聯只是‘天’字‘於兆切’一個切語。再看去聲。不僅是‘驃遼’二字可以改入‘剽’的一類，連‘耀’字也是應當的。因為從上古音的觀點與平上聲的例看，喻母字是屬於‘票堯要’類的。‘驃’與‘遼’的反切下字是‘召’，‘耀’的反切下字是‘照’，而‘召’與‘照’又與全體的舌上音正齒音與半舌齒音在反切上有很密的系聯，因此整個的舌齒音也可以不再分裂了。如此做，也是僅僅乎有一個切語的糾纏，即‘廟’字‘眉召切’是。‘虧’也是以‘召’為反切下字，但應當隨‘召’字改入‘剽’類。(看下文宵韻唇牙喉音字表。)我以為真正的分類應當是如此的，一兩個切語的例外原可以不顧。

但是我們不見得在每一個韻裏都有這樣清楚的線索去改正。而且完全用這種方法去變更陳氏的劃分，也不免過於主觀了。通常我們研究中古音，除切韻系的韻書之外，又時時用等韻圖作參考，現在韻書既不足全信，韻圖又是如何的呢？

看到韻圖，支脂真(諄)仙祭宵諸韻的分類情形就清楚得多了。在時代較早的通志七音略與韻鏡裏，這幾韻的唇牙喉音都是受着兩種不同的處置：一類排在三等，

(1) 詳見拙著“上古音韻表稿”。

一類排在四等。‘重紐’字在韻書中無法分的，也都各得歸宿，分居不紊。茲據七音略，校以其他各種韻圖，錄各韻唇牙喉音的分配，並分注廣韻切語如下。

| 支    |       | 紙     |       | 寘     |       |       |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 三    | 四     | 三     | 四     | 三     | 四     |       |
| 唇    | 陂(彼爲) | 卑(府移) | 彼(甫委) | 俾(井弭) | 賁(彼義) | 臂(卑義) |
|      | 鉞(敷羈) | 塹(四支) | 殍(四糜) | 諱(四婢) | 輓(披義) | 臂(四賜) |
|      | 皮(符羈) | 陣(符支) | 被(皮彼) | 婢(便俾) | 髥(平義) | 避(毗義) |
|      | 糜(靡爲) | 彌(武移) | 廣(又彼) | 弭(綿婢) |       |       |
| 牙(開) | 羈(居宜) |       | 倚(居綺) | 圯(居紙) | 寄(居義) | 駢(居企) |
|      | 似(去奇) |       | 綺(墟彼) | 企(丘弭) | 隄(卿義) | 企(去智) |
|      | 奇(渠羈) | 祇(巨支) | 技(渠綺) |       | 芰(奇奇) |       |
|      | 宜(魚羈) |       | 蠟(魚綺) |       | 議(宜寄) |       |
| 喉(開) | 漪(於羈) |       | 倚(於綺) |       | 倚(於義) | 縊(於賜) |
|      | 穉(許羈) | 訛(香支) | 穉(與倚) |       | 戲(香義) |       |
|      |       | 移(戈支) |       | 融(移韻) |       | 易(以豉) |
|      |       |       |       |       |       |       |
| 牙(合) | 姬(居爲) | 葦(居隨) | 詭(過委) |       | 賄(詭僞) | 賄(規志) |
|      | 虧(去爲) | 闕(去隨) | 跪(去委) | 跬(丘弭) |       | 觥(窺瑞) |
|      |       |       | 跪(渠委) |       | 僞(危睡) |       |
|      | 危(魚爲) |       | 碓(魚毀) |       | 餒(於僞) |       |
| 喉(合) | 逄(於爲) |       | 委(於詭) |       |       | 志(於避) |
|      | 慶(許爲) | 陸(許規) | 毀(許委) |       | 毀(況僞) | 嬌(呼志) |
|      | 爲(蕤支) | 蓀(悅吹) | 蕤(韋委) | 蓀(羊捶) | 爲(于僞) | 璫(以睡) |
|      |       |       |       |       |       |       |

| 脂 |       | 旨     |       | 至     |       |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| 三 | 四     | 三     | 四     | 三     | 四     |
| 唇 | 悲(府眉) | 鄙(方美) | 匕(卑履) | 祕(兵媚) | 寢(必至) |
|   | 丕(敷悲) | 緝(四夷) | 詬(四鄙) | 滯(四備) | 屍(四寐) |
|   | 邳(符悲) | 毗(房脂) | 否(符鄙) | 備(平祕) | 鼻(毗至) |
|   | 眉(武悲) | 美(無鄙) |       | 鄺(明祕) | 寐(彌二) |

|          |       |                      |       |       |       |       |
|----------|-------|----------------------|-------|-------|-------|-------|
| 牙<br>(開) | 飢(居夷) |                      | 几(居厘) |       | 冀(几利) |       |
|          | 箸(渠脂) |                      | 踞(暨几) |       | 器(去冀) | 寒(詰刺) |
|          | 茹(牛飢) |                      |       |       | 畝(具冀) |       |
| 喉<br>(開) |       | 伊(於脂)                | 歎(於几) |       | 剝(魚器) |       |
|          |       | 噴(喜夷)                |       |       | 懿(乙冀) |       |
|          |       | 姨(以脂)                |       |       | 籲(虛器) | 輝(羊至) |
| 牙<br>(合) | 龜(居追) |                      | 軌(居消) | 癸(居誅) | 媿(俱位) | 季(居悸) |
|          | 疏(丘追) |                      | 麗(丘軌) |       | 喟(丘愧) |       |
|          | 達(渠追) | 葵(渠惟) <sup>(1)</sup> | 飪(豐軌) | 揆(求癸) | 置(求位) | 忤(其季) |
| 喉<br>(合) |       | 催(許維)                |       | 曜(火癸) | 禮(許位) | 值(火季) |
|          | 帷(消悲) | 惟(以追)                | 洧(榮美) | 唯(以水) | 位(于愧) | 遺(以醉) |

| 眞,準      |       | 軫,準   |                      | 震,稕   |       | 質,術   |       |
|----------|-------|-------|----------------------|-------|-------|-------|-------|
| 三        | 四     | 三     | 四                    | 三     | 四     | 三     | 四     |
| 唇        | 彬(府巾) | 賓(必鄰) |                      |       | 愼(必刃) | 𪛗(鄙密) | 必(卑吉) |
|          | 砒(普巾) | 纘(西賓) |                      |       | 𪛗(撫刃) |       | 匹(譬吉) |
|          | 貧(符巾) | 𪛗(符賓) |                      |       |       | 𪛗(房密) | 𪛗(毗必) |
| 牙<br>(開) | 珉(武巾) | 民(彌鄰) | 𪛗(眉頑)                |       |       | 𪛗(美筆) | 𪛗(彌畢) |
|          | 巾(居銀) |       | 𪛗(武盡)                |       |       | 𪛗(居乙) | 吉(居質) |
|          |       |       | 𪛗(乘忍)                |       |       | 𪛗(去刃) | 詰(去吉) |
| 牙<br>(合) | 𪛗(巨巾) | 趣(渠人) | 𪛗(宜引)                | 𪛗(渠遜) |       | 𪛗(巨乙) |       |
|          | 銀(語巾) |       |                      | 𪛗(魚觀) |       | 𪛗(魚乙) |       |
|          | 𪛗(於巾) | 因(於眞) |                      | 𪛗(許觀) | 印(於刃) | 乙(於筆) | 一(於悉) |
| 喉<br>(開) |       | 寅(翼眞) | 引(余忍)                |       |       | 𪛗(義乙) | 𪛗(許吉) |
|          |       | 均(居勻) | 𪛗(丘尹) <sup>(3)</sup> |       | 胤(羊晉) | 𪛗(于筆) | 逕(夷質) |
|          | 𪛗(居筠) |       |                      |       | 𪛗(九峻) |       | 𪛗(居聿) |
| 牙<br>(合) | 困(去倫) |       | 窘(渠頑)                |       |       |       |       |
|          |       |       |                      |       |       |       |       |
|          | 𪛗(於倫) |       |                      |       |       |       |       |
| 喉<br>(合) | 筠(爲質) | 勻(羊倫) | 𪛗(于敏)                | 尹(余準) |       |       |       |
|          |       |       |                      |       |       |       |       |

(1) 廣韻渠追切與達字音切全同。此依切韻殘卷。

(2) 廣韻震韻末有𪛗字，‘羌印切’，切韻殘卷與王仁煦刊謬缺切韻均不見，當係增加字。韻鏡以之置四等而以‘𪛗’置三等，非是。七音略二字俱無。此據四聲等子與切韻指南。兩書三等皆歟韻字，足見‘𪛗’當在四等。切韻指掌圖‘𪛗’亦在四等，但又以‘𪛗’入三等則非。

(3) 此從切韻指掌圖。韻鏡與七音略三等有‘𪛗’字，實穩韻‘𪛗’字之誤。準韻無此字也。

(4) 韻鏡錄‘𪛗’字。按‘𪛗’爲增加字，不應有。此從指掌圖。七音略以𪛗置三等‘𪛗’置四等亦非。

| 仙    |       | 獮     |       | 線     |           | 薛     |       |
|------|-------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|
| 三    | 四     | 三     | 四     | 三     | 四         | 三     | 四     |
| 唇    | 鞭(卑連) | 莽(方免) | 編(方緬) | 變(彼眷) |           | 筓(方別) | 驚(井列) |
|      | 篇(芳連) | 鵠(披免) |       |       | 驕(匹戰)     |       | 警(芳滅) |
|      | 便(房連) | 辯(符寒) | 懷(符寒) | 卞(皮變) | 便(婢面)     | 別(皮列) |       |
|      | 綿(武延) | 免(亡辯) | 緬(彌亮) |       | 面(彌前)     |       | 滅(亡列) |
|      | 甄(居延) | 變(九聲) |       |       |           |       |       |
| 牙(開) | 愆(去乾) |       | 遣(去演) |       | 譴(去戰)     | 規(丘竭) |       |
|      | 乾(渠焉) | 件(其聲) |       |       |           | 傑(渠列) |       |
| 喉(開) | 焉(於乾) | 麟(魚聲) |       | 彥(魚變) |           | 孽(魚列) |       |
|      | 嗎(許焉) | 旋(於寒) |       | 堰(於扇) |           |       | 蜩(於列) |
|      | 瀉(有焉) |       | 演(以淺) |       | (1) 衍(予線) | 婭(許列) | 挫(羊列) |
| 牙(合) | 勦(居員) | 卷(居轉) |       | 眷(居倦) | 緝(吉掾)     | 馱(紀劣) |       |
|      | 穹(丘圓) |       |       | 肥(區倦) |           |       | 缺(傾雪) |
|      | 權(渠員) | 圈(渠篆) | 娟(狂兗) | 倦(渠卷) |           |       |       |
| 喉(合) | 媛(於權) | 娟(於緣) |       |       |           | 噉(乙劣) | 妹(於悅) |
|      | 翻(許緣) |       | 蜎(香兗) |       |           |       | 曼(許劣) |
|      | 員(王權) | 沿(與專) | 兗(以轉) | 瑗(王眷) | 掾(以絹)     |       | 悅(弋雪) |

| 祭    |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 三    | 四     | 三     | 四     | 三     | 四     | 三     | 四     | 三     | 四     |
| 唇    | 蔽(必袂) | 獮(居例) | 謁(於屬) | 謁(居衛) | 掩(五吠) | 獮(居衛) | 獮(居衛) | 獮(居衛) | 獮(居衛) |
|      | 澈(四蔽) |       |       |       |       |       |       |       |       |
|      | 契(毗祭) |       |       |       |       |       |       |       |       |
|      | 袂(彌蔽) |       |       |       |       |       |       |       |       |
| 牙(開) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) |
|      | 獮(居例) |       |       |       |       |       |       |       |       |
| 喉(開) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) |
|      | 獮(居例) |       |       |       |       |       |       |       |       |
| 牙(合) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) |
|      | 獮(居例) |       |       |       |       |       |       |       |       |
| 喉(合) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) | 獮(居例) |
|      | 獮(居例) |       |       |       |       |       |       |       |       |

(1) 廣韻于緣切，誤。此從王仁煦刊謬補缺切韻。

(2) 廣韻‘剝’(牛例切)與‘藝’(魚祭切)爲“重紐”。陳澧以‘剝’爲增加字，失之無據。各韻圖均錄‘剝’而無‘藝’，又不知何故。疑‘藝’爲在四等，傳抄脫之耳。

| 背     |       | 小     |       |       |       |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 三     | 四     | 三     | 四     | 三     | 四     |
| 唇     | 鏺(甫嬌) | 鏺(甫遙) | 表(陂嬌) | 標(方小) | 裱(方廟) |
|       | 漂(撫昭) |       | 標(敷沼) |       | 剽(匹妙) |
|       | 飄(符霄) | 蕉(平表) | 標(符少) |       | 驃(毗召) |
| 苗(武瀟) | 婢(彌遙) |       | 眇(亡沼) | 廟(眉召) | 妙(彌笑) |
|       |       | 矯(居天) |       |       |       |
|       | 驕(舉喬) |       |       |       | 趙(丘召) |
| 牙     | 趯(起羅) | 蹻(去遙) |       |       | 翹(丘召) |
|       | 喬(巨嬌) | 蹻(巨天) |       | 嬌(渠廟) | 翹(巨嬰) |
| 喉     | 妖(於喬) | 遙(於宵) | 夭(於兆) | 闕(於小) | 駮(牛召) |
|       | 驪(許嬌) |       |       |       | 要(於笑) |
|       | 號(于嬌) | 遙(餘昭) |       | 薰(以沼) | 燿(弋照) |

我以為韻圖這樣的分類應當是大致可靠的。第一，哪些字在三等跟哪些字在四等，各個韻圖差不多完全一致，決不會是無意義的隨便措置。偶爾有一兩處互相參差的，也可以考見為傳抄或後人妄增之訛（參看上頁注）。第二，這一些全是高本漢（Karlgren）所謂三等韻。有些字並沒有對立的“重紐”，而且在韻圖上三等也儘有地位可以安放，可是事實上他們却居於四等，（如仙韻的‘鞭篇便綿’，質韻的‘詰’，笑韻的‘要’等是），舉措之間必有其所以然，就是毫無疑義的了。第三，把如上的劃分與反切系聯的結果對照起來，也有不少是全部相合的，其顯然歧異者大概都是反切的不清楚。例如韻圖對寘韻唇音字的劃分頗與陳澧切韻考不同，若以韻圖的措施核之於古韻部居，就可以證明韻圖是分毫不爽的；（一類來自古“歌部”，一類來自古“佳部”。詳見下文），同時，韻書在兩類都用‘義’為反切下字，就令人無從作合理的區分了。又如宵韻上去聲的‘標闕趙燿’等字，韻圖給他們的地位不是也跟上文的推斷相合嗎？

上文曾說各韻的舌齒音應當只是一類。這在韻圖裏面也可以得到充分的證明。在韻圖裏面，他們都排在各自所應在的地位，並沒有一個受到特殊的待遇。所以陳澧把他們分屬兩類的，自然都是錯了。當前我們要考慮的只是各韻的舌齒音到底應

該同於兩類唇牙喉音中的哪一類。

從表面看，支脂真(諄)仙祭宵諸韻的舌齒音在韻圖上是跟三等的唇牙喉音一同處於正常的地位；同時，四等的唇牙喉音則是獨自處於特殊的地位。那麼舌齒音似乎是跟三等的唇牙喉音同屬一類了。但是仔細觀察之後，就可以看出事實是恰恰與此相反。最明顯的一點是：拿反切現象比較清楚的幾韻來看，沒有一處不是舌齒音與四等的唇牙喉音爲一類而三等的唇牙喉音自爲一類。例如前文所述宵韻的舌齒音即與‘飄翹要’是一類而‘鑣喬妖’則自爲一類。‘飄翹要’即爲韻圖的四等唇牙喉音；‘鑣喬妖’即爲韻圖的三等唇牙喉音。除此之外，真實兩韻更是極好的例子。

|                         | 唇                                      | 舌     | 齒       | 頭         | 正   | 齒   | 半     | 舌 | 齒 | 牙   | 喉   |
|-------------------------|----------------------------------------|-------|---------|-----------|-----|-----|-------|---|---|-----|-----|
| 眞                       | 賓 續 頻 民                                | 珍 簫 凍 | 津 親 秦 新 | 眞 瞋 神 申 辰 | 鄰 仁 | 趨   | 因     | 寅 |   |     |     |
|                         | (以上反切下字用‘眞,賓,珍,人,鄰’唇牙喉音韻圖置四等)。         |       |         |           |     |     |       |   |   |     |     |
|                         | 彬 份 貧 珉                                |       |         |           |     |     |       |   | 巾 | 穉 銀 | 醫   |
| (以上反切下字用‘巾,銀’韻圖全置三等)。   |                                        |       |         |           |     |     |       |   |   |     |     |
| 質                       | 必 西 郢 蜜                                | 窒 挨 秩 | 壘 七 疾 悉 | 質 叱 質 失   | 栗 日 | 吉 詰 | 一 詰 逸 |   |   |     |     |
|                         | (以上用反切下字‘栗,悉,七,吉,質,日,一,必,重’唇牙喉音韻圖置四等)。 |       |         |           |     |     |       |   |   |     |     |
|                         | 筆 弼 密                                  |       |         |           |     |     |       |   | 暨 | 姑 恥 | 乙 醉 |
| (以上用反切下字‘筆,賓,乙’韻圖全置三等)。 |                                        |       |         |           |     |     |       |   |   |     |     |

其次，從 5—8 頁的表又可以看出一個大致的傾向，即四等的唇牙喉音多用舌齒音字爲反切下字，而三等的唇牙喉音則常侷限於本身的範圍之內。從系聯反切的立場說，固然可以認爲這項現象是沒有什麼意義的，因爲對於反切下字，我們照例只取其韻母而不必顧及其聲母。但是如果換個看法，以爲多與舌齒音接觸的音就較近於舌齒音，而極少跟舌齒音接觸的就較遠於舌齒音，不也是一樣的可能合理嗎？我又把各韻舌齒音的反切下字觀察過。除去支韻照二等字比較特別一些，各韻所用的都是唇牙喉音四等字遠較三等爲多。可見得這樣的看法的確是有些道理。末了，再說到韻圖。凡支脂諸韻唇牙喉音有字置於四等的（除喻母），韻圖上都名爲“廣通”。在“廣通”的範圍之內，除去現在討論的支脂眞諄仙祭宵之外還有個清韻。清韻的情形最值得注意。原來他的唇牙喉音在開合口的關係之外就只有一類而這一類在韻圖上就完全排在四等，（三等的地位空着）。如果以爲在四等的唇牙喉音不能與舌齒音同

屬一類，清韻的韻母豈不是要毫無所謂的分作兩半截了嗎？四聲等子“辨廣通偏狹例”云：

廣通者謂第三等字通及第四等字……凡唇牙喉下爲切，韻逢支脂真諄仙祭清宵八韻及韻<sup>(1)</sup>逢來日知照正齒第三等，並依廣通門法於本母第四等下求之。由此可見支脂諸韻排在四等的唇牙喉音本非真正的四等字，而是由三等‘通’過去的。所以來日知照母的字雖不是跟他們排在一行，但仍不失爲一類。（關於“辨廣通偏狹例”我在等韻門法通釋一文中詳有解說。茲不贅言）。

綜合以上所述，支脂真（諄）仙祭宵諸韻開合之外的兩類韻母的分配情形就可以完全確定了。今以‘1’與‘2’爲別，表明如次，

- 1 類——包括所有的舌齒音與韻圖置於四等的唇牙喉音；
- 2 類——包括韻圖置於三等的唇牙喉音。

各韻兩類韻母的分別又在什麼地方呢？下面的幾樁現象也可以給我們一個大概的提示。

（1）就高本漢中國音韻學研究（*Etudes Sur la Phonologie Chinoise*）後附方音字典所錄的高麗譯音看，除宵韻外，各韻1與2兩類的牙喉音字還大致保持不同的讀法。並且舌齒音也是差不多全跟1類牙喉音一致的。

| 1 類牙喉音                | 2 類牙喉音                                | 舌齒音                                  |
|-----------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|
| 支 企 ki <sup>(2)</sup> | 寄 kwei(微韻‘豈’kwei)                     | 知 tɕi, 支 tɕi                         |
| 窺 hiu(齊韻‘奎’kiu)       | 詭 kue, <sup>(3)</sup> 麾 hui(微韻‘鬼’kui) | 絕 tɕu, 睡 su, 隨 su                    |
| 脂 棄 ki                | 器 kwei(微韻‘豈’kwei)                     | 遲 tɕi, 旨 tɕi                         |
| 葵 kiu(齊韻‘奎’kiu)       | 櫃 kue, 龜 kui(微韻‘鬼’kui)                | 追 tɕu, 水 su, 雖 su                    |
| 惟 iu                  | 位 ue(微韻‘威’ui)                         |                                      |
| 真 緊 kin               | 巾 ktun(欣韻‘斤’ktun)                     | 珍 tɕin, 眞 tɕin, 津 tɕin, 身 sin, 新 s.n |

（1）此‘韻’字當作反切下字解，等韻門法此例甚多。

（2）音標依趙元任先生等譯本改，以後引高氏處均同。

（3）原注：高麗音 ue 拼作 -wei。

|                     |                   |                                                                 |
|---------------------|-------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 均 kiun              | 窘 kun(文韻‘君’kun)   | 椿 t'eun, (1) 春 t'e'un, 俊 t'eun,<br>旬 sun, 唇 sun                 |
| 尹 iun               | 隕 un(文韻‘云’un)     |                                                                 |
| 質 一 il              | 乙 uil(迄韻‘乞’kuil)  | 窒 t'ail, 質 t'e'il, 七 t'ail, 悉 sil,<br>失 sil                     |
| 仙 遣 kiən(先韻‘肩’kiən) | 愆 kən(元韻‘建’kən)   | 展 t'æn, (先韻‘顛’t'æn), 戰<br>t'æn, (先韻‘顛’t'æn), 仙 sən<br>(先韻‘先’ən) |
| 絹 kiən(先韻‘玄’hiən)   | 捲 kuən(元韻‘勸’kuən) | 轉 t'æ. (2) i t'æn, 船 sən, 全<br>t'æn, 宣 sən                      |
| 祭 銳 iə              | 衛 ui              | 稅 se 歲 se                                                       |

(2) 據黃粹伯慧琳一切經音義反切考，在唐朝中葉，仙韻牙喉音的 1 類字已併入先韻，2 類字則併入元韻<sup>(3)</sup>；真韻牙喉音 1 類字仍獨立，2 類字則併入文欣兩韻。

(3) 在古今韻會舉要裏，支脂兩韻牙喉音的 1 類字多與齊韻字的音相同，2 類字則多與微韻字的音相同，如

|                 |               |
|-----------------|---------------|
| 棄企=契(齊)：羈飢=機(微) | 規=圭(齊)：危=韋(微) |
| 伊=鷺(齊)：漪=衣(微)   | 季=桂(齊)：龜=歸(微) |

真韻開口與仙韻的牙喉音的情形跟慧琳反切一致。宵韻唇牙喉音 1 類字大部分與蕭韻字同韻母，如標字屬於所謂皎韻，翹字屬於所謂曉韻，腰字與么字音全同；至於 2 類字則完全獨立，不與蕭韻字混。

從這許多現象可以歸納得一個一致的傾向，即 1 類字的音應當較近於純四等韻，2 類字應當較近於高本漢所謂  $\beta$  類三等韻（如微元凡諸韻）。依高氏的學說，純四等韻與  $\beta$  類三等韻的區別有兩點：(1) 介音的元音性與輔音性，(2) 主要元音

(1) 高麗音的  $t\phi$ ,  $-t\phi'$ -s 事實上可作  $t\phi$ ,  $t\phi'i$ -,  $si$ - 看待。照寫法，s- 不是個顎化音，可是事實上也沒有一個寫作顎化音的  $\phi$ 。看高氏字典， $\phi$ - 正跟  $t\phi$ -,  $t\phi'$ - 是一系的聲母。

(2) 又注意不保持合口。

(3) 知系字也併入元韻，當係方言關係。

的關而緊與開而鬆。(例如先韻是 -ien, iwen, 元韻是 iɛn, iwɛn)。現在我們沒有什麼憑藉可以說支脂諸韻 1 與 2 兩類韻母的分別是在介音方面, 比如說仙 2 是 \*-iɛn, \*-iwɛn, 仙 1 是 \*-ien, \*-iwen。反之, 就現在已有的上古音知識看, 倒可以確定他們當是主要元音的不同。因為各韻的兩類都是分從上古不同的韻部來的。(分別參看上文第 2 頁及下文 13—14 頁)。不過主要元音的分別究竟該是開與關的關係呢還是鬆與緊呢, 以上三項材料又都難以回答。慧琳反切與韻會是沒有音值可以參考的。高麗譯音又到底是僅譯音, 而非切韻方言血屬, 因此也只有音類判分的價值, 很難據以確定音值。我又覺得單憑一個方言去推斷古語的讀法事實上更不免危險。暫時, 我只求在寫法上讓他們分開: 使 1 類韻母儘可能的保持高本漢原來的寫法, 僅在必要時取消他的一些[~]號; 2 類韻母則一律加一個[~]號以資區別。至於這個[~]號所代表的是元音的開還是元音的鬆, 又必待將來材料多了才能決定。

茲各舉數字為例, 列各韻兩類韻母的寫法如下。(以開口音為代表。唇音字也暫時看作開口音)。

| 支韻                                      | 脂韻                                 |
|-----------------------------------------|------------------------------------|
| 1 陣'jie, (1) 戔g'jie, 緝'jie, 知'jie, 斯sie | 紕p'i, 棄k'ji 伊'i, 至tei, 利li         |
| 2 皮b'jiě, 奇g'jiě, 倚'jiě                 | 丕p'jĩ, 器kjĩ, 懿'i                   |
| 真(諄)韻                                   | 質(術)韻                              |
| 1 賓piën, 趣giën, 寅ien, 陳d'iën 鄰lien      | 蜜miët, 吉kiët, 一'iët, 質tɕiët, 悉siët |
| 2 彬piëñ, 謹g'iëñ, 鬻'iëñ                  | 密miëť, 暨kiëť, 乙'iëť                |
| 仙韻                                      | 薛韻                                 |
| 1 緬miɛn, 甄kiɛn, 延iɛn 戰tɕiɛn, 仙siɛn      | 暫piɛť, 娟diɛť, 拙iɛť, 舌dʒ'iɛť, 列liɛť |
| 2 免miěñ, 愆kiěñ, 焉'iěñ                   | 別biěť, 傑g'iěť, 婁xiěť               |
| 祭韻                                      | 宵韻                                 |
| 1 敝b'ɛi, 曳iɛi, 制tɕɛi, 例liɛi             | 妙miɛu, 翹g'ɛu, 腰'iɛu, 趙d'ɛu, 消ɔiɛu  |
| 2 憩k'ěi, 緝'iěi                          | 廟miěu, 喬g'iěu, 妖'iěu               |

(1) 依上述原則, 支 1 類應寫作 -iě, 2 類應寫作 -iē。為書寫便利, 今改 -ie 與 iē。我覺得這樣子也無害於高氏的原意。

上文曾經說到支真質諸韻“重紐”的古音來源，現在更可以就他們所屬的韻類，整個的觀察各個韻母演變的緣由。(舉開口音爲代表)。

(1) 支韻兩類韻母的來源是上古的佳部與歌部：

佳部支韻字‘卑賜是企縊’等(各母)— $*-i_{eg}(1) \rightarrow i_{e}(1)$ 類(2)；

歌部支韻字‘皮奇濤’等(唇牙喉音除喻母)— $*-i_a \rightarrow i_{\ddot{o}}(2)$ 類；‘池侈移’等

‘舌齒音及喻母)— $*-i_a \rightarrow i_{e}(1)$ 類(3)。

(2) 真(諄)韻兩類韻母的來源是上古的真部與文部：

真部真韻字‘賓鄰新珍真因’等(各母)— $*-i_{en} \rightarrow i_{en}(1)$ 類；

文部真韻字‘彬巾黻’等(唇牙喉音)— $*-i_{en} \rightarrow i_{\ddot{e}n}(2)$ 類，‘振紉’等(舌齒音)— $*-i_{en} \rightarrow i_{en}(1)$ 類。

(3) 質(術)韻兩類韻母的來源是上古的脂部與微部(入聲)：

脂部入聲質韻字‘畢栗大室失吉一’等(各母)— $*-i_{et} \rightarrow i_{et}(1)$ 類；

微部入聲寬韻字‘筆脂乙’等(唇牙喉音)— $*-i_{et} \rightarrow i_{\ddot{e}t}(2)$ 類，‘出述黜’等(舌齒音， $*-i(w)et \rightarrow i(w)et(1)$ 類)。

歌部支韻喻母字的變化不跟別的喉音一律是有緣故的。他們的上古聲母是  $*d-$ ，原爲舌頭音而非喉音。

脂韻字的來源比較複雜一些。有一部分是來自之部的，如‘丕，龜’( $*-i_{w}eg, *-i_{w}\ddot{o}g$ )，有一部分是來自幽部的，如‘達’( $*-i_{\ddot{o}}g$ )；有來自“微部”的如‘魅，郗，覬，惟’( $*-i_{ed}, *-i_{w}ed$ )；有來自脂部的，如‘毗，利，至，棄，夷’( $*-i_{ed}, *-i_{wed}$ )。‘之，幽’兩部的字(只有合口唇牙喉音，但無來自  $*d-$  的喻母)都變  $^w i$  (2類)。微部的唇牙喉音(除喻母)(4)都變  $-i, -^w i$  (2類)；舌齒音及喻母(4)都變  $-i, -^w i$  (1類)。不

(1) 凡上古音的標寫均依拙著上古音韻表稿。

(2) 韻圖把從‘支’聲的‘技岐’等字歸2類是有問題的，高麗音讀  $ki$  而不讀  $ktui$ ，明爲1類。

(3) ‘訛’  $xjie$  與‘陸’  $xjiwe$  一向被認作“歌部”字，就不合此例。事實上這兩個字都有問題。以‘訛’爲“歌部”字是因為他從‘它’(t'a)聲。然而說文‘訛’訓‘兖州謂欺曰訛’，廣韻支韻則云‘自多貌’，顯然不是一個字。說文的‘訛’實在廣韻歌韻。徒何切下云‘訛欺也’。支韻的‘訛’又作‘詭’而從也聲的字有一部分是上古佳部字(朱駿聲說)。所以，我們儘可以把歌韻訓‘欺’的詭跟支韻訓自多又作‘詭’的訛完全看作兩字，前者竟與本題無關。從來以陸爲“歌部”字是由於說文以爲他跟‘陸’是一個字。其實‘陸’後來讀  $xjiwe$ ，‘壻’則  $d'wa$ ，真不能是一個字又說文以陸從‘壻’聲，一向就沒有知道‘壻’，個甚麼音。

(4) 此指‘遺，惟’等字。他們有自  $*g$  來的痕跡，但同時也有來自  $*d$  的痕跡。

過有幾個去聲唇音字也例外的變 -i, 如‘痹鼻寐’是。‘脂部’字的變化, 只有舌齒音與牙喉音的合口是一致的。他們都變 -i, -<sup>u</sup>i(1類)。唇音則明母字全變 -i(2類), 幫滂並母字大致都變 -i(1類), 只有幾個字例外變 -<sup>u</sup>i(2類), 即‘祕闕紫’是。牙喉開口音大致變 -<sup>u</sup>i(2類), 但平聲影母(‘伊’字第)與去聲溪母(‘棄’字)却變 -i(1類)。關於這些不規則的變化, 我現在還不能解釋(1)。

至於仙祭宵韻的兩類韻母, 從已經發表的上古音學說雖然還看不出他們在來源方面有什麼不同, 可是我仔細分析諧聲字的結果, 却證明上古的“元, 祭, 宵”部的仙祭宵韻字的確應當分兩類, 他們的類別恰可以跟中古的情形相應。關於這幾項現象, 我已經在上古音的表稿的敘論中與以詳細的論證, 茲不贅述。下面只把所得的結果抄出來。

(1) 仙韻在上古分  $*-j\ddot{a}n$  與  $*-j\ddot{a}n$  兩類。 $*-j\ddot{a}n$  類字全變 - $\ddot{e}n$ (中古 1類)。 $*-j\ddot{a}n$  類唇牙喉音變 - $\ddot{e}n$ (中古 2類), 舌齒音變 - $\ddot{e}n$ (1類)。

(2) 祭韻在上古分  $*-j\ddot{a}d$  與  $*-j\ddot{a}d$  兩類。 $*-j\ddot{a}d$  全變 - $\ddot{e}i$ (中古 1類),  $*-j\ddot{a}d$  的唇牙喉音變中古的 - $\ddot{e}i$ (2類); 舌齒音變 - $\ddot{e}z$ (1類)。

(3) 宵韻字在上古分  $*-j\ddot{o}g$  與  $*-j\ddot{o}g$  兩類。 $*-j\ddot{o}g$  全變 - $\ddot{e}u$ (1類)。 $*-j\ddot{o}g$ (只有唇牙喉音)全變 - $\ddot{e}u$ (2類)。

(以上還是舉開口音為代表)

\*

\*

\*

\*

之韻的“重紐”有：

平聲 荏(士之切)：蔡(俟菴切)

詩(書之切)：睽(式其切)

欺(去真切)：扶(丘之切)

上聲 士(鈕里切)：俟(牀史切)

陳澧切韻考以為‘睽’與‘扶’是增加字是完全對的。現在看切韻殘卷與王仁煦刊謬補缺切韻之韻正只有一個審母音跟一個溪母音, 而‘睽’與‘扶’都是沒有的。關於牀母的兩個“重紐”, 切韻考又云：

- (1) 我們不能以此懷疑韻圖的分類, 因為有許多地方高麗音與方言都可以證明韻圖。我們也不能以此致疑王了一先生的脂微分部, 因為凡這些例外的部分實為王念孫脂至劃分的範圍。而王念孫之說大家久已公認了。

(之)此韻末有「荏」字，「士之切」。……「士之切」與「蔡」字「俟蓄切」音同。「荏」字又見「蓄」字「側持切」下。此增加字也。……徐鍇「荏蔡」並「俟之反」，則似非增加。然亦足證此二字不當分兩切矣。

(止)此韻有「俟埃埃駭唇賴俟」七字，「牀史切」。在「士仕裊尾尻」五字「鈕里切」下。十二字相連。「鈕里」「牀史」音又同。此亦誤分兩切也。爾雅釋詁釋文：「埃」音「仕」，字又作「俟」，亦作「尻」，音同。是此數字同一音之證。玉篇「士埃」並「事几切」，亦可證廣韻分兩切之誤。

如果沒有切韻殘卷與王仁煦刊謬補缺切韻的發現，我們會覺得他這番理論確是有些道理。但是現在對照那兩項較原始的材料的结果，「荏」與「蔡」以及「士」與「俟」之分爲兩切却仍然是赫然在目的。所以他們的關係還需要考慮。

在切韻殘卷裏，非但「荏」與「蔡」以及「士」與「俟」都不同反切，並且還有一樁更值得注意的事，就是「俟」的反切上字原來不是「牀」而是「蔡」，（凡燉煌與吐魯蕃發現的本子都如此），「俟」與「蔡」又跟其他任何的反切上字都不聯系。一向說「蔡俟」二字是牀母字，本來是因為廣韻以「牀」爲「俟」的反切上字而「蔡」又以「俟」爲反切上字。現在既知「俟」與「牀」原本是沒有什麼關係的，那麼他們就不見得是牀母（二等）字，更不會跟「荏」與「士」同音了。

「蔡俟」二音究竟該屬於哪一個聲母呢？由兩個不同的方面看，也可以推測出兩種可能來。並且每一種可能又都有礙難解說之處隱在後面。因此我現在還不敢作最後的決定。

從一方面看，通志七音略，四聲等子與切韻指掌圖是把「蔡俟」二字收在禪母二等的地位。因為在切韻裏這兩個字不跟別的聲母聯系，（就現在所能見的切韻殘卷而言），那麼很可能，他們就是真如七音略等書所示，即屬於一個我們前所未知的中古聲母，禪二等。（依高本漢的系統可以寫作 $q-$ ）。這個假定的好處在：（1）可以解釋玉篇與徐鍇何故以「荏」與「蔡」以及「士」與「蔡」爲同音字，同時也可以解釋爲什麼從王仁煦以後韻書會把「俟」的反切上字跟「牀」字混了。我們知道，從很早的時候牀三等字就有跟禪三等互混的（1）。所以如果有個禪二等聲母，他豈不是也可以很早就跟

（1）看 Maspers La liaison de Tchhang-an Sous Les T'ang

牀二等混呢。上述諸書大都比切韻晚，（釋文或許更有方言的關係），因此就把他們認作同音字。王仁煦刊謬補缺切韻與廣韻仍分兩切不過是在面目上保存切韻之舊而已。（2）就我所知的現代方言說，‘士，俟’二字的聲母不是全讀 s- 就是全讀 ʃ-。dz'- 與 z- 同變 s- 或 ʃ- 是很自然的事。

但是我們也不能忘記兩件事：（1）以‘蔡俟’二字為禪母只是七音略四聲等子與指掌圖如此。其他的韻圖如韻鏡與切韻指南則有參差。韻鏡之韻平聲禪母二等無字，上聲才跟七音略等相同。切韻指南則全不錄‘蔡俟’二字。（2）照系二等各母與禪母都不是只限於某一韻的，為什麼這個禪二等却只在之韻才有呢？

從另一方面說，‘俟當切’與‘蔡史切’之下的字都從‘蔡’與‘矣’得聲。‘蔡’廣韻‘許其切’，是曉母字（x-）；‘矣’是于母字（j-/\*ɣ）依諧聲條例，舌根音字是不大跟照系二等字諧的，不過却有一部分常與照三等字相諧，如：

區 k'：樞 tɕ'

翕 x-：歛 ɸ

臣 z-：毳 k-

蒼 g'-：蒼 ɸ，嗜 z

支 tɕ-：枝 g'-

鯢 x-：臭 tɕ'-

關於這一類現象，我已經在上古音韻表稿一書中詳加論列，茲不贅述。現在我只是要說，因得他們的啓示，我又疑心‘蔡俟’等會是牀母三等字，切韻反切上字偶失系聯而已。廣韻‘俟’又音‘祈’（g'）；‘駭’又‘吾駭切’（ŋ-）。可見這些字跟舌根音的關係是可靠的。集韻‘蔡’又‘升基切’（ɸ-），‘充之切’（tɕ-），‘超之切’（t'-），‘魚其切’（ŋ-）。疑母一讀跟廣韻‘駭’字同一性質。其他三個又音全在照三與知系，也顯得‘俟’等不像 tɕ 系字而像 tɕ- 系字。因為 tɕ- 系字是照例不會有 tɕ- 系又音的。用這個假定有兩樁好處：（1）可以不打破禪母無二等的舊系統，（2）之韻恰無牀三等字，可以補入。但是同時他也有兩層障礙難除。第一，在許多分別 s- 與 ʃ 的方言裏，（以西南官話為最顯著），之韻照二等字照例是讀 s- 等照三等字則讀 ʃ- 等，如‘事’ s1：‘始’ ʃ1。然而在這些方言裏，我就沒有遇見一處是‘士’讀 s1 而‘俟’讀 ʃ1 的。其次，這個假定的憑藉，諧聲條例與韻書又音，都是間接的。我們竟無一項直接的證據。

我可以說‘蔡俟’是牀三等字而反切上字偶失系聯，却為何不從舊說，以‘蔡俟’為牀二等字，也說反切失其系聯呢？（指切韻而言）。這個理由簡單得很。如果在切韻

（1）高本漢以為 j- 來自 \*g-，也是舌根音。

的時代‘蔡’與‘荏’以及‘俟’與‘士’都是同音的，切韻又何必把他們分作兩個音切？尤其顯明的是，‘蔡’與‘荏’以及‘俟’與‘士’都是緊接着排的，（亦指切韻而言），‘俟’與‘士’更在韻中，也沒有後人增加的可能。所以，我雖然不能確定‘蔡俟’二音的聲母是什麼，但是我可以決定他們斷非與‘荏士’同屬一母（牀二等）的字。

\* \* \* \*

尤韻平聲有兩個溪母音。陳澧切韻考云：

此韻有「惓惆殷」三字，「去秋切」與「丘」字「去鳩切」音同。「殷」字又見四十九宥。此雖不在韻末，亦增加字也。……類篇「惓」在「丘」部。廣韻從心旁亦誤。今按：廣韻以「惓」與「惆」爲一字之二體。陳氏說「惓」不當從心旁當不誤。不過「惆」在切韻殘卷裏已經是跟「丘」不同反切的，却絕對不是增加字。根據以下幾項事實推斷，我覺得「惆」當是幽韻字，切韻傳鈔誤入尤韻，又混其切語而已。（指今見各本言）。

（1）韻鏡與通志七音略從來沒有混亂過韻書上任何兩韻的字<sup>(1)</sup>。而「惆」字在兩書則橫與幽韻的「穆蚪」等字同列，縱亦與幽韻的「蹕」字以平去相承。從這樣的地位看，「惆」就應該是幽韻字。如果是尤韻字的話，韻圖就決不會有如此的排法。

（2）最要緊的是，「惆」在集韻裏的確是收於幽韻的，音“羌幽切”。這就可以使韻圖的措置得到充分的證明了。固然，「惆」字在集韻裏也曾見於尤韻。可是我們得注意，他在幽韻時只是獨自一個，但在尤韻則是帶着廣韻中的舊伙伴「惓」與「殷」，顯然的，集韻以「惆惓殷」入尤韻不過是沿襲廣韻之舊，又以「惆」入幽則必另有所據。更有一層，對廣韻的“重紐”，集韻差不多都是保存的。獨到「惓」等三字，他就併入「丘」字「祛尤切」之下了。由此也可以看出尤韻不當有兩個溪母音。

（3）就今傳切韻系的韻書看，尤韻同時有兩個溪母音，幽韻則有見羣而獨缺溪，此中也有錯簡的痕跡。

由上所述，「惓」或「惆」既是幽韻的音，「殷」在尤韻又不過是個又讀，結果尤韻就無“重紐”可言了。

\* \* \* \*

鹽韻的重紐有：

（1）幽韻還有「慘，嵯」兩字未見於韻圖。這因為他們是又讀，而正讀在覃之兩韻。並非與尤合併。

|   |               |               |
|---|---------------|---------------|
| 平 | 鉗(巨淹切)：鉞(巨鹽切) | 淹(央炎切)：厭(一鹽切) |
| 上 | 頤(近檢切)：腴(謙琰切) | 奄(衣檢切)：厭(於琰切) |
| 去 |               | 愴(於驗切)：厭(於豔切) |
| 入 |               | 飲(於輒切)：厭(於葉切) |

在這裏面‘鉞’與‘腴’兩個音切都不見於切韻(今傳切韻殘卷嚴韻平上聲全，無此二音)當是增加字無疑<sup>(1)</sup>。現在所要討論的只是四對影母音。

拿以下幾種現象作根據，我們不難推知‘淹奄愴飲’與‘厭厭厭厭’當屬兩種不同的韻母，有如支脂諸韻的“重紐”一樣。

(1) 韻圖以‘淹’等置於三等，‘厭’等置於四等。

(2) 古今韻會舉要以‘淹’等與嚴韻字同歸一個韻母；‘厭’等與添韻字同歸一個韻母。

(3) 高麗譯音‘淹’字讀 əm；‘厭’字讀 iəm。(參看前引支脂諸韻字的音讀)。

(4) 這些字的諧聲偏旁顯然分為兩系：即從‘奄，兂’聲的以及從‘厭’聲的。除在鹽韻者外從‘奄，兂’聲的字僅又在嚴韻與高本漢所謂短元音的韻裏(覃咸)出現，如‘淹’-iəm，‘兂’-iəp，‘驗’-ā u‘驗’-ā<sub>1</sub>(2)；從‘厭’聲的字僅又在所謂長元音的韻裏(談銜)出現，如‘壓’-ap 是。黃侃氏晚年有“談添盍帖古分四部說”(見制言第八期)，正以‘厭’聲入“談盍”部，“奄兂”聲入“添帖部”。

‘淹奄愴飲’跟‘厭厭厭厭’的韻母不同既是那麼顯明，整個的鹽韻當劃分為二就是沒有問題的了。但是在這兒我們卻沒有討論支脂諸韻時那麼幸運。因為從起頭就有鹽韻與嚴韻的實際界限的難題無法解決。

對照切韻殘卷王仁煦刊謬補缺切韻與廣韻可知切韻原無嚴韻的上聲儼韻與儼韻<sup>(3)</sup>，而廣韻的儼韻兩韻字原在切韻裏是通同包括在鹽韻上去聲琰豔兩韻的。儼韻兩韻可以說是創立於王仁煦。然而就現存材料較完整的上聲察其沿革，各書的參差不齊又使人不能明其究竟。現在且把他們的唇牙喉音字比較如下。(儼韻無舌齒

(1) 切韻考已言‘鉞’為增加字。但仍承認‘腴’則非。

(2) ‘奄兂’系還有幾個從邑聲的字，他們都在侵韻有又音。侵韻為 iəm，也較近於 iəm 或 əm。

(3) 今傳切韻殘卷去聲全缺。但王仁煦韻去聲‘嚴’韻目下注云‘豔無此’，可知切韻原無‘嚴’，上聲無儼(或廣)韻，王韻亦有此注可證。

音字，無從比對所以不錄琰韻的舌齒音）。

| 切 韻    | 燉 煌 王 韻 |       | 故 官 王 韻 |         | 廣 韻 |   |
|--------|---------|-------|---------|---------|-----|---|
| 琰      | 琰       | 广     | 琰       | 广       | 琰   | 儼 |
| 貶      | 貶       |       |         | 貶       | 貶   |   |
| 檢      | 檢       |       |         | 檢       | 檢   |   |
| 頽      | 頽，𦵏(新增) |       | 𦵏       | 頽，𦵏(新增) | 頽，𦵏 | 𦵏 |
| 儉      | 儉       |       |         | 儉       | 儉   |   |
| 儼(广音同) | 儼       | 广     |         | 广(儼音同)  | 广   | 儼 |
| 奄，𦵏    | 奄，𦵏     | 𦵏(新增) | 𦵏       | 奄       | 奄𦵏  | 𦵏 |
| 險      | 險       | 險     |         | 險       | 險   |   |
| 琰      | 琰       |       | 琰       |         | 琰   |   |

由此看來，非但廣韻鹽嚴的界限有問題，切韻與王仁煦韻都使人懷疑。

此外，‘奄，𦵏’這一系影母字在鹽嚴兩個系統裏分配的情形也很可以注意，依廣韻有：

|   | 鹽          | 嚴                     |
|---|------------|-----------------------|
| 平 | 淹菴崦醢郾      | 醢醢                    |
| 上 | 奄𦵏郾…(共十七字) | 𦵏                     |
| 去 | 𦵏(原注，又作淹)淹 | 淹淹淹醢醢醢醢               |
| 入 | 𦵏𦵏醢        | 醢醢醢醢醢醢醢…(又‘𦵏’字在本韻見母下) |

從表面看，好像各方面都有字對立。不過如果把又音歸併一下，實際上就只有上聲有一個‘𦵏’字是跟‘奄’等衝突的了。然而‘𦵏’實在又是原為切韻所無的後加字，本可以不算。所以在這裏‘奄’系影母字確有在平上聲居於鹽而去入聲居於嚴的互不衝突的現象。如此，鹽嚴兩個系統的關係真是難說了。

這一層關係牽涉到自六朝至唐宋間切韻以及其相關諸韻書的沿革問題。自然的就現時所能見的些微的材料決找不出什麼結果來。廣韻以後，許多韻書有把鹽嚴兩

韻合併了的更無庸提。至於仍分這兩韻的韻書或韻圖，也不過是完全承襲了廣韻的規劃，都不能給我們一些幫助。所以，當鹽韻的實在範圍還不能確定的時候，任何分析他的內容的企圖也都不免徒勞，勉強做去只是添加煩擾而已。

不過，鹽韻影母‘奄’系字既然實際上可以跟嚴韻的影母字互補，爲求跟‘厭’系字分別起見，暫把他們改寫作 -i<sup>ə</sup>m 或 (-i<sup>ə</sup>p) 倒也無妨。