春秋大事表列國爵姓及存滅表譔異續編(三)*

陳　槃

目　次

頓　　黎　　房
鍾吾　　桐　　戎
北戎　　盧戎　　大戎
小戎　　驪戎　　山戎
狄　　東山皐落氏　　揚拒泉皐伊雒之戎
陸渾之戎　　白狄　　介
姜戎

附　圖

圖一　黎國附圖
圖二　房國附圖
圖三　北戎附圖
圖四　盧戎附圖
圖五　山戎附圖
圖六　東山皐落氏附圖
圖七　揚拒泉皐伊雒之戎附圖
圖八　陸渾之戎附圖
圖九　白狄附圖

頓

〔國〕頓。〔爵〕子。〔姓〕姬。〔始封〕闕。〔都〕今河南陳州府商水縣，卽故南頓城。或曰：頓國本在今縣北三十里，頓子迫于陳而奔楚，自頓南徙，故曰南頓。〔存滅〕僖二十三年見，定

---

* 本文譔述，承美國洛氏基金會（Rockefeller Foundation）補助研究費；附圖九幅，承同事黃慶樂先生繪製。今並致謝于此。

十四年滅于楚。

槃案，漢書地理志汝南郡南頓元注：『故頓子國，姬姓』。顏注：『應劭曰：頓迫于陳，其後南遷，故號南頓。故城尚在』。水經注二十二潁水注：『春秋左傳所謂頓迫于陳而奔楚，自頓徙南，故曰南頓也。今其城在頓南三十餘里』。蓋頓南遷後號曰『南頓』，此亦如邾有小邾、都有上都下都之類矣(參小邾國、都國)。

***　　***　　***

頓之南徙，未知在何時。僖二十三年左傳：『秋，楚成得臣帥師伐陳，討其貳於宋也；遂取焦夷，城頓而還』。又二十五年春秋：『秋，楚人圍陳，納頓子于頓』(左傳同。杜解：頓迫於陳而出奔楚，故楚圍陳而納頓子)。左氏會箋云：頓國南徙，蓋在僖二十三年。春秋地名考略則云在二十五年。今案二說並可通，而其審未聞也。

黎

〔國〕黎。〔爵〕侯。〔姓〕嬴。〔始封〕嬴。〔都〕今山西潞安府黎城縣東北十八里有黎侯城。〔存滅〕宣十五年見。嘗爲狄所滅，是年復立之。詩旄邱序：狄人迫逐黎侯。詩譜次于周桓王之世，誤也。酈舒奪黎氏地，卽當日罪案。豈有失國百年而後復之乎？

槃案黎，一作『𪓛』(西伯戡黎，敦煌本作𪓛。說文邑部：『𪓛，殷諸侯國』)。一作『鼏』(路史國名紀四商氏後篇)。一作『鄜』(玉篇邑部、同上路史)。一作『犁』(通志氏族略二黎氏條。路史注等，引見後)。一作『蔪』(周本紀：『封黃帝之後於祝，帝堯之後於薊』。呂氏春秋愼大覽作：『封黃帝之後於鑄，封帝堯之後於黎』。畢沅校：『御覽二百一作犁。案樂記云：封黃帝之後於薊。黎與薊，聲亦相近』)。今文商書作『耆』，或作『飢』，或作『阢』(殷本紀：『及西伯伐飢國，滅之』。集解：『徐廣曰：飢，一作阢，又作耆』。周本紀：西伯『敗耆國』。集解：『徐廣曰：一作阢』。正義：『卽黎國也。鄒誕生云：本或作黎』。宋世家：『以西伯昌之修德滅阢國』。集解：『徐廣曰：阢，音耆』。索隱：『阢，音耆。耆卽黎也。鄒誕本云：𪓛，音黎』。說文邑部段注：『今商書西伯戡黎，今文尚書作耆。尚書大傳：文

王受命五年，伐耆；周本紀：明年伐耆國。是也。或作阢，或作飢，皆假借字也。許所據古文尚書作𣪊。戈部作黎，蓋俗改也』）。阢又或作『阮』（路史國名紀六，又後紀一）。一作『伊耆』（同上後紀一：自伊徙耆，爰曰伊耆（注：猶云陶唐殷商然），一曰阮，黎也。故大傳作西伯戡耆，史記云文王伐阮）。案文王伐耆、西伯戡黎，尚書今文家及史記並以爲一事，卽等于黎、飢、耆、阢（或阮）伊耆爲一國。或則謂：伐耆者文王，而戡黎者西伯；西伯者武王，非文王。此卽等于謂飢耆阢伊耆爲一國，而黎別是一國。前者文王所伐，後者武王伐之也。梁玉繩氏敍述綦詳，其文曰：『案飢國，周紀作耆，宋世家作阢，蓋古今字異，其實一耳。耆與黎爲二國，故竹書：紂三十三年，王錫命西伯，得專征伐；三十四年，周師取耆；四十一年，西伯昌薨；四十二年，西伯發受丹書于呂尙；四十四年，西伯發伐黎。灼然兩事。路史國名紀云：黃帝（槃案明刊本黃帝作炎帝，當從之）後姜姓有耆國，侯爵。自伊徙耆，爰曰伊耆。堯之母家。商後子姓有黎國，侯爵，與紂都接。判然兩地（元注：黎在上黨壺關，非東郡之黎也。辨見經史問答卷九）。史公誤以西伯戡黎之篇載于伐耆下，幷爲一案，千古傳疑。迨宋儒，始發其誤。至前篇出，而論乃益暢，其略曰：黎者，商畿內諸侯也。西伯戡黎，武王也。自史遷以文王伐耆爲戡黎，于是傳注皆以爲文王，失之矣。文王專征，若崇若密須，率西諸侯。自關河以東，非文王之所得討，況畿內乎？三分有二，特江漢以南風化所感皆歸之。文王固未嘗有南國之師，而豈有畿甸之師乎？孔子稱文王至德，如戡黎之事亦已爲之，則觀兵王疆，文王有無商之心矣，烏在其爲至德？紂殺九侯，醢鄂侯，文王竊歎，遂執而囚之；況稱兵王畿之內，祖伊之告如是其急，以紂之悍，而于此反遲遲十有餘年不一忌周乎？胡五峰、呂成公、陳少南、薛季龍皆以爲武王也。昔商紂爲黎之蒐，則黎濟惡之國。武王戡黎，或者以警紂，而終莫之悛，所以有孟津之師歟？故吳才老以戡黎在伐紂時，其非文王明矣。武王而謂之西伯，襲爵猶故也』（史記志疑二。槃案金說詳通鑑前編五）。

今案商書西伯戡黎，尚書大傳『黎』作『耆』（釋文），以西伯爲文王（詳後），是史公之說亦本伏生矣。孫志祖曰：『文王受命五年，伐耆（元注：耆卽黎）；六年，伐崇。明見伏生大傳，分年實事，豈可移於武王？竊謂戡，勝也（戡與堪通。尒雅：堪，勝也。郭注引書西伯堪黎）。當伐密與犬夷之後，周道日隆，黎素黨紂爲惡，此舉或因黎

與師犯順，文王不得已而距之，因以獲勝尒。如此則可無稱兵畿內之嫌，而亦不必以西伯爲武王矣』。又曰：『周本紀，明年敗耆國，亦與上伐犬戎伐密須書法不同。殷本紀云：西伯伐飢國(元注：黎、耆、飢，三字竝同)，滅之。似誤』(讀書脞錄一、西伯戡黎)。案孫氏釋西伯(文王)戡黎爲勝黎，及其所以伐黎之故，頗切事理。而以殷本紀西伯滅飢(黎)之說疑以爲誤，則亦不必。文王初雖三分有二猶服事殷，乃受命二年而伐邘，三年伐密須，四年伐犬夷(西伯戡黎正義引大傳)，則是誅鋤異已，有不純臣之心矣。五年伐耆(黎)，六年伐崇(同上大傳)，連年稱兵，謂已勝黎而以後復滅之，亦非不可能矣。六韜有甲子武王封湯後于犂之說。路史云西伯戡黎，武王復以封湯後(詳後)。以推六韜，似亦是謂文王滅黎而武王復以封湯後。然則殷本紀之說，非無所據而云然矣。梁氏引證竹書，分耆與黎爲二。然此今本竹書，其說未詳所據。又引路史，然路史亦又云文王戡黎(詳後)，是其說矛盾矣。毛奇齡曰：『若武王則有必不得伐黎者。按武王嗣位，在文王之十年，已八十三歲，中庸所謂「末受命」者。乃服喪再期，甫大祥而觀兵孟津，伯夷以父死不葬沮之，謂纖練未終，等之未葬；而武亦以爲時尚未至，雖八百諸侯齊至勸伐，而武廢然歸。至三載服闋，泰誓所云文之十三年者，然後興師牧野，一伐而畢。則武自嗣位至此，三年之間，亦何時可行討伐？而以爲武王戡黎，誤矣』。又曰：『戡黎之時，紂拒祖伊曰，「有命在天」。故武作泰誓，歷數其既往之行以告友邦曰，「吾有民有命」。此已事也(槃案『已事』，謂已往之事，見漢書賈誼傳『其已事可知也』顏注)。若武始戡黎，則身所爲事，何可以「有命」二字據之作罪案而數之如此？』(西河合集經問補三)。案毛說亦言之成理。

***　　***　　***

爵號或曰『公』，列女傳四黎莊夫人篇：『黎莊夫人者，衞侯之女，黎莊公之夫人也』。或曰『侯』，見宣十五年左傳、毛詩邶風式微、旄丘序。

***　　***　　***

祖姓，未詳。呂氏春秋愼大覽云：武王勝殷，未下車，封帝堯之後於黎(黎，周本紀、樂記作薊，蓋音轉字異。又帝堯，樂記作黃帝)。此黎與春秋黎國關係，未知何如。如其爲一事，則此黎，帝堯之後。或作黃帝後者，殆帝堯出自黃帝，故亦可云黃帝

後歟？然又有子姓之說。路史後紀十：『西伯戡黎，武王復以封湯後』。注：『六韜決大疑云：甲子，武王封湯後于犂』。世本亦云：黎，子姓(左傳隱元年正義)。但路史自相矛盾。彼國名紀四商氏後篇云：『黎氏故國，子姓國(注：服虔氏云)。……文王所戡者。與紂接都，今潞城東十八(里)有故黎侯城』。又國名紀一炎帝後姜姓國篇耆下云：『自伊徙耆，爰曰伊耆，一曰：阢，黎也。故大傳作西伯戡耆，史記言文王伐阢』。已云武王封湯後于黎，是此黎爲子姓矣。而又云文王所戡之黎亦是子姓。豈謂父滅之子封之者，並是此子姓之國耶？然何以又云：文王所戡者爲炎帝後姜姓之國？據應劭風俗通，則文王所戡者九黎之後(元和姓纂十二齊黎氏、通志氏族略二黎氏引。徐中舒氏說同，見所著從古書中推測之殷周民族)。楚世家：『紂爲黎山之會，東夷叛之』。集解：『服虔曰：黎，東夷國名也，子姓』。是又謂子姓之黎爲東夷，非西伯所戡之黎，亦卽非西方之黎矣(西伯不能戡東方之黎，全祖望有說，見後)。莫能詳也。

***　　***　　***

地望，杜云：『黎氏，黎侯國。上黨壺關縣有黎亭』。漢書地理志上黨郡壺關縣應劭說、續漢書郡國志、水經注十濁漳水注並同。案卽今山西長治縣西三十里黎侯亭是也。而後魏置刈陵縣于漢潞縣地，云卽黎城(魏書地形志上黨郡)，隋因改爲黎城縣(隋書地理志襄垣郡)。括地志亦謂黎國在潞州黎城縣東北十八里(周本紀正義)。案，此卽今山西黎城縣也，與長治縣黎侯亭相去百數十里。續漢書郡國志于壺關、潞縣兩存其說。王氏集解上黨郡潞縣下曰：『一統志云：黎國本在長治縣西南黎侯嶺下。至晉立黎侯，或徙於今黎城縣地，故寰宇記於上黨縣曰：本黎侯國，卽西伯戡黎之所。於黎城縣曰：古黎國。引晉荀林父滅潞立黎侯。是春秋時之黎，非商黎國故地矣』。案謂春秋之黎與西伯所戡之黎不同地，故今長治與黎城兩縣並有黎國遺迹，或然也，亦未可知也。

黎侯迫于狄，嘗失國，寄寓于衞，故衞亦有黎，卽由黎侯而得名也。焦循曰：『旄邱詩序云，狄人迫逐黎侯，黎侯寓於衞。此(宣十五年)傳謂奪黎氏地，卽此也』(案謂上黨壺關縣黎國之地)。黎侯寄寓之地，焦氏謂在衞東卽東郡，亦卽今山東鄄城縣與壽張縣之間。孟康以下以爲在魏郡之黎陽(今河南濬縣)者非也。其左傳補疏論之曰：『水經注，瓠子河東逕黎縣故城南。孟康曰：今黎陽也。薛瓚言：按黎

陽在魏郡，非此黎陽也。世謂黎侯城。昔黎侯寓於衞，詩所謂胡爲乎泥中？毛云，泥中，邑名。疑此城也。元和郡縣志鄆州鄆城縣：黎邱在縣西四十五里，春秋時黎侯寓於衞，因以爲名。旌邱箋云：黎國在衞西，今所寓在衞東。漢書地理志上黨郡壺關，應劭曰：黎侯國也，今黎亭是。此所謂黎國在衞西也。地理志東郡黎縣，孟康曰：詩黎侯國，今黎陽也（槃案晉書地理志魏郡黎陽本注云『黎侯國』，蓋亦據孟說）。臣瓚曰：黎陽在魏郡，非黎縣。師古曰：瓚說是。此與瓠子河東逕之黎縣、元和郡縣志鄆城之黎邱爲一地，所謂寓在衞東也。乃水經注又於河水過黎陽云：黎侯國也。詩式微，黎侯寓於衞。元和郡縣志衞州黎陽縣云：古黎侯國。此黎陽，漢屬魏郡。晉灼曰：黎山在其南，河水經其東，其上碑云：縣取山之名、取水之陽以爲名。卽臣瓚所謂黎陽在魏郡、非黎縣，是也。蓋魏郡之黎陽，以黎山得名，在今衞輝府之濬縣，唐之衞州，宋之濬州也。東郡之黎，以黎侯寓得名，在今曹州府鄆城、壽張之間，唐屬鄆州，宋屬濟州也。黎陽既非本國，亦非寓地。孟康誤舉，故臣瓚破之。酈道元李吉甫之書兩係之，殊惑人（經解本卷一一六一、頁一一、一二）。今案東郡之黎縣——今山東鄆城、壽張間之黎縣，固以黎侯所寓得名。謂黎陽則與黎侯全然無關，此說可疑。劉德岑曰：『今之河南濬縣，古名黎陽，想亦由黎氏族曾居住於此而得名。……後人……但據晉灼以黎陽由黎山而來之說爲不誤，遂使黎氏族遷徙之跡未得正當之解釋也。意者黎氏族東遷時曾暫駐于黎陽，故後人以名其地耶？』又曰：『黎氏族由壺關東下，後居山東鄆城之黎城，而河南之黎陽爲其必經地也。其在黎陽稍住，當爲意中之事』（黎氏族之遷徙。禹貢三卷八期）。劉氏此說，存參可也。

趙一清則以黎爲東方民族，謂此失國之黎侯，本封在漢之東郡黎縣（元注：今山東東昌府堂邑縣東南三十里有清城。博平故城，在今縣治西北三十里。黎當近二縣界），失國後始渡河依衞。又云，此黎卽紂爲黎之蒐之黎，亦卽西伯所戡之黎。而今山西長治黎城兩縣復有黎之遺迹者，趙氏則曰：『意者，黎侯寓衞，處于泥中。迨衞爲狄所滅，棄朝歌故都，度河而東。文公作于楚宮，成公遷于帝丘。黎亦無依，潛竄於戎狄之間，故晉得而復立之。……然則上黨之黎，乃春秋再造之邑，而非商諸侯之舊也明矣』（東潛文稿卷下西伯戡黎說一、二、三）。全祖望氏辨之曰：『夫先儒豈不讀

左傳，竟不知東方之別有黎國乎？然而文王則固西伯也。西伯，則專征賜履，祇在西方之國。而謂兵力所加，不難集矢於淮徐之間，則侵東伯之任矣。是故文王伐密、伐崇，不過河北。至於戡黎，則已渡河而東矣。然而猶屬西方之國也。唯其已渡河而東，故祖伊愬而奔告。而況渡孟津、越朝歌，逕從事於東方，其可乎？東潛巧於立言，以爲黎已叛紂，故文王爲紂討之，則又大不然。據左傳，謂東夷之叛紂也，以黎之蒐。則是東夷叛，非黎叛也。紂尙能整其六師以蒐於黎，其無待于西伯之戡，明矣。若謂紂之力已不足以及黎，而待文王之戡之，乃戡之而東夷仍叛，則西伯之力亦不足以加于東夷，而服事之至德衰矣。況文王爲紂戡黎，正是紂之所仗也，何以祖伊從而恐之？而殷從而咎之？此雖欲斡旋而善爲之詞，而勢必不能者也。若夫東方之黎，本無確地，所當闕之。東潛欲以齊之犁丘當之，則益非愚之所敢信者』(鮚埼亭集三五、戡黎說答東潛)。今案，全說是也。昭十一年左傳曰：『紂爲黎之蒐，而東夷叛之』。又曰：『紂克東夷而隕其身』。紂已能爲黎之蒐，而力且能克東夷，則此黎無待西伯之戡，亦決矣。至于失國之黎侯，舊謂卽春秋時西方之黎，而趙氏獨以爲東夷之黎，蓋想當然耳。黎侯城，趙氏謂當近今堂邑博平二縣界；傳說彙纂云今范縣有黎侯城；焦云在今鄆城壽張間。案范、鄆城、壽張三縣，境地毗鄰。堂邑在范北百二十里，博平又在堂邑東北六十餘里，趙氏謂黎侯城于此二縣爲近，亦未審何據。

黎侯失國事，見于詩左傳。毛詩邶風式微：『式微式微，胡不歸』。序：『式微，黎侯寓于衞，其臣勸以歸也』。又旄丘序：『責衞伯也。狄人迫逐黎侯，黎侯寓于衞。衞不能修方伯連率之職，黎之臣子以責於衞也』。黎侯見逐之時代，正義曰：狄者，北狄之號，此不斥其國。宣十五年左傳，伯宗數赤狄之罪云：奪黎氏地，三也。服虔曰：黎侯之國。此詩之作，責衞公。宣公以魯桓二年卒，至魯宣十五年，百有餘歲。卽此時雖爲狄所逐，後更復有其國。至宣公之世，乃赤狄奪其地耳。與此不同。彼奪地，是赤狄。此唯言迫逐，不必是赤狄也』。案衞宣公卒于魯桓公二年，周桓王之十年也。顧表不同意服氏此說，謂此時下距宣十五年之立黎侯，已百餘年。百餘年而後復國，于理不合。竹添光鴻氏則仍主正義之說，曰：『或謂黎侯地爲潞氏所奪，出寄于衞，邶風式微之詩，由此而作。非

也。序明曰：「衞不能修方伯連率之職」。衞本爲孟侯，故稱衞伯，則式微旄丘二詩，先桓文可知矣。舊說爲宣公時作，洵不誣焉。宣公以魯桓二年卒，至魯宣十五年，百有餘歲。卽此時雖爲狄所逐，黎侯後更復其國。至魯宣之世，乃赤狄奪其地耳。據此，則彼黎侯，乃此黎侯之先世，不得合爲一事。下傳云「立黎侯而還」，則黎仍有國未滅也』(左氏會箋宣十五年)。案竹添氏說有據。此失國之黎侯爲宣十五年黎侯之祖先，頗爲理順。蓋所謂黎侯失國者，不過如魯昭衞獻之出奔，非國滅，故其臣勸之曰『胡不歸』也(本趙一清之辭。唯趙氏以爲此東方之黎國，此恐不然，說詳上)。顧表誤也。

呂氏春秋疑似篇：『梁北有黎丘部，有奇鬼焉』(畢沅校：『孫云：章懷注後漢書張衡傳，部引作鄉』。許氏集釋：『文選思玄賦注引作梁國之北，地名黎丘』)。水經注二十八沔水注：『沔水東南流，逕犂丘故城西』。小注：『犂丘城在觀城西二里。建武三年，光武遣征南岑彭擊豐。四年，朱祐自觀城擒豐于犂丘，是也』。是謂梁北與觀城西並亦有黎丘。案寰宇記十二宋州虞城縣下云：『黎丘在縣北二十里，高二丈。梁地。黎丘有奇鬼。……』。宋虞城故城，在今河南虞城縣西南三里。觀城故城，在今湖北宜城縣北。此二黎丘與春秋時黎國，未知有無關係。楚語云：『少昊氏之衰也，九黎亂德。顓頊受之，乃命南正重司天以屬神，命火正黎司地以屬民，使復舊常，無相侵瀆』。重黎之職官甚顯，而云九黎者，則見其族類之繁。厥後『黎民』一辭，于舊籍爲習語，爲衆庶之通稱，傅師以爲此重黎之後(新獲卜辭寫本後記跋)。若上引梁北、觀城之黎，豈其苗裔耶？紂爲黎之蒐而東夷畔之。虞城在豫東，與淮夷徐戎極近，此黎殆淮徐之夷之與國。紂所蒐之黎，豈此黎耶？

房

〔國〕房。〔爵〕闕。〔姓〕闕。〔始封〕闕。〔都〕今河南汝寧府遂平縣是。〔存滅〕昭十三年見。前二年，楚靈王遷之于荊，至是平王復之。不知何年幷于楚。漢志吳房縣孟康注：楚封吳夫概于此，故曰吳房。

案房，路史國名紀四云：一作『防』。今案，舊說房卽漢書地理志汝南郡之吳房(詳後)，而史記項羽本紀作『吳防』，羅氏之說當本此。續漢書郡國志二汝南郡吳房條集解：『惠棟曰：一作吳防。案漢隸法，房字，其戶皆在側，當是防字之誤也』。鮑鼎曰：『按房，防也。史記項羽本紀作吳防，可證(元注：王先謙漢書補注，謂防乃房之誤。鼎按，禮記國語防風氏後至，注：防與房同，古字通用。文選月賦徘徊房露，注：房與防同，古字通。王氏之說，殊未深考)。說文：防，隄也。水經注：濯水出吳防縣西北奧山東，過縣北入汝。又：瀙水自南陽濮陰來，東過吳房縣，南下入濯陽。是房之南北均有水經其地，故喻爲防也』(春秋國名考釋中之下、房)。惠鮑二氏說互異。惠云，防是房字之誤。鮑云，本當作防，通作房也。今案二字古通，例證甚多(參後漢書光武紀更始二年注、顧炎武左傳杜解補正三定五年卒於房條、春秋左傳注疏五五校勘記、史記會注考證孝武本紀有芝生殿防內中條)。然鮑氏所論，亦自可備一說。

路史國名紀六房：『穆王里圃田之路，東至于房。郭云：房子國，趙地，有巑山。紀年作魴。卽高邑之地』。今本紀年魏武侯二十年：『趙與中山公戰于魴子』。案或謂此丹朱所封之房，亦卽春秋之房(詳後)。今此作魴，是謂春秋之房亦或作『魴』。而錢穆氏則主今山西安邑方山爲丹朱封國之說(詳後)。據是以推，是謂房又或作『方』。

***　　***　　***

孟康注漢志，以吳房爲『房子國』，是謂房國『子』爵。姓纂十陽房：『帝堯子丹朱，封爲房邑侯』(據岑氏四校記參類稿二三及姓觿三所引補)(廣韻陽十房注同。路史後紀十一作『房侯』，無『邑』字)。案春秋之房，或謂卽丹朱所封之房(詳後)。丹朱爲房邑侯，是謂房本『侯』爵矣。然未詳其所本。

***　　***　　***

祖姓，顧表此處闕。同書表十則引歷代紀事年表云：『房，祁姓』。今案，祁，堯姓。堯子丹朱國于房，故房祁姓。又以爲春秋之房卽丹朱之房，故曰春秋之房亦祁姓矣。爲此說者，頗亦不乏其人。路史國名紀四云：『(丹)朱封防也。昭王取房后。今蔡之遂平西南四十(里)吳房故城，孟康云：本房子國』。是羅氏以爲春秋之房卽國語周語之房，亦卽丹朱所封之房也。案周語一：『昭王娶於房，

曰房后』。汪遠孫曰：『內傳，昭十三年，楚靈王遷房于荊。杜注：房，故諸侯。汝南有吳防縣，卽防國。房防古字通。漢書地理志汝南郡吳房，孟康注：本房子國。楚靈王遷房于楚。吳王闔閭弟夫槩奔楚，楚封于此爲堂谿氏。以封吳，故曰吳房。……考竹書：成王三十三年，命王世子釗如房逆女，房伯祈歸于宗周。唐書宰相世系表：房氏出自祁姓。舜封堯子丹朱於房。……通志氏族略：房氏祁姓。舜封堯子丹朱於房。今蔡州遂平故吳房縣。據此，則房故丹朱之後也。下注云：狸姓，丹朱之後。古籍無徵，不知起自何時耳』(國語發正一)。左暄曰：『沈約注竹書紀年，謂丹朱封于房，則房丹朱之後也。杜預注左傳，以房爲故諸侯，不以房爲丹朱之國。按國語，內史過曰：昔昭王娶於房曰房后，實有爽德，協於丹朱，丹朱憑身以儀之，生穆王焉。竊謂房爲丹朱之後，故內史過云爾，謂房后有爽敗之德協於其祖丹朱也。不然，語亦不倫矣』(三餘偶筆七、房)。又汪氏上引竹書者，今本竹書。雷氏義證曰：『釗者，康王之名也。……周語曰：昔昭王娶于房。……蓋康王昭王皆娶于房。……周語之義，本謂昭王之母乃丹朱裔孫，故似丹朱；丹朱之神亦馮依后身，來于周土，以協其儀容而生穆王，實臨照周之子孫而禍福之。「馮」與伯陵之後逢公之所馮神同義，蓋言外家者身之所出，故其神亦因而臨照之也。韋注訓「儀」爲匹，謂丹朱馮依后身，匹偶以生穆王，殊繆。世本謂，劉累後之豕韋，防姓(元注：見史記索隱及路史國名紀)。古文房防通。蓋累本丹朱之孫生于房者，爲夏后御龍，故因生而賜姓，後乃爲豕韋氏；則房爲丹朱之封國，此亦一證』。又曰：『房伯祁者，房侯之女，康王之后。伯，字。祁，姓也。……祈、祁古字通。左傳，晉大夫祁奚，呂覽開春篇、風俗通十反篇竝作祈奚。房爲帝堯之後，故祁姓也』(頁一四五)。今案西周之房出自丹朱，由周語房后『協于丹朱』及世本劉累後之豕韋防姓證之，蓋可信。祈(祁)姓之說見于今本竹書。周語作狸姓，『(內史過)曰：其丹朱之神乎！……(惠)王曰：吾其若之何？對曰：使太宰以祝史帥狸姓奉犧牲粢盛玉帛往獻焉。……王使太宰忌父帥傅氏及祝史，奉犧牲玉鬯往獻焉』。韋解：『狸姓，丹朱之後也。神不歆非類，故帥以往也』。又曰：『傅氏，狸姓也。在周爲傅氏』。汪遠孫發正：『潛夫論志氏姓，帝堯之後有狸氏傅氏』。是謂丹朱之後狸姓。案祈(祁)狸音近字通，或曰祈，或曰狸，一也。但春秋

之房是否仍丹朱之後，無可考者；且地望亦不無問題，說見後。

***　　***　　***

孟康謂漢汝南郡之吳房縣卽春秋之房，以爲楚靈王遷房于楚，吳夫槩奔楚，楚封之于此爲棠谿氏。以封吳，故曰吳房。今吳房城有棠谿亭。案吳夫槩王奔楚爲棠谿氏，見昭五年左傳。封于房之說，未詳出何書。以吳房城有棠谿亭一事證之，則知其說未爲無據。案吳房故城，今河南遂平縣治是。寰宇記一四三房州：『此卽古麇庸二國之地。春秋時爲房子國。左傳：楚子伐麇，成大心敗麇師於防渚。卽此是也。又闕駰云，防陵，卽春秋時防渚也』。案宋房州治房陵縣，卽今湖北房縣，與河南遂平縣相去六百數十里。樂氏云此爲春秋房子國所在，未詳所本。楚成大心敗麇師于防渚，見文十一年左傳，則此時之防渚仍爲麇地，且亦已有防(房)名。房亦舊國，于此之時立國何所？恐樂氏誤矣。

丹朱之房，姓纂云在房邑。路史國名紀六云：穆王里圃圃之路，東至于房，卽高邑之地(文並詳上)。注：『十道志云：高邑，趙房子也。通典云：趙臨城，舊房邑。寰宇：有房子城。漢之鄗邑，後漢之高邑』。讀史方輿紀要三：『今眞定府趙州高邑縣西南十五里有房子故城』。案周穆王出于房后。房后，丹朱之後(已詳上)。是路史之意，亦謂今河北高邑縣之房卽丹朱之故國。穆王之里圃田之路而東至于房，豈以母后外家在此之故乎？而錢穆氏則主張今山西安邑縣之說，曰：『舜卒鳴條，丹朱葬地與舜相毗，亦在鳴條附近；而丹朱封房，舜陟方乃死。今安邑縣東北實有方山，地望正合。茅山又名防山。故知防也，方也，房也，皆一山之異名，其爲近於安邑鳴條之山顯然也』(周初地理考十五)。今案路史所引周穆王事，見穆天子傳六。今高邑縣有房子故城，則古竹書紀年、趙世家、穆傳郭注以下，歷有可考。然錢說亦不爲無見。疑丹朱之封，厥初在今山西。至穆王時，則已由西而東北，國于今河北之高邑矣。新唐宰相世系表十一下房氏：『(丹)朱生陵，以國爲氏。陵三十五世孫鍾，周昭王時食采靈壽』。靈壽故城，在今河北靈壽縣西北十里，南距高邑百四十里。蓋房之支庶食采于此耳。

春秋房國地望，在今河南遂平，具如前論矣。計遂平之去高邑，千里而遙，則似此房與彼房無涉。然假定其早年曾由安邑遷高邑，則亦不下八百餘里。八百

餘里之于千里，所差幾何？是則此一事容有可能。然亦但可謂有此可能耳，究未有足以證實其事者也。

鍾吾

〔國〕鍾吾。〔爵〕子。〔姓〕嬴。〔始封〕嬴。〔都〕今江南徐州府宿遷縣西北有司吾鄉。〔存滅〕昭二十七年見。三十年，吳子執鍾吾子，疑遂亡。

槃案『吾』亦作『吳』，見路史國名紀六。鮑鼎曰：『鍾吾，漢書地理志作司吾，未知其誼。太平寰宇記作峒峿，云卽古鍾吾子國。二字均从山，始恍然知其亦取山名以命國。特代遠年湮，陵谷變遷，失其所在矣。鍾、司、東、支對轉』（春秋國名考釋中之下）。是鍾吾又一作『司吾』。唯鮑引寰宇記『峒峿』，而羅苹注同上路史引寰宇記作『峒峿』，加注語云『俗』。是寰宇記舊本作峒峿也（清萬廷蘭校宋刻本卷十七淮陽軍宿遷縣同）。案高氏春秋地名考略十四鍾吾條云：『宋爲淮陵郡治。元徽中改曰峒峿縣（槃案涵芬樓影宋蜀大字本及殿本宋書志第二十五並作桐梧縣）。昇明初復舊。……今邳州宿遷縣西北有司吾鄉。又縣北七十里有峒峿山，山下有峒峿鎭』（槃案，沈欽韓左氏傳地名補注十引舊志作司吾鎭，疑修志者據漢志改之，非民間習稱）。是司吾亦作『峒峿』（或桐梧），由來久矣。以其山、鎭亦如此作，則作峒峿（桐梧）縣者亦有所本。音近字通，無所謂俗誤也。

桐

〔國〕桐。〔爵〕嬴。〔姓〕偃。〔始封〕嬴。〔都〕今江南安慶府桐城縣。〔存滅〕定二年見。

槃案世本云：桐『殷王支庶之後』（姓纂一東桐下引）。是謂桐國子姓也。表云偃姓。同書表十引歷代紀事年表同。案偃姓乃皐陶後也（參上英氏國）。二說不同，未知其審（春秋傳說彙纂姓氏篇：桐『或偃姓』。是未定之辭也）。

***　　***　　***

地望，杜解云：『廬江舒縣有桐鄉』。續漢書郡國志廬江舒元注：『有桐鄉』。注補：『古桐國』。同上彙纂云：『今江南安慶府桐城縣北有古桐城，卽古桐國也』。案舒城縣南與桐城縣接，相去六七十里，蓋並是桐國之地，不必定其都桐鄉抑桐城可也。

戎

〔國〕戎。〔爵〕闕。〔姓〕闕。〔始封〕闕。〔都〕今山東曹州府曹縣東南四十里楚邱城是。〔存滅〕隱二年見。後地入于衞，所謂戎州也。

槃案哀十七年左傳：『初，(衞莊)公登城以望，見戎州，問之，以告。公曰：我，姬姓也，何戎之有焉！……公入于戎州己氏。初，公自城上，見己氏之妻髮美』。此戎國也而曰戎州者，謂戎國之州里也。謂之戎州己氏，是戎國己姓。路史後紀七小昊紀注引十道志：『戎本國號，己氏其姓』。是也。戎州姓己而曰戎州己氏，國而繫姓，猶鄭語曰『董姓鬷夷豢龍』曰『蠻芈』之等之比矣。古人姓氏有別，然姓亦得稱氏，『姜氏』『姬氏』之類，經傳習見。

***　　***　　***

祖系，通典州郡七河南府睢陽郡楚邱縣條：『古之戎州己氏之邑。蓋昆吾之後別在戎翟中，周衰時入居中國。己是戎君之姓』(路史國名紀六戎注引九州記又小昊紀注引輿地廣記、國都記並同)。是謂戎州己氏出自昆吾。案昆吾己姓，見鄭語。昆吾之虛在衞，故衞有昆吾之觀。同上左傳：『衞侯(莊公)夢于北宮，見人登昆吾之觀，被髮，北面而譟，曰：登此昆吾之虛，縣縣生之瓜……』。杜解：『衞有觀，在於昆吾之虛，今濮陽城中』(案漢濮陽縣，在今河北濮陽縣東)。然則謂此近衞之戎州己氏爲昆吾之後，固非無所據而云然矣。

路史後紀七小昊紀：『次妃生般(注：音盤)……有子曰昧，爲玄冥師，是生允格、臺駘，俱臣高陽。……允格封都，有子都姓，虞帝投之幽州，是爲陰戎之祖，己氏、格氏……戎州氏，皆允類也』。此則謂戎州己氏出自小昊後允格。今

案，通典持之有故。路史之說，所未詳也。

丁山父先生別有說，曰：『龔辭既見：「丙寅，二，自己入」(前八、四、六)。卜辭又見：「己亥，卜，己貞，子商妾盂𡚒(槃案，三字讀未詳)，不其妨？(粹編一二三九)。……然則武丁祖庚之際，自甲骨文徵之，孝己之外，實有人以己爲氏者。且此己氏，尙有一卣傳世，如「己且乙」(貞、殷存上二一)。其後或稱己中，如卜辭云：「甲午，卜，㝬貞，己中酒正。在十二月」(金璋三)。……有貞人之己以證高宗肜日之祖己，吾知衞莊公所入之戎州己氏……卽己氏亦必商之舊族。杜君卿以爲昆吾之後，是據左傳國語傳說，又不如考信商代實物矣』(殷商民族方國志己氏)。如丁先生之說，是己非姓也，乃國族也，亦卽所謂氏也。槃謹案商代有己氏卽己國，由丁先生所示例觀之，此爲無可否認之事實。然同上左傳云：『(衞莊)公使匠久。公欲逐石圃，未及而難作。辛巳，石圃因匠氏攻公，公闔門而請，弗許。踰于北方而隊，折股。戎州人攻之。大子疾、公子青踰從公，戎州人殺之。公入于戎州己氏。初，公自城上，見己氏之妻髮美，使髡之，以爲呂姜髢。既入焉而示之璧，曰：活我，吾與女璧。己氏曰：殺女，璧其焉往？遂殺之而取其璧』。觀于傳或曰『戎州人』，或曰『己氏之妻』，是戎爲其國，己爲其姓(姓繫以『氏』，說已前見)，亦甚明。復次，春秋初期，近衞地東境之戎，活動甚頻繁，隱三年經：『春，公會戎于潛』；又七年經：『冬，天王使凡伯來聘，戎伐凡伯于楚丘以歸』(楚丘，在今山東曹縣東南四十里)；莊十八年經：『夏，公追戎于濟西』(今山東曹縣北三十里及定陶諸境是。詳春秋地名考略二、頁九)；又二十四年：『冬，戎侵曹』。以地理言之，此戎，卽戎州己氏之戎，則戎是國，己是姓，又可知矣。至于此己姓之戎與昆吾之關係，則前已論之矣。審是則商代之己是國族，是氏。而此戎州己氏則戎爲其國族，而己乃其姓。一出于商，一出于昆吾，二者不同。以爲一事者非矣。

初，余讀左傳，見其敍述衞公自城上見己氏之妻髮美，使髡之，以爲呂姜髢一事，頗疑己氏止是一尋常百姓，至多亦不過戎國小臣。不然則衞公予取予奪，何其容易？果爾則己氏殆亦不過戎國中一姓，至于其君是否亦己姓，未可定也。繼考隱七年經，戎伐凡伯于楚丘。楚丘故城，在今山東曹縣東南五十里，卽春秋時戎州己氏之邑，漢改爲己氏縣(參清一統志曹州府條)。又隱二年公會戎于潛，杜云

『陳留濟陽縣東南有戎城』，亦在曹縣（參水經注七），而漢人置己氏縣于此，是漢人固已以己氏爲戎之國姓，故于戎城置縣而以己氏名之矣。漢人去古未遠，是必有所據無疑矣。

***　　***　　***

滅年，未詳。左傳云，衞莊公病戎州，『翦之』（呂氏春秋慎小篇作：『使奪之宅，殘其州）。杜解：『削壞其邑聚』。案此衞莊公元二間事也。三年而有石圃之難，戎人因攻公，殺太子疾、公子青，且及公身，（文詳前）。其肆無忌憚至此，則似此時戎猶未滅。表云『地後入于衞，所謂戎州也』，一若衞莊初年登城望見戎州，此時已爲衞邑矣，豈其然歟？

北戎

〔國〕北戎。　〔爵〕闕。　〔姓〕闕。　〔始封〕闕。　〔都〕在今直隸永平府境。　〔存滅〕隱九年見。莊三十年，齊人伐山戎，卽此。

槃案本表山戎下云：『卽北戎』。考莊三十年經：『齊人伐山戎』。杜解：『山戎，北戎』。顧表當卽據是。檢北戎事跡之見諸經傳者，隱公九年左傳：『冬，北戎侵鄭』；桓六年傳：『夏，北戎伐齊。齊侯使乞師于鄭，鄭大子忽帥師救齊』；僖十年經：『夏，齊侯許男伐北戎』。山戎事跡，莊三十年經：『冬，公及齊侯遇于魯濟。齊人伐山戎』。傳：『冬，遇于魯濟，謀伐山戎也，以其病燕故也』。案經傳于與齊鄭許有事之戎曰北戎，而于病燕者則曰山戎。山戎、北戎，似非一事。然史記匈奴傳：『山戎越燕而伐齊，齊釐公與戰于齊郊。其後四十四年（？）而山戎伐燕，燕告急于齊，齊桓公北伐山戎』。史謂山戎亦嘗越燕而侵齊，且戰于齊郊。若其有據，則似左傳所謂伐齊之北戎，亦卽山戎矣。然則北戎嘗侵鄭，豈亦越境如侵齊之越燕歟？北戎侵齊而鄭救之，豈二國俱嘗患北戎之禍因而同仇敵愾歟？果爾則伐齊之北戎卽山戎，而侵鄭之北戎與齊許所伐之北戎，亦卽伐齊之山戎矣。山戎而又曰北戎者，豈以其依山則曰山戎，以其居北則曰北戎歟？

而江永氏則以爲隱九年伐鄭之北戎，乃大戎小戎茅戎之類。彼地理考實隱九

年北戎條曰：『今直隸之永平府地(檠案清永平府治，即今河北盧龍縣)，去鄭甚遠，何以侵鄭？此北戎，當在(黃)河北。莊二十八年之大戎小戎，今考其地，在太原之交城(案今名仍舊)。成元年之茅戎，在解州平陸(案即今山西平陸縣)。北戎，蓋此等戎耳』。今案江氏所提出者，是一問題。盧龍之于鄭，相去千四百餘里，中隔北燕與衞。古代交通阻塞，遠來侵鄭，殆不可能。然則伐鄭之北伐與病燕之山戎、侵齊之北戎，似非一事。謂侵鄭之北伐，其地望或在今河南省北境或河北省南境，比較爲合理。明季本氏謂『當在今紫荊倒馬之地』(春秋地考。原書未得見，今從張應昌春秋屬辭辨例編卷四九、頁十一引)。案紫荊，即紫荊嶺，在今河北省易縣西八十里，嶺上有紫荊關，即太行蒲陰陘也。倒馬，即倒馬關，今河北省唐縣西北，亦在太行山麓。二地相去約百餘里；南與鄭相距亦不下八百餘里，似仍覺過遠。然勝杜解多矣。何以山戎已曰北戎而此亦曰北戎？意者北戎通名，非私名也。不然則北戎之別之近于中國者耶？若江氏以爲此即大戎小戎茅戎之類，以經傳之或曰北戎，或曰大戎、小戎、茅戎，則似其間不無區別矣。江氏之說，殆不然矣。

杜預又云：『北戎、山戎、無終，三名爲一』(左傳昭元年正義引釋例土地名)。顧表亦于山戎下云『即北戎』，于無終下云『山戎國』。是謂北戎即山戎亦即無終矣。今案，無終初國在晉東北，後乃遷今河北省薊縣(一云遵化縣)，是其初地望與國于今河北盧龍縣之山戎，相去二千有餘里(參下無終國)。至于伐鄭之北戎，如季氏說在易縣唐縣之間，則其東距盧龍五百五十餘里，距薊縣遵化縣並三百餘里，猶不爲甚遠。如謂此北戎乃在河北之南河南之北，則去無終七八百里，去山戎又過之。是杜氏以三者爲一，此其說可疑。

盧戎

〔國〕盧戎。〔爵〕子。〔姓〕嬴。〔始封〕南蠻。〔都〕今湖廣襄陽府南漳縣東北五十里有中盧鎮。〔存滅〕桓十三年見。後滅于楚，爲盧邑。文十六年傳：『自盧以往，振廩同食』。是也。

檠案盧，桓十三年左傳釋文云：『本或作廬，音同』。三傳異文釋：『水經沔

水注引作廬』。路史國名紀六作『瀘』，又引古文作『纑』。案周本紀，從武王伐殷者，有庸蜀羌髳微纑彭濮人。此『纑』字，集解引僞孔傳亦如此作。正義引括地志作『瀘』。路史蓋本此。

***　　***　　***

表以春秋盧戎『子』爵，蓋本之應劭(文見後)。其在商代，路史國名紀六以爲『侯伯』。案二說今並未詳所據。

***　　***　　***

周語中：『盧由荆嬀』。韋解：『盧，嬀姓之國。荆嬀，盧女爲荆夫人。荆，楚也』。路史國名紀四亦以爲有虞氏後。又後紀十二有虞氏篇以爲庶子所封。是謂古盧國者，舜後嬀姓之國也。此古盧國與左傳之所謂盧戎，殆是一事。而通典一八一盧江郡廬州：『古廬子國也(槃案漢書地理志廬江郡顏注引應劭說同)。春秋舒國之地。昔成湯放桀；周芮伯命巢；左傳曰，「自廬以往」；又云，「徐人取舒」。皆此地也』。又一七七襄陽郡義清縣：『春秋廬戎國』(槃案續漢書郡國志南郡中盧縣劉昭注補引襄陽耆舊傳、水經沔水注說並同)。又一七六梁州下風俗條：『巴蜀之人，少愁苦而輕易淫佚。周初從武王勝殷(元注：庸蜀羌髳微盧彭濮人是也)。東遷之後，楚子强大而役屬之』。是通典之意謂盧國有三：一者古廬子國，在廬州(案唐廬州廬江縣，即漢廬江郡治所在，故城在今安徽廬江縣西一百二十里)；二者春秋盧戎，在義清縣(寰宇記一四五襄州條作中廬縣，同。地在今湖北南漳縣東北六十里)；三者從周武伐殷之盧，在巴蜀。今案，杜氏蓋誤。古盧國即舜後嬀姓之盧國，與楚通婚，而又因婚姻關係爲楚所滅，是二國地必鄰近。隨周武伐紂之盧，與庸蜀羌濮等爲伍，此等皆西南夷，則此盧亦西南夷矣。此等西南夷皆近楚之國，則盧國亦可知矣。左傳所謂盧戎，羅之與國，與楚爲敵(文十年左傳)。羅之故封在今湖北宜城(詳上羅國)，則盧戎所在亦約略可知(詳後)。質言之，即羅與盧戎亦西南夷矣。牧誓、周語中之盧與左傳之盧戎已同爲西南夷矣，則盧戎即盧，亦即舜後嬀姓之盧矣。盧國舜後而曰戎者，地爲戎地，民爲戎民故也。此如驪戎、大戎皆姬姓、舊族，而其地其民則戎，故並亦以戎目之也。通典又引『自盧以往』一辭，以證盧江縣之爲古盧子國。案此殊失考。文十六年左傳：『楚大饑，戎伐其西南，至于阜山(春秋地理考實：『棗纂，湖廣鄖陽府房縣南五

十里有阜山』)，師于大林（春秋左傳地名補注：『御覽五十七，伍端休江陵記曰，城西北六十里有林。春秋師于大林，卽此。彙纂云，荊門州西北有長林城』。案案，唐長林縣屬荊州，見通典一百八十三。故城在今荊門縣北）。又伐其東南，至于陽丘，以侵訾枝。庸人帥羣蠻以叛楚。麇人率百濮聚於選，將伐楚。……賈焉曰……不如伐庸。夫麇與百濮，謂我饑不能師，故伐我也。若我出師，必懼而歸。……乃出師。旬有五日，百濮乃罷。自廬以往，振廩同食（杜解：往，往伐庸也。振，發也）。次于句滋，使廬戎梨侵庸，及庸方城』。據此，則是役楚人與庸之戰，在鄖都（今江陵縣）西北進行，庸固鄖都西北之國也。以整個楚國言，則庸，楚西之國也（詳下百濮）。楚師之西嚮，自廬以往發廩同食，又以廬大夫戎梨侵庸，則此廬之爲鄖都西北亦卽今南漳縣之廬，亦可知矣。傳又云戎嘗伐楚東南，通典豈以此戎卽廬戎，遂以廬戎爲廬江之廬耶？則不知楚疆之西北、西南、東南、並與戎蠻接壤，族類非一。只言戎，何以知其必廬江之廬戎耶？廬江去鄖都九百餘里，遠矣。傳言『自廬以往』，言『使廬戎梨侵庸』，庸在鄖都西北卽今竹山縣。南漳與竹山相距不過二百數十里，故以爲便也。

以廬江爲古廬子國之說，本自應劭。宋羅泌（路史國名紀四廬）明方以智（通雅卷十三、頁三）等皆嘗非之，而其論未具，遂不覺覶縷。餘說見後。

***　　***　　***

廬戎地望，襄陽耆舊傳、水經注（並已前見）、括地志（史記淮陰侯列傳正義引）以下，並以爲在今湖北南漳縣東北六十里，說當不誤，已如前論。蒙文通曰：『廬戎在南漳縣，而從武王伐紂之廬在梁州。括地志言：「房州竹山縣及金州，古廬國」。竹山屬鄖陽府。金州則興安府。此廬自梁徙荊時所建國；更沿漢東南至南漳，而春秋之廬在襄漢。是亦猶庸濮之由梁入荊』（古代民族移徙考。禹貢七卷六七合期）。案括地志所謂竹山縣，卽今南漳縣西二百六十里之竹山縣。金州治，在今陝西之安康縣，與竹山縣相去二百四十餘里。考牧誓僞孔傳解庸蜀等八國云：『羌在西蜀，叟髳微在巴蜀，彭濮在西北，庸濮在江漢之間』。正義：『廬彭在西北者，在東蜀之西北也』。竹山安康之間，位置在東蜀西北。地志之說，蓋本此也。蒙氏謂古廬國由西向東南徙至于南漳，是爲廬戎，此較應劭以下以廬江縣爲古廬國者合理。

***　　***　　***

周語中：襄王將以狄伐鄭，『富辰諫曰：不可。……昔隗之亡也由仲任。……盧由荊嬀。是皆外利離親者也』。案盧嬀爲荊楚夫人，因以亡國，故富辰引以爲誡。富辰之諫在襄王十七年卽魯僖二十四年(參左傳)，此時盧已亡矣。至于亡于何年，今則無可考矣。

大戎

〔國〕大戎。〔爵〕闕。〔姓〕姬。〔始封〕唐叔後。〔都〕在今陝西延安府境。〔存滅〕莊二十八年見。

槃案，莊二十八年左傳：『大戎狐姬生重耳』。此所謂『大戎』也。梁玉繩史記志疑曰：『檀弓上疏引(左)傳作犬戎，疑今本「大」字譌。晉語十(案當作四)韋注，亦云犬戎』(卷二十一)。今案宋本檀弓疏作『大戎』。晉語韋解引作犬戎，如梁說。然作犬戎者，疑誤。犬戎雖亦有姬姓之說，然祖系與大戎不同；犬戎舊國(並詳下犬戎國)，而大戎出于狐氏，晉之別封也。說在後。

***　　***　　***

晉語四：『狐氏出自唐叔(韋解：狐氏，重耳外家，與晉俱唐叔之後，別在犬〔？〕戎者)。狐姬，伯行之子也，實生重耳(解：伯行，狐氏字)』。左傳：『大戎狐姬生重耳』。是謂大戎狐氏姬姓。路史後紀十引世本：『大狐氏，晉大夫大狐伯生突，生饒爲大狐氏，其後大狐容爲晉大夫』。羅苹注：『世本有大狐氏、小狐氏。溱爲大狐氏，射姑爲小狐氏。大狐容卽大戎氏云』。案羅氏據世本云，大狐氏卽大戎氏。大狐氏出自大狐伯，是大戎氏者，唐叔之後晉大夫大狐伯之裔也。

***　　***　　***

春秋傳說彙纂十：『大戎……當在今陝西延安府境』。此說，顧表本之。江永曰：『太原閻若璩著四書釋地云：「吾府交城縣爲狄地，舅犯實生於其地。余向久游寓。其父子兄弟合爲祠廟，祭賽甚盛，非同他志乘之附會」。然則舅犯爲狐突之子，卽大戎人。其地在交城。今山西太原府交城縣，在府西南一百二十里，本漢晉陽縣之西境，非延安府境也』。今案，延安府故治，卽今陝西膚施縣，與交

城相去五百二十里。彙纂以大戎居此，未知所本。閻江二氏以狐突之後居交城，因謂大戎舊亦居此。今案世本，大戎始封君狐伯，自爲國。狐伯之後有仕晉者，如狐突、狐偃(舅犯)、狐毛、狐溱之等是也。狐突狐偃一支生于交城，容亦不誣。然此特大戎狐氏之仕晉爲大夫者耳。狐伯之後自有封爲大戎國者，則其爲國自有其居，豈渠亦不出交城縣境耶？是不無問題也。國于延安府之說，仍存參可也。

小戎

〔國〕小戎。〔爵〕闕。〔姓〕允。〔始封〕四岳後。〔都〕今陝西肅州西八百六里敦煌廢縣是。後遷伊川。〔存滅〕莊二十八年見。

槃案，莊二十八年左傳：晉獻公『又娶二女於戎。大戎狐姬生重耳，小戎子生夷吾』。杜解：『小戎，允姓之戎。「子」，女也』。正義：『昭九年傳稱，晉率陰戎伐潁，王使辭於晉曰：先王居檮杌于四裔，故允姓之姦居于瓜州。知戎爲允姓也。凡言「子」者，通男女也，知子謂女也』。顧表以小戎允姓，本此。明陸粲辨之曰：『據傳云，允姓之姦居於瓜州，自惠公始誘以來，則此非允姓，別一戎而子其姓者也』(案陸氏有左傳附注，未得見。此從沈氏春秋左氏傳地名補注二錄出)。錢大昕曰：『莊二十八年傳，「小戎子生夷吾」，與「大戎狐姬」對文，則「子」亦姓也。子姓之戎，未詳國邑所在。杜元凱訓子爲女，謂卽允姓之戎。允姓始入中國，由晉惠公誘之。若惠公之母卽是允姓，則伊川之徙，不待惠公時矣。杜之臆說，庸可信乎？史記晉世家，謂夷吾母，重耳母之女弟，則又並子與姬而爲一，亦謬也』(潛研堂文集七、答問四)。雷學淇曰：『傳曰：大戎狐姬、小戎子。姬與子，皆姓也，猶下驪戎之女曰驪姬矣。注以小戎子爲允姓，未見所據。……按戎之見於傳者，有姜、允、姬、嬴諸姓。此之小戎，何以知其必允姓也？且齊姜、狐姬、戎子、驪姬，正是一例。同在一篇傳中，不應異解』(介菴經說七小戎子非允姓條)。江永曰：『杜說誤。小戎者，大戎之別』(地理考實)。竹添氏曰：『世家云：「夷吾母，重耳母女弟也」。據是，則大小因姊妹稱之。子，猶文姜曰(？)齊子之子(槃案，閔二年左傳：

『齊人使昭伯烝於宣姜，生齊子』。竹添氏箋曰：『齊子，謂嫁於齊者。僖十七年，齊侯好內，多內寵，內寵如夫人者六人，長衛姬，生武孟。注：齊子，卽長衛姬也』)。注以小戎爲允姓，未見所據。……夫戎之見於傳者，有姜允姬嬴諸姓。此小戎何以知其必允姓也？』(左氏會箋)。今案，小戎非允姓，諸氏所論甚當。陸錢雷三氏以爲子姓(齊召南左傳注疏考證亦云然)，以『大戎狐姬』之語法例之，可備一說。路史疏紜紀，商之後有小戎，是亦以小戎子姓，但未詳所本。竹添氏以大戎小戎對文，則是姊娣之稱，此與晉世家合，則姬姓也。女子稱『子』，竹添氏所舉似者有齊子。案『鄭穆少妃姚子(姚，姓)(昭二十八年傳)、魯昭夫人『吳孟子』(當云『孟姬』。諱娶同姓)(論語述而。哀十二年傳無『吳』字)之等，亦是也。杜解孔疏以子爲女稱，亦一義。世本有大狐小狐，大狐云卽大戎(參上大戎國)。小狐不云是小戎。但已有大戎，宜更有小戎。小狐豈小戎耶？若然則小戎子云者，蓋小戎之女而爲大戎狐姬之媵者，所謂『同姓媵之』者也。

或問，僖十四年左傳杜解：『虢射，惠公舅也』。十五年孔氏正義：『虢射，惠公之舅。狐偃，文公之舅。二母(大戎狐姬、小戎子)不得爲姊妹也』。二母不爲姊妹，是小戎子非必姬姓矣。曰：不然。竹添氏曰：『晉語，秦侵晉至于韓原云云，舅所病也。韋注：諸侯謂異姓大夫爲舅。然則舅通稱耳。莊二十八年傳言，小戎子生夷吾。虢射既非戎人，不得云惠公舅也』(僖十四年會箋)。竹添說是也。毛詩小雅伐木：『以速諸父』，『以速諸舅』。傳：『天子謂同姓諸侯，諸侯謂同姓大夫，皆曰父。異姓則稱舅』。卽孔氏此處正義亦曰：『禮，天子謂同姓諸侯，諸侯謂同姓大夫，皆曰父，異姓則稱舅，故曰諸父諸舅也』。然則虢射之于惠公，非必果其爲母舅也，親親之辭也。卽使其眞爲母舅，則虢射爲戎人，戎人而仕晉爲大夫而食采于虢而氏虢，有何不可？是竹添之說亦有所未至也。

***　　***　　***

高氏春秋地名考略十三云：小戎，子爵。案戎子駒支之祖居于瓜州(襄十四年左傳)。是瓜州之戎子爵。高氏主杜說，以小戎亦瓜州之戎，故云小戎子爵矣。案此誤，說已前見。

***　　***　　***

『允姓之姦，居于瓜州』，見昭九年左傳。瓜州之戎，『是四嶽之裔胄』，見襄

十四年左傳。顧表依杜解以小戎允姓，故曰四嶽後。此亦誤，說已前見。

***　　***　　***

江永曰：『小戎者，大戎之別。其地當亦近交城』(同上書)。案大戎，或曰在今山西交城縣，或曰在今陝西膚施縣，未詳 (參上大戎國)。今曰小戎亦當近交城，聊存其說而已。

驪戎

〔國〕驪戎。〔爵〕男。〔姓〕姬。〔始封〕闕。〔都〕今陝西西安府臨潼縣東二十四里有驪戎城。〔存滅〕莊二十二年，爲晉所滅。二十八年見傳。後入秦爲侯麗地。

槃案，驪，莊二十八年、僖四年左傳如此作。宣二年左傳、僖十年穀梁傳、莊子齊物論、韓非子備內等作『麗』。淮南說林、楚辭惜往日章句、昭二十八年左傳釋文、檀弓釋文等作『孋』。路史後記七作『酈』(又秦本紀，說在下)。佚周書史記解、今本竹書紀年成王三十年並有『離戎』，蓋亦卽驪戎。驪、戲 (路史國名紀一，音希) 音近，故亦通作『戲』。周本紀：『遂殺幽王驪山下』。魯語上：『幽滅于戲』(竹書紀年亦作戲)。韋解：『戲，戲山，在西周也』。案水經注十九渭水注：『渭水又東，戲水注之。水出麗山馮公谷，東北流，又北逕麗戎城東』。戲水出麗山，蓋其水卽麗水，戎曰麗戎，三事其名一也。作『戲』者，音轉則字異也。又舊籍戎狄互稱，故晉語四作『麗土之狄』。狄一作翟，呂氏春秋不廣作『驪土之翟』。

史記匈奴傳：『周幽王用寵姬褒姒之故，與申侯有郤，申侯怒而與犬戎共攻殺周幽王于驪山之下』。集解：『韋昭曰，戎後來居此山，故號曰驪戎』。如韋說，則驪戎本犬戎，因居驪山遂號驪戎也。今案周本紀：閎夭之徒『乃求有莘氏美女、驪戎之文馬……因殷嬖臣費仲而獻之紂』。是殷周間已有驪戎矣。又有酈山氏女者與戎通婚，保西陲。此酈山氏蓋亦戎族(詳後)。然則酈山戎卽驪戎矣。豈此驪戎與春秋之驪戎非一事，其名雖同而其實則異歟？韋氏其何所據而云然歟？

***　　***　　***

莊二十八年左傳：『晉伐驪戎，驪戎男女以驪姬(女，動詞)。是謂驪戎『男』爵。晉語一：『獻公伐驪戎，克之，滅驪子』。是又稱『子』。又據路史，則驪戎于虞舜之世，本『侯伯』之國(參下文)。

***　　***　　***

上引左傳稱『驪戎男女以驪姬』，是驪戎姬姓，唯祖系未詳。路史後記四炎帝參盧篇以驪戎少昊後，後紀五黃帝篇上則曰：『有虞氏作，封(黃)帝之後，一十有九侯伯(注：禮記大傳)。……國于酈者爲酈氏』。是謂驪戎，黃帝子少昊之後也。其說未詳所本。又虞舜時代之驪與東周之驪是否一事，亦莫能明也。

***　　***　　***

莊二十八年傳杜解：『驪戎，在京兆新豐縣』。春秋地名考略十三：『按史記，始皇二十五年，秦置驪邑。……卽驪戎故城也。漢置新豐縣，屬京兆郡。後漢志：新豐，古驪戎國。唐析置昭應縣，省新豐入之。宋改臨潼縣，今仍之。縣東二十四里有驪戎城』。此說，顧表所本。沈欽韓曰：『按驪戎入居此者，蓋幽王之亂所致，非殷周之舊也』(春秋左氏傳地名補注二)。案沈氏謂今臨潼之驪戎城，非殷周時驪戎舊國，未詳所據。宋敏求長安志亦謂：『驪戎來居此山，故以名』(卷十五臨潼驪山條)。此與沈說有合。謂驪戎得名不以驪山，是以山名非固有，因驪戎之居而名之也。鮑鼎氏以爲不然，曰：『周本紀，殺幽王驪山下，周語(樂案，當作魯語)作戲，是知驪山之名舊矣，豈幽王時驪戎已來居此山乎？左氏傳名戎，多標其地以爲識別，如揚拒泉皐伊雒之戎之類。然則伊水洛水亦由戎來居而得名耶』(春秋國名考釋下)。今案鮑氏自備一說。然古代地名因人而名者，亦多有之，如少皞之虛(定四年左傳。魯地)、公堵之谿(同上五年。楚地)、尸氏(同上昭廿二年。周地。案古夷字亦作尸，尸氏卽夷氏)之類是也。雖然如此，而驪山舊矣。秦本紀：『申侯乃言(周)孝王曰：昔我先酈山之女，爲戎胥軒妻，生中潏(正義：申侯之先，娶於酈山)，以親故歸周，保西垂，西垂以其故和睦』。俞樾曰：『漢書律歷志載張壽王言，驪山女亦爲天子，在殷周間。以此言之，驪山女爲戎胥軒妻，中潏之母。考其世系，乃仲衍之曾孫婦也。是本申國之女，故申侯稱之曰「我先酈山之女」，蓋姜姓也。其係之酈山者，申國之君娶於酈山氏而生此女，故係其母以稱之，猶左傳「顏懿姬」「聲姜」

之比也。其爲人必有非常材略，故嫁戎胥軒之後，卽能和睦西垂，當日西方諸戎，皆所悅服，朝覲獄訟歸焉；故傳至後世猶有爲天子之說也』(詳春在堂全集賓萌集六創建驪山老母祠議)。案殷周之間有酈山氏，卽驪山氏。驪山與申侯侯國通婚，是必亦一國族矣。驪山女後歸于周，能和西戎保西垂，蓋驪山氏本亦西戎之國，是必與西方諸戎關係密切，亦因此婦人才猷傑出，故事功爛焉有述耳。但此驪山氏與幽王時暨春秋時之驪戎，其間關係未知何如。春秋時之驪戎姬姓，而殷周間之驪山氏女，云『以親故歸周』，豈驪山氏本亦姬姓，于周爲同姓懿親，以此故而歸周歟？果爾則殷周間乃至春秋時之驪戎，是一非二，而沈宋二氏之說誤矣。

然驪山雖驪戎舊居，而春秋時之驪戎，其國在晉東不在晉西南——今臨潼縣境，則固甚明。晉語四：『(文)公說，乃行賂草中之戎與麗土之狄，以啓東道』。韋解：『二邑戎狄，間在晉東』。麗驪字通，戎狄互文(並詳前)，是文公世驪戎在晉東之證也。蒙文通論之曰：『晉語言晉啓東道，啓南陽，馬融以東陽南陽說之，謂「自朝歌以北至中山爲東陽」。晉語言，「賂草中之戎，麗土之狄，晉於是乎啓東道」，則草中之戎，麗土之狄，並在晉之東陽。與穆天子傳言草中之戎，於地亦合，卽後之代戎也。此麗土之狄，當卽驪戎。呂覽不廣篇作「草中之戎，驪土之翟」，麗作驪，尤爲明驗。後人依驪山以說驪戎，謂在新豐者，殆不可據。於時晉之攻伐，不可遠至河西達於渭域也。大戎小戎並在交城(槃案，大戎小戎地望有問題，說已見前二篇)，與驪戎並鄰晉之東北。蓋草中之戎在朝歌之北，而驪戎又居草中之戎之北而中山之南也』。又云：『蓋驪戎亦東徙』(古代民族移徙考一二)。今案蒙云驪戎東徙，據幽王亂後之歷史言之是矣。幽王因申、繒、西夷、犬戎之難死于驪山下(周本紀)，所謂『西夷』，則驪山之戎在其中矣。依于驪山者爲驪戎，故臨潼有驪戎城矣(驪戎城，已見上引水經注。又同上長安志：『驪戎故城，在縣東二十四里，殷周時麗戎國城也。兩京道里記曰：城高一丈五尺，周四里』)。晉文公之時，驪戎在晉東，是驪戎已由西而東矣。

山戎

〔國〕山戎。　〔爵〕闕。　〔姓〕闕。　〔始封〕卽北戎。　〔都〕闕。

〔存滅〕闕。

槃案，謂山戎卽北戎，此本之杜解。其實說誤。北戎當在今河南省北境，或河北省南境。有謂在今河北唐縣西北者，亦可備一說（參上北戎國）。而山戎不在此也。說在下。

***　　***　　***

山戎殆亦有爵號。說苑指武：『齊桓公北伐山戎氏，請兵於魯，魯不與。桓公怒，將攻之。管仲曰：不可。我已刑北方諸侯矣，今又攻魯，無乃不可乎？……桓公曰：善』。案曰『諸侯』，則不止于一侯。據國語齊語、管子小匡、齊世家，則桓公北伐山戎，制令支，斬孤竹。是桓公所伐，不止一國，自得曰諸侯矣。山戎亦諸侯之一，是亦不無爵號矣。案戎狄亦有君且多有爵號者，如驪戎無終盧戎姜戎之等，皆是也。

***　　***　　***

太平御覽一六二平州：『十道志曰：平州北平郡，禹貢冀州之域，舜十二州爲營州之境，周爲幽州之地，春秋時爲山戎孤竹、白狄肥子二國地。秦兼天下爲遼西郡肥如縣地』。寰宇記營州（元注：柳城郡，今理柳城縣）：『春秋時爲山戎地』。考肥如，漢置縣，故城在今河北盧龍縣北。唐柳城縣，陳芳績歷代地理沿革表謂河北昌黎縣西五十里靜安社爲古柳城，則亦與盧龍境地相接矣。案山戎地望在今盧龍，解經家大抵無異辭。唯王夫之云：『戎而曰山，依山而居，則薊州密雲、東聯喜峰口一帶高山峻谷，自爲國邑，與燕雜處者也』（春秋稗疏上）。案盧龍北去喜峰口百三十里，西北去密雲三百四十里，而密雲與喜峰口相去爲二百五十里，其間全爲山岳地區，而盧龍平衍。然則山戎所居，王氏之說似勝。

狄

〔國〕狄。〔爵〕闕。〔姓〕闕。〔始封〕有白狄赤狄二種。〔都〕闕。〔存滅〕莊三十二年見。

槃案，『狄』，三體石經作『𤔔』（『狄侵齊』。章炳麟新出三體石經考云：凡三見）。舊籍亦

作『翟』(習見)。或作『易』，或作『昜』，或作『逖』。王國維曰：『以大荒東經及郭注所引竹書參證之，(天問)實紀王亥王恆及上甲微三世之事；而山海經竹書之有易，天問作有扈，乃字之誤。蓋後人多見有扈，少見有易，又同是夏時事，故改易爲扈(槃案易、扈一字，吳其昌說。參下扈國)。(天問)下文又云：「昏微遵跡，有狄不寧」。昏微卽上甲微，有狄亦卽有易也。古狄易二字同音，故互相通假。說文解字辵部，逖之古文作昜。書牧誓「逖矣西土之人」，爾雅郭注引作「昜矣西土之人」。書多士「離逖爾土」，詩大雅「用昜蠻方」，魯頌「狄彼東南」，畢狄鐘「畢狄不龔」，此逖昜狄三字，異文同義。史記殷本紀之簡狄，索隱曰：「舊本作易」。漢書古今人表作簡昜(槃案管子戒篇、齊世家、淮南氾論之『易牙』，大戴保傅、賈誼新書胎教、法言問神等並作「狄牙」)。白虎通禮樂篇：「狄者，易也」。是古狄易二字通』(詳殷卜辭中所見先公先王考王亥條)。字又或作『剔』，或『鬄』。趙鐵寒曰：『詩泮水「狄彼東南」，箋云：「狄，當作剔」。釋文云：「狄，韓詩作鬄」』(春秋時期戎狄的地理分布及其源流下)。

『狄』非本稱，王氏曰：『自幽平以後至於春秋隱桓之間，但有「戎」號。莊閔以後，乃有「狄」號。戎與狄皆中國語，非外族之本名。戎者，兵也。書稱「詰爾戎兵」，詩稱「弓矢戎兵」，其字从戈从甲，本爲兵器之總稱。引申之，則凡持兵器以侵盜者，亦謂之戎。狄者，遠也，字本作昜。書稱「昜矣西土之人」，詩稱「舍爾介狄」，皆謂遠也。後乃引申之爲驅除之於遠方之義，魯頌之「狄彼東南」，敳狄鐘之「敳狄不龔」，曾伯黍簋之「克狄淮夷」，皆是也。因之凡種族之本居遠方而當除者，亦謂之狄。且其字从犬，中含賤惡之意，故說文有犬種之說，其非外族所自名，而爲中國人所加之名，甚爲明白。故宣王以後有戎狄而無玁狁者，非玁狁種類一旦滅絕或遠徙他處之謂，反因玁狁荐食中國，爲害尤甚，故不呼其本名而以中國之名呼之』(詳鬼方昆夷玁狁考)。趙鐵寒氏亦補著二義：『其一，狄爲强悍壯大之義。爾雅釋獸曰：「(麋)絕有力，狄」。邢昺疏：「絕異壯大有力者，名狄也」。引申以狀體力强勇之人。其二，狄爲割治之義。詩抑：「用昜蠻方」。鄭箋：「昜，當作剔，剔治也」。剔通易，禮檀弓：「易墓，非古也」。鄭注：「易，謂芟治草木」。孟子：「易其田疇」。朱注：「易，治也」。……引申爲攘除排斥之義』(同上篇)。今案，以上三義並可通，而王氏以先有戎名後有狄號，識尤卓。唯謂

春秋莊閔以後始有狄稱，此在春秋經傳則然，而其名號則已經存在。周語上，祭公謀父諫穆王曰：『我先王不窋用失其官，而自竄于戎狄之間』；又曰：『戎狄荒服』；鄭語，史伯對桓公曰：『當成周者……北有燕衞狄鮮虞潞洛泉徐蒲』；穆天子傳五：『陵翟致賂（郭注：陵翟，隗姓國也），良馬百駟。……陵子鬲胡口東牡（注：夷狄有德者稱子。鬲胡，名。槃案夷狄稱子或男，舊籍習見，當是爵號），見許男于洧上』；佚周書明堂篇：周公攝政，會方國諸侯于宗周，『五狄之國，北門之外，南面東上』；又職方篇：『五戎六狄之人民』；紀年：晉莊伯二年，『翟人俄伐翼，至于晉郊』（王輯本）。此類皆其史事之舊者，豈都不可信耶？非也。

狄之名雖春秋以前已經存在，然戎卽是狄，二者名異實同，則爲不爭之史實。驪戎亦稱『驪土之狄』（參上驪戎國）；紀年：『周王季伐西落鬼戎，俘二十翟王』（王氏輯本）；穆天子傳五：『畢人告戎，曰：陵翟來侵。天子使孟悆如畢討戎』；閔二年左傳，外嬖梁五與東關嬖五使言於獻公曰：『疆埸無主，則啓戎心。戎之生心，民慢其政。……若使大子主曲沃而重耳夷吾主蒲與屈，則可以威民而懼戎，且旌君伐。使俱曰：狄之廣莫，於晉爲都。晉之啓土，不亦宜乎！』（晉語一同）。此等處並『戎』『狄』互文，可證戎卽是狄。又如周襄王后曰『狄后隗氏』（僖二十四年左傳）。案世本、潛夫論志氏姓並云：赤狄隗姓（潛夫論汪氏箋：『周語，富辰曰：狄，隗姓也。韋昭注：隗姓，赤狄也』）。隗姓卽鬼方玁狁之後，王氏考之詳矣。鬼方本亦稱鬼戎，其後亦稱犬戎（詳下犬戎國），是亦狄卽戎之一證矣。

***　　***　　***

『姓』，表闕。『始封』下云：『有白狄赤狄二種』。案赤狄隗姓，說已前見。據王氏所考，隗姓之狄，其在上世爲鬼方。而鬼方，本當作畏方，漢人隸寫改爲鬼方。『春秋左傳，凡狄女稱隗氏。而見於古金文中則皆作媿（元注：包君鼎、包君盉、鄭同媿鼎、芮伯作叔媿鼎、鄧公子敦五器，皆如此作）。經典所以作隗字者，凡女姓之字，金文皆从女作，而先秦以後所寫經傳，往往省去女旁。……然則媿字依晚周省字之例，自當作鬼。其所以作隗者，當因古文畏作㞢，隗作𨳊，㞢旁之卜與𨳊旁之匕，所差甚微，故又誤爲隗。然則媿隗二字之於畏字，聲既相同，形亦極近，其出於古之畏方無疑。畏方之畏，本種族之名，後以名其國，且以爲姓，理或然

也。……世本：陸終取鬼方氏之妹，謂之女嬇。大戴禮帝繫篇及水經注洧水條所引作女隤。漢書古今人表作女潰。而史記楚世家索隱與路史後紀所引，皆作女嬇。鬼貴同聲，故餽亦通作饋。則女嬇女隤，疑亦女媿女隗之變』（同上篇）。如王氏說，則赤狄隗姓之『隗』當作『畏』，或『媿』。譌作『鬼』。或『隗』。通作『嬇』或『隤』也。

杜預世族譜云：『赤狄子姬姓』（釋例九）。此其說未詳所本。

白狄姓，王氏曰：『後世有謂……白狄釐姓者（元注：世本）。又有謂嬀姓白狄者（元注：潛夫論）。然秦漢以後之隗姓，皆出白狄故地。秦始皇時丞相隗狀，雖不知其所出，當爲秦人。漢隗囂一族，則天水成紀人。魏之隗禧（元注：見魏志王肅傳）亦京兆人。則赤白二狄，疑皆隗姓，皆鬼方玁狁後裔或同族』（同上篇）。今檢潛夫論志氏姓『嬀姓白狄』，一本作『姮姓白狄』。汪氏箋：『昭十二年穀梁傳范甯注：鮮虞，姬姓，白狄也。疏云：世本文。此姮字，疑姬之誤』。案，嬀姮姬三字，未知誰審。白狄子姬姓；鮮虞中山、白狄姬姓，並亦見杜氏世族譜（岱南閣本春秋釋例九）。而世本又云釐姓，是白狄不止于一姓。抑吾人當知，舊籍所傳狄姓，其中有若干是封君卽統治者之姓，非必狄族本姓。如姓纂十、廿三錫狄：『周成王封少子於狄城，因氏焉』（新唐書宰相世系表十四下作：『周成王母弟孝伯』。通志氏族略二夷狄之國篇狄氏條作：『周文王封少子於狄城，因氏焉。或言：成王封母弟孝伯於狄城。其地在今慈州』。路史後紀九下狄：『武之穆也』。又云：『成王侯次子於翟』。注：『姓纂云少子，非』）。通志同上篇翟氏條：『亦作狄，音宅，又音狄。祁姓，黃帝之後，世居翟地』。案姓氏之書，其說參錯，未詳所據。然鮮虞，白狄別種，世亦以爲姬姓（詳下鮮虞國），則謂有姬姓之白狄，宜無問題。是則白狄固不止一姓矣。然無論其姓爲姬，爲釐，或爲嬀，爲姮，其中必有以封君之姓爲姓者。至于白狄本姓，今則不可知矣。

王氏謂秦漢以後之隗姓，皆在秦，因疑白狄亦隗姓。案成十三年左傳，呂相絕秦曰：『白狄及君同州』。此謂在秦州者白狄，而秦以後隗姓皆在秦州，故王氏謂白狄亦隗姓。王應麟通鑑地理通釋六亦曰：『隗姓白狄，有延安府鄜丹綏廓銀石州之地』（國語史伯曰條）。今案赤狄白狄之分，舊說以爲俗尙赤衣白衣（張洽春秋集注）。考夏殷周間夷之見于紀年者，亦有黃夷白夷赤夷玄夷（卽黑夷）藍夷（並據王輯本），則

知其非指體膚顏色。案夷人風俗，服色有尚白者，魏志東夷夫餘傳：『在國，衣尚白』。有尚青絳者，魏略引西戎傳：『(自項氐王) 千萬西南入蜀，其部落不能去，皆降。……其衣服尚青絳』(同上東夷傳評引)。同一種族，而所尚亦有不同。同上西戎傳：『氐人……其種非一。稱槃瓠之後，或號青氐，或號白氐，或號蚺氐。……人卽其服色而名之也。其自相號曰盍稚』。又東夷高句麗傳：『東夷，舊語以爲夫餘別種，言語諸事多與夫餘同，其性氣衣服有異』。以是例之，則所謂赤狄白狄，由其俗尚服色稱之之說，當是也(同上倭人傳：『以朱丹塗其身體，如中國用粉也』。此亦習尚顏色一例，然不多見，且未聞其種人卽以此得名，故知赤白狄得名，非此類之謂也)。通典一八九氐：『其種非一，或號青氐，或號白氐，或號蚺氐。此蓋中國人卽其服色而名之也』。近世西南民族又有所謂白苗、花苗、青苗之等，其得名亦以此也。但外族服色習尚，雖同一族類而有所不同，則赤狄白狄雖其服色有異，而族類同否未可知。二王氏謂白狄本亦隗姓與赤狄同，固未始無此可能也。然白狄雖可能與赤狄同種同姓，而其部落不一，所封亦異，故舊籍復有姬姓釐姓或嬀姓姮姓之說。所據不同，要之各有所當，此則不可以不分別觀之者也。

餘說分別詳赤狄白狄二國。

東山皋落氏

〔國〕東山皋落氏。〔爵〕闕。〔姓〕闕。〔始封〕赤狄別種。〔都〕今山西絳州垣曲縣西北六十里有皋落鎭，又山西平安州樂平縣東七十里有皋落山，未詳孰是。〔存滅〕閔二年見。後滅于晉。

槃案，晉語一：『驪姬曰：以皋落狄之朝夕苛我邊鄙』。又曰：『使申生伐東山』。又曰：『里克諫曰：臣聞皋落氏將戰』。是皋落，狄種。或曰『東山』，所居山也。或曰皋落氏，其氏族也(杜解)。或曰：『以宣十五年赤狄潞氏例之，皋落亦地名也』(左氏會箋)。

洪亮吉氏云：皋落音轉則爲『皋狼』。說引見下。

***　　***　　***

杜解：『赤狄別種』。正義：『狄有赤狄白狄。成十三年傳，晉侯使呂相絕秦云：「白狄及君同州」。則白狄與秦相近，當在晉西。此云「東山」，當在晉東。宣十五年，晉師滅赤狄潞氏，潞則上黨潞縣，在晉之東。此云「伐東山皋落氏，知此亦在晉東，是赤狄別種也』。杜解孔疏並以皋落爲赤狄別種，蓋推度之辭。元和姓纂：『黃帝封揄罔支子于潞(或作路。詳岑氏四校記頁一〇六八)，傳之皐落留吁甲氏鐸辰廧咎如，皆赤翟之屬也』(竹書義證十三、衞懿公及赤翟戰于洪澤條引。今本姓纂無此文。路史國名紀一炎帝後姜姓篇、又後紀四炎帝揄罔篇及羅苹注，說同姓纂)。姓纂之說詳于杜孔，然而通志氏族略二則又以爲姬姓。今案林鄭二氏此說，並未詳所據。

***　　***　　***

地望，春秋地名考略十三曰：『水經注：淸水出淸廉山，東經皐落城北，世謂之倚亳城。又東南經陽壺城入河，則垣縣界矣。通典，垣縣有皐落城。金志，垣曲縣有皐落鎭。今在平陽府垣曲縣西北六十里。又太原府樂平縣有皐落山(樂案淸一統志云：『樂平縣東七十里有皐落山，一名靈山。有東山皐落氏之墟』)，未知孰是』。依此說，是地以皐落名者有二：一者皐落城，故城在今山西垣曲縣西北五十里。所謂皐落鎭者，亦當在此附近。二者皐落山，在樂平縣，皐落氏之墟亦在焉。樂平縣，卽今山西昔陽縣。以上二說，顧表本之。此外復有二說。晉世家正義：『上黨記，皐落氏在潞州壺關縣城東南山中百五十里，今名平皐。赤壤，其地險阻，百姓不居，今空之也』。此一說也。洪氏曉讀書齋二錄上：『地理志西河有皐狼縣。今考左傳閔公二年，晉伐東山皐落氏。是皐狼係皐落之轉音，非二地也。史記秦本紀又云：蜚廉有子季騰，生孟增。孟增幸于周成王，是爲宅皐狼。又云：皐狼生衡父。則皐狼係人名。豈漢時立縣，卽以人名爲地名，如益州郡不韋之比耶？疑宅皐狼者，孟增始居于皐狼，故云宅耳。張守節正義于宅皐狼下亦云：西河郡皐狼縣也。是可證矣』。此又一說也。今案壺關，漢置縣。後漢末爲上黨郡治，故城在今山西長治縣東南，今壺關縣是也。皐狼有二：其一，故城在今山西離石縣西北。其一，今山西武鄉縣西北五十里有皐狼城也。

以上諸家所指爲皐落氏所居之地凡四。案獻公之世，晉都在翼(今山西翼城縣東

南十五里)。所謂今垣曲縣西北六十里之皋落城、皋落鎭，在翼南，相去九十里。昔陽縣東七十里之皋落山、皋落氏墟，在翼北，相去五百六十里。壺關縣東南百五十里之平皋，在翼東，相去三百五十里。皋狼故城，其在武鄉縣西北五十里者，在翼北偏東，相去三百六十里。其在離石縣西北者，在翼北偏西，相去四百十里。案晉自獻公以前，蓋不都太原(詳上晉國)。獻公在翼，而其稱皋落氏繫之東山，是皋落氏當在翼東。上黨記提出之平皋，適在翼東，則平皋之說，蓋其是也。而翼南亦有皋落城、皋落鎭，翼北亦有皋落山、皋落氏墟者，或者爲皋落氏遷徙遺迹，不然則其族部繁多(太子申生伐皋落氏，二軍俱行，而里克猶懼其將應戰，則其强大可知)，此等處皆其錯雜居地也。然若東山爲其專名，則其種人雖徙居任何一方，而其稱不改，是又不必定其適在翼東也。果爾則皋落居地或在翼北或在翼南，抑或流移無定，均不可知也。音轉爲皋狼之說，亦可通。武鄉西北之皋狼故城，地當昔陽與壺關之間，距離翼都，視昔陽爲近。其又一故城在離石者，則在武鄉西北，相去三百餘里。豈皋落氏初居在此，厥後乃東向遷移歟？

***　　***　　***

皋落氏自閔二年後不復見。表云『後滅于晉』，理或然耳。

揚拒泉皋伊雒之戎

〔國〕揚拒泉皋伊雒之戎。〔爵〕闕。〔姓〕闕。〔始封〕闕。〔都〕在今河南府境。〔存滅〕僖十一年，揚拒泉皋伊雒之戎同伐王城。按文八年，公子遂及雒戎盟于暴。國語：『北有洛泉徐蒲』。知其類不一。

槃案『揚拒』，路史國名紀一、後紀四，並作『楊柜』。昭二十二年左傳有前城，服虔以下以爲前讀爲泉(詳後)，是謂『泉』一作『前』。『皋』，一作『臯』；『雒』，一作『洛』，並舊籍習見(洛，本字。雒，借字。段玉裁氏謂本作雒，非也。說詳馮登府石經補考一、汪乃昌青學齋集二伊洛字古不作雒解)。

***　　***　　***

諸戎祖姓，未詳。鄭語：『當成周者……北有衞燕狄鮮虞潞洛泉徐蒲』。韋解：『潞洛泉徐蒲，皆赤狄隗姓也』。此洛泉，蓋亦卽春秋時代之雒泉，韋解以爲赤狄隗姓。而據路史國名紀一，又後紀四炎帝參盧篇注，則揚拒泉皐並炎帝後姜姓之國。又云：『楊桓不見，而泉乃洛陽西南之泉亭。伊雒之間則洛陽縣西南之故戎城，皆姜戎也(注：〔僖〕三十三年，姜戎在晉南鄙)，秦晉誘致而城於此。或以爲允姓者，非』。案姜戎本居瓜州，晉惠公時誘使居晉之南鄙(襄十四年左傳)。然惠公末年又嘗與秦遷陸渾之戎于伊川(僖二十二年左傳)。此則允姓戎之居瓜州者也。陸渾之戎允姓，而羅氏乃謂遷伊雒之戎皆姜姓。後漢書西羌傳：『周貞王八年(通鑑外紀十以爲貞定王二十五年)，秦厲公滅大荔，取其地。……韓魏復共稍幷伊洛陰戎滅之，其遺脫者皆逃走，西逾汧隴』(注：『汧山隴山之間也，在今隴州汧源縣』。案縣卽今陝西鳳翔府隴州治)。漢隴西，羌戎活動地區也。由西羌傳言之，則此類羌族，乃春秋戰國間之伊洛陰戎之子遺。羌姜同源，以此推之，是無異范氏亦以伊洛之戎爲姜姓矣。然羅氏何以又知揚拒泉皐亦皆姜姓耶？(陰戎非姜姓，詳下陸渾之戎)。

***　　***　　***

地望，僖十一年左傳杜解：『揚拒泉皐皆戎邑，及諸雜戎居伊水雒水之間者。今伊闕北有泉亭』。正義：『釋例曰：諸戎雜居伊水雒水之間者。河南雒陽縣西南有戎城。伊水出上雒盧氏縣熊耳山東北，至河南雒陽縣入雒。雒水出上雒縣冢領山東北，經弘農至河南鞏縣入河』。春秋地名考略一前城條：『故洛城西有戎城，則伊洛之戎也』。案揚拒皐三地，今皆無可考。杜氏謂泉在伊闕北，卽今洛陽縣南。伊洛二水流經之地，今大部分在洛陽縣西南；唯伊水下游入雒後東流數十里至偃師，又折而東北二十餘里至鞏，遂入河。如杜孔二氏之說，是泉與伊雒戎之所在，不出今洛陽西南東三面也。然而鄭語史伯對鄭桓公之言曰：『當成周者，南有荆蠻申呂應鄧陳蔡隨唐；北有衞燕翟鮮虞潞洛泉徐蒲』。成周在今洛陽縣東二十里，洛泉在其北，是洛與泉並在洛陽縣北矣。豈泉洛二戎亦嘗遷徙歟？然『泉亭』，舊籍本作『前亭』。續漢書郡國志河南尹雒陽有前亭(劉昭注補：杜預曰：縣西南有泉亭，卽泉戎也)。水經十五：伊水又東北過伊闕中』。注：『伊水逕前亭西』。又注：『左傳昭公二十二年，晉箕遺樂徵右行詭濟師取前城者也。京相璠曰：今洛

陽西南五十里伊闕外前亭矣。服虔曰：前，讀爲泉，周地也』。是前亭杜讀爲泉亭。又有前城，服氏亦讀爲泉城也。然以史伯之言泉在成周以北，而此前乃在成周西南，則前是否當讀作泉，恐不無問題矣。

陸渾之戎

〔國〕陸渾之戎（又名陰戎）。〔爵〕子。〔姓〕允。〔始封〕卽小戎之徙于中國者。〔都〕陸渾卽瓜州地名。後遷伊川，今河南府嵩縣北三十里有古陸渾城。〔存滅〕僖二十二年，秦晉遷之伊川，仍以陸渾爲名。昭十七年爲晉所滅，陸渾子奔楚，其餘服屬于晉曰九州戎。

案案『陸渾』，公羊經作『賁渾』（釋文：賁音六，或音奔）。方以智曰：『賁渾卽陸渾，見山海經。乃裔之訛』（通雅卷十六、頁十八）。錢大昕曰：『賁何以有陸音？曰：此轉寫之譌。本當爲𡍮，卽古文睦字，从坴，坴讀爲六，故睦亦有陸音』（潛研堂文集七、答問四）。宋翔鳳曰：『漢唐扶頌「和睦」作「和陸」；易「莧陸」，蜀才本作「睦」。知睦字可假爲陸』（詳過庭錄九、公羊經賁渾條）。汪乃昌曰：『錢氏之說，洵非無據。竊謂其說尚未盡致誤之由。公羊賁渾，字當爲𡍮，隸省作𡍮。昭十七年賁渾，宋鄂州官本作𡍮渾，此卽顯然明證。𡍮與賁形近易淆，後人多見賁，罕見𡍮，遂徑改爲賁耳』（詳青學齋集九、陸渾之戎解）。今案說文目部睦，古文作『𥉉』（段注依戴氏六書故作𡍮），此方錢宋三氏之說所本。依此說，是『陸』公羊本通作『睦』，古文作『𡍮』，隸寫誤作『賁』也。汪氏云古文當作『𡍮』，其字从貝；俞正燮則云當作『𡍮』（癸巳存稿三、書難字後）。二氏之說，所未詳也。

山海經作『賁聞』。北山經有『賁聞之山』，山北百里曰王屋之山，則賁聞山蓋卽陸渾山。『渾』『聞』古音相近。『賁』本當作『陸』或『睦』。其致誤之由與公羊同也。楊愼外集云：『陸渾山，山海經作賁渾。按古陸字作𡍮。賁渾當是𡍮渾之誤』（從郝懿行山海經訂譌引）。案今山海經無賁渾山，止有賁聞山如上所引。楊氏所見，豈謂是耶？又楊氏謂賁字當作陸（或睦）可也，而謂陸字古作『𡍮』，未知何所

據而云爾也。

表云陸渾之戎又名陰戎，此依昭九年左傳杜解。云昭十七年滅，其屬晉者爲九州之戎，此依昭二十二年、哀四年杜解。云陸渾戎允姓，則據僖二十二年左傳（傳云：秋，秦晉遷陸渾之戎于伊川）、參昭九年左傳（傳，詹桓伯辭于晉曰：『允姓之姦居于瓜州，伯父惠公歸自秦而誘以來』）。蓋由瓜州東徙者，其一姜姓之戎，其一允姓之戎。允姓之戎，如上所述。襄十四年左傳，晉范宣子數姜戎子駒支：『昔秦人迫逐乃祖吾離于瓜州』。此姜姓之戎也。全祖望曰：『以左傳諦考之，姜戎卽陰戎，陰戎卽九州之戎，而似非陸渾之戎。蓋以戎子駒支之言，參之昭九年詹桓伯之言，則姜戎卽陰戎，無可疑矣。而九州之戎在晉陰地，見于哀四年，則九州之戎卽陰戎，無可疑矣。杜氏曰：陰地自上洛以東至陸渾，則似乎卽陸渾之戎，而實非也。姜戎世爲晉役，不他屬。而陸渾頗兼屬乎楚，故昭十七年爲晉所滅；至哀四年，陸渾之滅已久，而九州之戎仍見於傳，則其非陸渾可知。蓋陸渾左近之戎，而非一種。觀左氏所云楊拒泉皐伊洛之戎，在陸渾未遷之先，則其地本多戎蠻。大抵姜戎最近晉，陸渾之戎則近楚。唯近晉，故殽之役，晉得於倉卒中徵師。唯近楚。故荀吳之滅之，取道於周，託言有事於洛與三塗。唯近晉，故蠻氏之亡，蠻子奔晉。唯近楚，故陸渾之戎之亡，陸渾子奔楚。雖地本相接，而各有所屬』（詳經史問答、三傳答蔣學鏞問）。案氏謂陰戎卽姜戎，說恐誤。氏所據者昭九年傳。檢傳曰：『周甘人與晉閻嘉爭閻田，晉梁丙張趯率陰戎伐潁。王使詹桓伯辭於晉曰……先王居檮杌于四裔，以禦螭魅，故允姓之姦居于瓜州（杜解：允姓，陰戎之祖），伯父惠公歸自秦而誘以來，使偪我諸姬，入我郊甸，則戎焉取之。戎有中國，誰之咎也？后稷封殖天下，今戎制之，不亦難乎！』。案桓伯之言，爲陰戎而發；由陰戎而斥其祖曰允姓之姦，有所激也。溯及其入居周畿甸之始末，懲戎禍也，亦卽由晉大夫率陰戎伐潁故而就事論事也。果爾則陰戎者，允姓之後裔。陸渾允姓，由瓜州而遷伊川，此無問題。今陰戎亦允姓，徙自瓜州，故知陰戎與陸渾戎種姓同矣。

然陰戎與陸渾戎種姓雖同，但居地有別：陸渾城在今嵩縣北三十里。陰戎在晉陰地。宣二年左傳杜解：『陰地，晉河南山北，自上洛以東至陸渾』。春秋地名考略四陰地條：『上洛，今西安府洛南縣。陸渾，今河南府嵩縣。其地南阻終

南，北臨大河，所謂河南山北也。或曰：晉有陰地之命大夫，命大夫別于縣，監尹也。今盧氏縣（案今河南陝縣）有陰地城，卽命大夫屯戍之所』。後漢書西羌傳：『陸渾戎自瓜州遷於伊川。允姓戎遷於渭汭，東及轘轅（山名，在今河南偃師縣東南，與鞏、登封二縣接界），在河南山北者，號曰陰戎』。案杜云陰地東至陸渾，范云陰戎之地東及轘轅，惟此微爲不同。大抵陰戎之東與陸渾戎之西北，境地相鄰，但似各立君長，政權上不相統屬，故陰戎附晉，而陸渾戎則親楚。二國之分，境地使然，故名號亦異。杜解以其同姓，故合二者而一之，殆不然矣。范氏亦分陸渾戎與陰戎爲二，觀上引西羌傳可知。

九州之戎與陸渾戎是否同一種姓，此亦不無問題，昭二十二年左傳：『冬十月丁巳，晉籍談荀躒帥九州之戎及焦瑕溫原之師，以納王（王子猛，卽悼王）于王城。庚申，單子劉盆以王師敗績于郊（爲子朝黨所敗）。前城人敗陸渾于社（前城，子朝衆。社，一作杜）』。案從晉師納王子猛者，九州之戎也。而爲敵黨——子朝之黨所敗者乃有陸渾之戎。陸渾戎已于五年前爲晉所滅，則此殆其餘衆而統于九州之戎者。蓋九州，地名。鄭語，『謝西之九州何如』；昭四年左傳，『四嶽、三塗、陽城、大室、荊山、中南，九州之險也』，傳師以爲在豫西渭南羣山中者（詳姜原）是也。然則九州之戎居地相當廣遠，而杜解以爲『州，鄉屬也，五州爲鄉』者非也。唯九州之地區相當遼廣，故其種姓、部落不一。然則陸渾之戎者，九州戎之一種。謂九州戎不過陸渾戎一種而已，則固不可也。

***　　***　　***

陸渾戎祖系，未詳。據昭九年傳，陰戎，允姓，檮杌之後（文已前見）。陸渾戎與陰戎同姓，則亦檮杌之裔矣。案文十八年左傳：『顓頊有不才子……傲很明德，以亂天常，天下之民謂之檮杌』。『舜臣堯……流四凶族：渾敦、窮奇、檮杌、饕餮，投諸四裔，以禦螭魅』。此與昭九年傳說相應。但檮杌係狀貌其人之稱（杜解：頑凶無匹儔之貌），非名氏。杜解以爲是鯀，此據舜典所謂『流共工于幽州，放驩兜于崇山，竄三苗于三危，殛鯀于羽山，四罪而天下咸服』。然據僞孔傳，則『羽山東裔，在海中』，此與『允姓之姦居于瓜州』者異地，何也？豈鯀之殛自于東裔，而其族則徙居瓜州耶？

王國維氏以允姓戎爲玁狁之後(鬼方昆夷玁狁考)，此可備一說。

路史後紀七小昊篇：『允格封鄀(注：寰宇記、世本，允姓國)，有子鄀姓，虞帝投之幽州，是爲陰戎之祖(注：姓纂云，允格後，金天氏之裔。詹桓舊云：先王居檮杌于四裔，故允姓之戎居於瓜州)。案陸渾戎與陰戎同祖(已詳前)，羅氏謂陰戎出自少昊，是謂陸渾亦祖少昊矣。然此與左傳祖檮杌之說不合，未知其所本。

表以陸渾戎『卽小戎之徙于中國者』；于小戎下云：『四岳之後』。是謂陸渾亦四岳後矣。案由瓜州徙居中國者有陸渾戎，有姜戎。姜戎姜姓，四岳之後，傳有明文。陸渾戎允姓，非四岳後也。襄十四年杜解以爲『四嶽之後皆姜姓，又別爲允姓』，顧表從之，此繆也(參上小戎)。據路史後紀四炎帝參盧篇，則陸渾者，參盧(椅罔)之後。羅苹注：『王符云，炎帝後姜姓，伊洛陸渾也，故戎子駒支曰，謂我諸戎四岳之後。而楊桓泉皋吾離等，皆是也』。案姜姓之所自出，或曰四岳，或曰炎帝(參上呂國)。王符氏以陸渾之姜出于炎帝，羅苹氏謂出于四岳，亦皆由誤合陸渾與姜戎爲一，故也。

***　　***　　***

昭九年傳：『允姓之姦居瓜州』。杜解：『瓜州，今敦煌』。顧表于此不加詮釋，蓋其意當謂杜說可從也。然漢敦煌卽今甘肅安西縣，疑遠。顧師曰：『杜預此注，蓋有所本。漢書地理志敦煌縣下云：「杜林以爲古瓜州，地生美瓜」。……案兩杜氏之所以定瓜州於敦煌者，原未嘗有確據，只以詹桓伯之言，「先王居檮杌於四裔，以禦螭魅」，諒四裔爲四方極遠之地，而周秦極遠之地在漢以來之中國境者，無逾於敦煌，乃卽以瓜州當敦煌耳。若云地出美瓜，則出美瓜之地多矣，晉有瓜衍之縣，何嘗不可取以爲說？夫秦都于雍，卽今陝西鳳翔，離敦煌三千餘里(槃謹案，實二千三百餘里)，所謂「風馬牛不相及」者，秦以何種需要而勞師迫逐？且其間雜居戎族至多……秦又安得越界而迫逐之？果有越界迫逐之舉，則秦自鳳翔抵敦煌，大軍東來，姜戎亦當西竄今哈密等地，何以反東向秦都而逃遁，入於戰勝者之腹地，乃從容爲晉惠公所誘以來耶？竊意瓜州當在今鳳翔之東，實居秦晉之間，故秦得而迫之，晉人得而誘之耳』(詳九州之戎與戎禹。禹貢七卷六七合期)。

槃謹案，師說蓋得實。姜戎與允姓戎初皆居瓜州。姜戎，四岳之後。四岳所在地，約當今豫西渭南之羣山中，說具如上。考姜姓之國有呂，今山西霍縣有呂鄉呂城爲其遺迹（詳上呂國）。周宣王三十九年伐姜戎，戰于千畝。千畝在今山西介休縣（詳上晉國）。又晉武公七年，芮伯萬之母芮姜逐萬。東周時有二芮國：其一姬姓，芮伯萬是也。其一戎族，蓋芮姜是也（古竹書紀年，參趙一清水經注釋四河水注引全祖望說）。由是言之，四岳後裔姜姓之分布，大體皆不出晉以南秦以東之地區。允姓之戎爲獯狁之後。據國王維氏所考，西周之世，獯狁之分布，當在宗周之東北而兼包其西。蓋雖經宣王之征討，止能弭禍一時，並未能驅之塞外。春秋以前姜允二姓戎之地望如此，則所謂瓜州，若求之于今之安西，恐于歷史、地理，兩皆失之矣。

表又云：「陸渾卽瓜州地名」。又云：「秦晉遷之伊川，仍以陸渾爲名』。案僖二十二年左傳杜解：『允姓之戎居陸渾，在秦晉西北，二國誘而徙之伊川，遂從戎號，至今爲陸渾縣也』。正義：『彼（昭九年）注云，瓜州，今敦煌，則陸渾是敦煌之地名也。徙之伊川，復以陸渾爲名，故至今爲陸渾縣』。表說本此。鮑鼎曰：『陸渾，山名。戎居此山，故名之爲陸渾之戎。蓋戎無定名，居何地卽以何地之名施之，如揚拒泉皐伊洛之戎居揚、拒、泉、皐、伊、洛也……驪戎居驪山也，陰戎居陰地也……何獨于陸渾而疑之？史記匈奴傳：「於是惠后與狄后子帶爲內應，開戎狄，戎狄以故得入，破逐周襄王而入子帶爲天子。於是戎狄或居於陸渾」。繹史記之辭，陸渾之山非由戎而得名，斷可識矣』（春秋國名考釋下、頁一一四）。今案氏以揚拒泉皐伊洛陰戎爲例，謂戎居其地卽以其地名其戎，而陸渾戎亦其比，此說于理爲順。然亦有不可以一概論者，卽如氏所舉似之驪戎，其居地厥初在今臨潼縣之驪山，在晉西。而春秋時則已徙居晉東，但稱號不殊，所謂『驪土之翟』是也（詳上驪戎國）。至于中夏國族，類此之例尤不勝枚舉，分別觀之可耳。

***　　***　　***

伊洛陰戎于周貞王（貞定王）八年（西元前四六一）爲韓魏所滅，見後漢書西羌傳。通鑑外紀十則以爲貞定王二十五年也（西元前四四四）。未知其審。

白狄

〔國〕白狄。〔爵〕闕。〔姓〕闕。〔始封〕闕。〔都〕傳云『白狄及君同州』，當與秦相近，在今陝西延安府境。〔存滅〕僖三十三年見。

槃案白狄爵號『子』。僖三十三年左傳：『八月戊子，晉侯敗狄于箕，郤缺獲白狄子』。

***　　***　　***

祖姓，未詳。顧氏大事表十一姓氏表云：白狄，隗姓，僖二十四年傳有狄后隗氏。今案王應麟王國維二氏亦云白狄隗姓。然舊說又有謂赤狄隗姓者。而白狄則或曰釐姓，或曰嬀姓（嬀或作姬），或曰姬姓（並詳上狄國）。雷學淇曰：『潛夫論志氏姓曰：「嬀姓白翟」。嬀，音酉，卽黃帝子酋姓之裔，猶儇之爲嬛，吉之爲姞也』（竹書義證三十一、晉成公六年紀）。今案白狄所居，不止一地，故姓亦不限于一種。雷說未至。白狄嬀姓，此亦如釐、如姬，當是其統治者之姓。以爲白狄本姓則誤也。又云嬀讀爲酉，此可備一說。

***　　***　　***

地望，諸家所見不同。僖三十三年左傳杜解：『故西河郡有白部胡』。括地志：『近延州、綏州、銀州，本春秋時白狄所居。七國屬魏。後入秦，秦置三十六郡洛漆沮也』（史記匈奴傳正義引）。通典一七三于延綏銀三州外又有鄜州（注：今理洛交縣）、丹州（注：今理義川縣）。寰宇記于延綏銀鄜丹五州外又有坊州（路史國名記六狄條無銀丹二州，餘同樂氏）。江永曰：『白狄在西河之西，今陝西延安府地也。傳云，「余從狄君以田渭濱」。則其地南至渭水。又告秦人云，「白狄及君同州」，是與秦同在雍州也』（春秋地理考實）。今案江氏所考蓋近是。氏所謂延安府，卽括地志等所謂延州，府治卽今陝西延安縣。由此南至渭水，五百數十里。延安東去晉都翼城（今山西翼城縣）四百餘里，由翼城西去渭濱五百餘里。通典等所謂鄜州，州治卽今陝西鄜縣，在延安南百二十里。云坊州，其治卽今黃陵縣治，在延安南百九十餘里。

云丹州，其治卽今宜川縣治，在延安東南百六十里。此三地去渭濱尤近，亦是也。至括地志等所謂綏州，州治在今綏德縣，南去延安二百三十里。又云銀州，治在今米脂縣西北八十里，南去延安三百六十餘里，至渭濱則八百數十里矣。疑遠。若杜氏所謂故西河郡者，未知所指。漢置西河郡治富昌，在今綏遠鄂爾多斯左翼前旗。後漢移郡治離石，卽今山西離石縣。曹魏於漢茲氏縣置西河郡，卽今山西汾陽縣治，晉曰西河國。如謂卽汾陽縣，案汾陽縣在離石縣東百二十里。西去延安四百三十里，南與翼城相去三百三十里，東北與太原相去，不過百八十里。與渭濱相去八百數十里，則距渭濱似仍嫌太遠。

僖三十三年傳：『狄伐晉，及箕。秋八月戊子，晉侯敗狄于箕，郤缺獲白狄子』。杜解：『大原陽邑縣南有箕城』。傳說彙纂：『今在太谷縣東南三十五里』。如此說，則晉箕邑西去今汾陽縣百三十里，是杜氏以白狄居汾陽者，其說如爲有合矣。而其實不然。白狄在西河，渡河而伐晉，則箕地當近河。成十三年傳，秦『入我河縣，焚我箕郜』，是近河有箕。今山西蒲縣東北有箕城，西與延安相去二百五十里，中隔黃河，蓋卽此是也(參江氏地理考實)。若杜氏之說，箕與汾陽並在河東，則傳所謂『入我河縣，焚我箕郜』者爲不可解矣(郜，杜氏無注。江氏考實：『姓氏書，郜分南北，南後入晉，當是此郜，地當近河』)。讀史方輿紀要以今山西平陸縣東北九十里之箕山爲箕郜之箕，說亦可通。然狄伐晉及箕之箕，則以蒲縣東北之箕城爲是。箕山在晉南境，白狄在晉西，其攻晉似不當捨近而圖遠也。

***　　***　　***

白狄國滅不知在何年。上引括地志云，延州等地，七國屬魏，後入秦爲郡，則知戰國時代已不復有白狄國矣。

***　　***　　***

餘義詳上狄國。

介

〔國〕介。〔爵〕闕。〔姓〕闕。〔始封〕東夷國。〔都〕今山東

萊州府膠州南有介亭。〔存滅〕僖二十九年見。

槃案僖三十九年左傳『介葛盧來』，介，石經作『𠂤』(章炳麟新出三體石經考)。寰宇紀二十四密州諸城縣條作『价』。

***　　***　　***

路史國名紀三高陽氏後篇，介，斟姓(春秋大事表十引歷代紀事年表同，其說當本此)。又云『本出己姓』。又後記八顓頊篇，陸終生子六人，其一曰樊，爲己姓，封昆吾。斟姓灌膊戈介，其分國也。又云：『戈介則商戚之』。案介已爲商所滅矣，何以春秋尙有介國？又云斟姓原出于己姓。此本諸鄭語。然鄭語云，『斟姓無後』。若介果斟姓，是斟姓不無後矣。羅氏之說，所未詳也。

姜戎

〔國〕姜戎。〔爵〕子。〔姓〕姜。〔始封〕四岳後，陸渾之別部。〔都〕闕。〔存滅〕僖三十三年見。襄十四年，晉執戎子駒支，卽此。

槃案姜戎爵號，上世稱『侯』，古竹書紀年：宣王三十八年，『戎人滅姜侯之邑』(後漢書西羌傳。說詳後)，是也。春秋時稱『子』，見襄十四年左傳。

***　　***　　***

姜戎爲四岳後，襄十四年左傳有明文。云『陸渾之別部』者，此因姜戎與陸渾戎同自瓜州內遷(僖二十二年、襄十四年左傳)，復因杜解云：『四岳之後皆姜姓，又別爲允姓』。高氏以臆度之而爲此說(春秋地名考略十三)，而顧表遂從之耳。其實姜戎姜姓，陸渾戎允姓，一祖四岳，一祖皐陶，種姓並不同。以姜戎爲陸渾戎別部，其說非也(參上陸渾之戎)。

姓苑：羌戎『炎帝裔玄氏之後』。(姓纂三、二十二陽羌戎下引)。案羌戎卽姜戎。姜戎本祖四岳。今羌戎乃上朔炎帝者，晉語曰：『炎帝以姜水成』；又周語下敍述鯀、禹、四嶽；于四嶽也曰：『祚四嶽國，命以侯伯；賜姓曰姜，氏曰有呂』。其敍姒(鯀、禹)姜(申、呂、齊、許)二姓之衰亡也曰：『夫亡者豈繄無寵？皆黃、炎

之後也』。韋解：『鉉，黃帝之後也』。又曰：『姜，四嶽之先炎帝之姓也。炎帝世衰，其後變易；至四嶽有德，帝(堯)復賜之祖姓，使紹炎帝之後』(此一事崔述氏有辨，參上呂國)。羌戎祖炎帝之說，義當本此。然則姜戎云祖四岳，羌戎云祖炎帝，其實一也。唯何承天云炎帝裔玄氏，玄氏未詳。

後漢書西羌傳：『西羌之本，出自三苗，姜姓之別也。其國近南岳(注：衡山也)。及舜流四凶，徙之三危(注：三危山，在今沙州敦煌縣東南。山有三峯，故曰三危也)，河關之西南羌地是也(注：『河關縣，屬金城郡。已上並續漢書文)』。是又謂姜之與羌並出自三苗，種姓相同而部族有別。今案姜羌一字，後來始分爲二字，此無問題(詳傅師姜原篇)。今曰羌戎出自三苗，則顯與姜戎子自承爲『四岳之裔胄』者不合。『竄三苗于三危』之說，見于舜典。又禹貢云：『三危既宅，三苗丕敍』。三危所在，僞孔傳止言『西裔』。水經江水條始云：『三危山在燉煌縣南』。又昭九年左傳：『允姓之姦居于瓜州』。杜解：『允姓，陰戎之祖，與三苗俱放三危者。瓜州，今敦煌也』。是三苗在敦煌之說，漢晉以後有之也(同上水經注引山海經云：『三危山在敦煌，南與嶓山相接』。郝懿：『今經無此語，蓋引郭注文也』。案郭注見西山經三危山條)。然亦荒遠難詳矣，故鄭玄引地紀書(見禹貢正義)、水經注卷三三、卷四十兩引山海經，並以今甘肅臨洮縣南岷縣北爲三危山所在矣。胡渭曰：『三危山，自當以在沙州(案沙州治今甘肅敦煌縣)者爲是。後魏書，太平眞君六年，討杜谷渾，杜豐追被囊，度三危至雪山，卽沙州之三危也。肅州舊志云：白龍堆沙東倚三危，北望昌浦，是爲西極要路。推其地望，可以得三危之形勢矣』(詳禹貢錐指卷十)。今案三危是否在敦煌，四岳後姜戎所居之瓜州是否亦在敦煌，以及三苗是否卽四岳，三者各爲一事，不相關涉。三危卽在敦煌，然三危非卽瓜州。三苗自竄三危，四岳裔姜戎自居瓜州，續漢書混而一之而范氏據之，是其誤矣。

***　　***　　***

襄十四年左傳：『將執戎子駒支，范宣子親數諸朝，曰：來，姜戎氏！昔秦人迫逐乃祖吾離于瓜州，乃祖吾離被苫蓋、蒙荆棘以來歸我先君。我先君惠公有不腆之田，與女剖分而食之……對曰：昔秦人負恃其衆，貪于土地，逐我諸戎。惠公蠲其大德……賜我南鄙之田。……我諸戎除翦其荆棘，驅其狐貍豺狼，以爲

先君不侵不叛之臣，至于今不貳』。以此知姜戎初居瓜州，晉惠公始徙之晉之南鄙，自是遂爲晉之附庸矣。其遷徙以前所居之瓜州，當在今豫西渭南之羣山中(說已詳上陸渾之戎國)。而其處瓜州以前，則有一段期間荐居晉國境內。周語上：宣王『三十九年，戰于千畝，王師敗績于姜氏之戎』。後漢書西羌傳：宣王三十八年，『晉人伐北戎于汾隰(注：二水名)。戎人滅姜侯之邑(注：並見竹書紀年)』。案此云千畝，卽桓二年左傳晉穆侯以千畝之戰生公子成師之千畝。杜解：『西河界休縣南有地名千畝』。續漢書郡國志太原郡介休縣條同。介休縣，今名仍舊。晉人伐北戎于汾隰，今本竹書紀年同。雷學淇義證曰：『此北戎卽姜氏之戎，在晉都絳邑之北，故曰北戎。汾隰，卽王與姜戎所戰之地，地在汾水之東。下隰曰隰，質言之則汾隰，舉其名則千畝也』。案汾隰，卽桓三年左傳逐翼侯於汾隰之汾隰(李賢注以汾隰爲二水名，誤。辨見王氏讀書雜志餘篇上汾隰條)，雷說審。據此則知晉穆侯之世(與宣王同時)，姜戎尙居晉國北境且稱『侯』，屢爲晉之禍患；王師于征亦竟敗績，又可知其部族亦相當强大矣。

五十年一月十四日付印。

補記

頓　頓國子爵，見僖二十五年左傳。姓解一頁十五頓下云：『本侯國』。頓國姬姓，見漢志元注(詳前)，而姓源以爲偃姓(姓觿七十三問頓下引)。案二姓氏書說，今並未詳所出。

黎　大戴禮少閒記孔子答哀公問曰：『紂不說諸侯之聽於周昌，則嫌於死；乃退伐崇、許魏，以客事天子。文王卒受天命』。王念孫曰：『「許魏」，當爲「誅黎」，字之誤也(元注：誅、許，字相似。魏策：秦之欲誅之久矣；漢書朝鮮傳：天子誅遂。今本誅字並誤作許。黎字上半亦與魏相似)。誅黎，卽西伯戡黎之事。書大傳：文王伐邘，伐密，伐犬夷，伐耆(元注：與黎同)，伐崇，所謂五伐也。故曰伐崇，誅黎』(經義述聞十三許魏條)。今案王說昭若發矇。商書西伯戡黎，大傳以西伯爲文王；宋世家云：『以西伯昌之修德滅阮國』。阮，音耆，耆卽黎也(參集解、索隱)。宋儒始分爲二，謂文王滅阮(耆)而武王戡黎；謂阮非黎；謂西伯爲武王非文王也。今知大戴少閒引孔

子語，亦謂文王誅黎，則其說舊矣。大戴之出雖稍後于大傳，然多遺聞古義，蓋七十子後學之徒流傳有緒，非因襲大傳，斷可知矣。

五十年六月九日——中央研究院三十三周年紀念日，謹記。



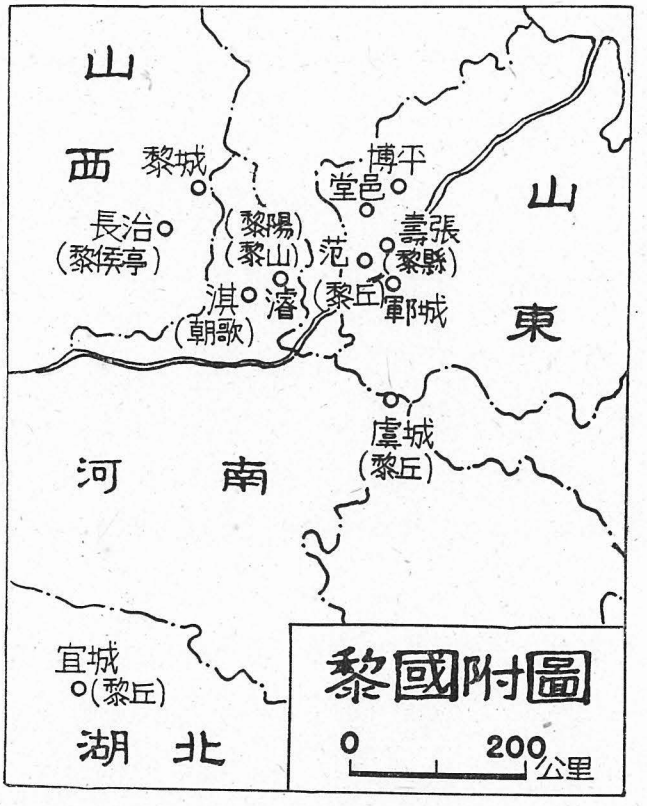

山
西
山
東
河
南
湖
北
黎城
博平
堂邑
長治
(黎侯亭)
(黎陽)
(黎山)
范
壽張
(黎縣)
淇
(朝歌)
濬
(黎丘)
鄆城
虞城
(黎丘)
宜城
(黎丘)
黎國附圖
0
200
公里

圖　一



圖　二

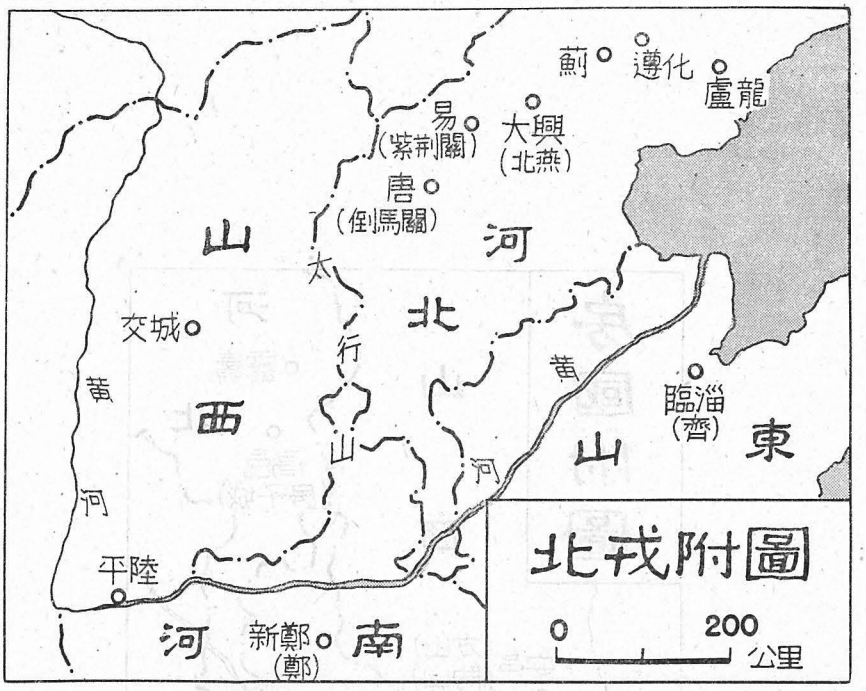

薊
遵化
盧龍
易
(紫荊關)
大興
(北燕)
唐
(倒馬關)
山
太
行
山
河
北
交城
黃
河
西
山
東
臨淄
(齊)
平陸
河
南
新鄭
(鄭)
北戎附圖
0
200
公里

圖　三

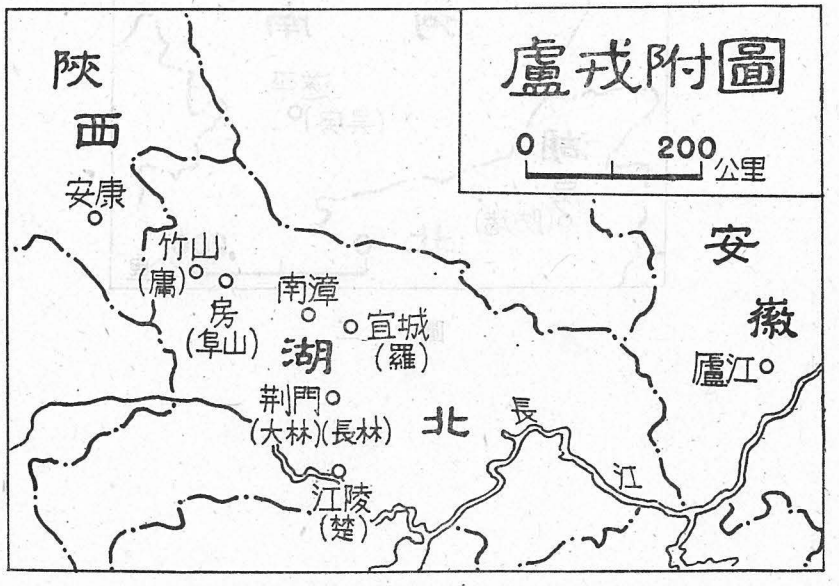

盧戎附圖
0
200
公里
陝
西
安康
竹山
(庸)
房
(阜山)
南漳
宜城
(羅)
湖
北
荊門
(大林)(長林)
江陵
(楚)
長
江
安
徽
廬江

圖　四

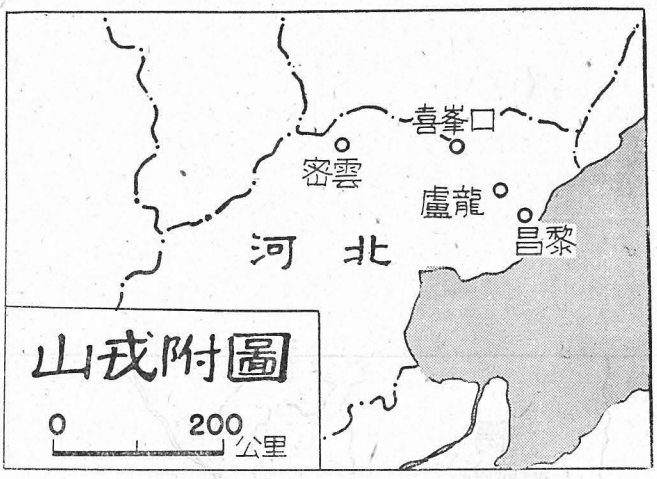

喜峯口
密雲
盧龍
昌黎
河北
山戎附圖
0 200 公里

圖　五

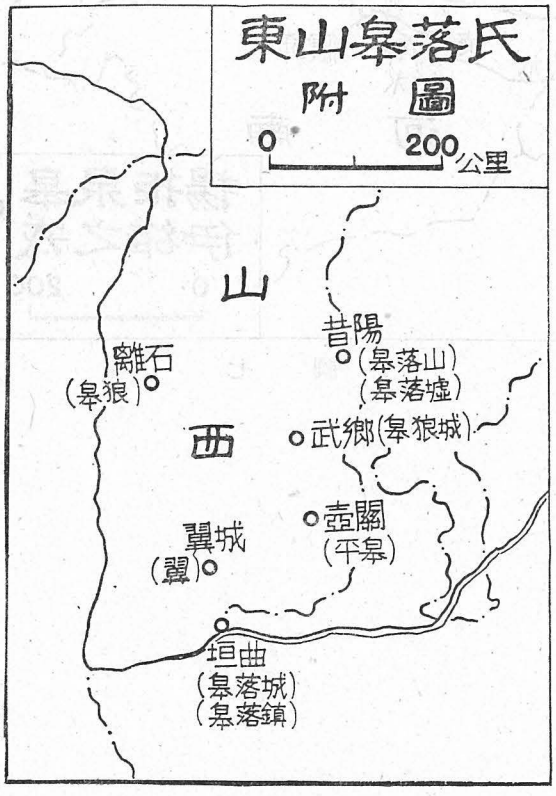

東山皋落氏
附圖
0 200 公里
山
昔陽
(皋落山)
(皋落墟)
離石
(皋狼)
西
武鄉(皋狼城)
壺關
(平皋)
翼城
(翼)
垣曲
(皋落城)
(皋落鎮)

圖　六

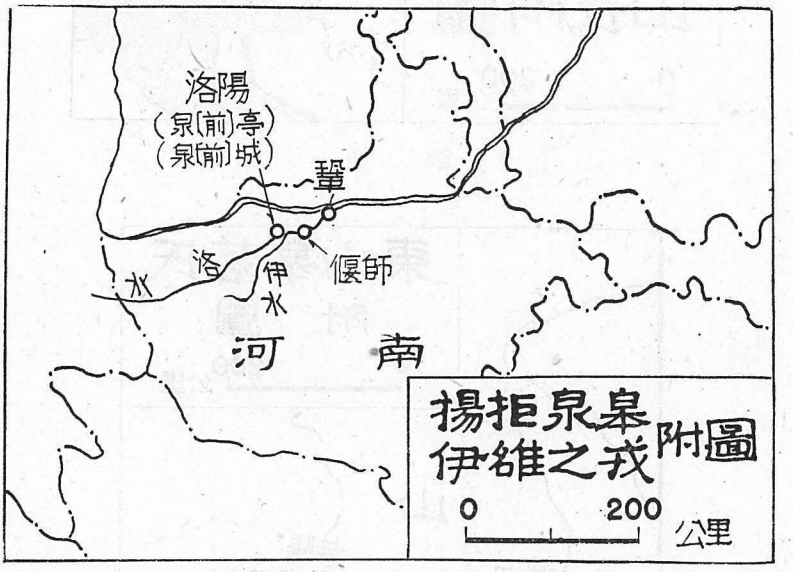
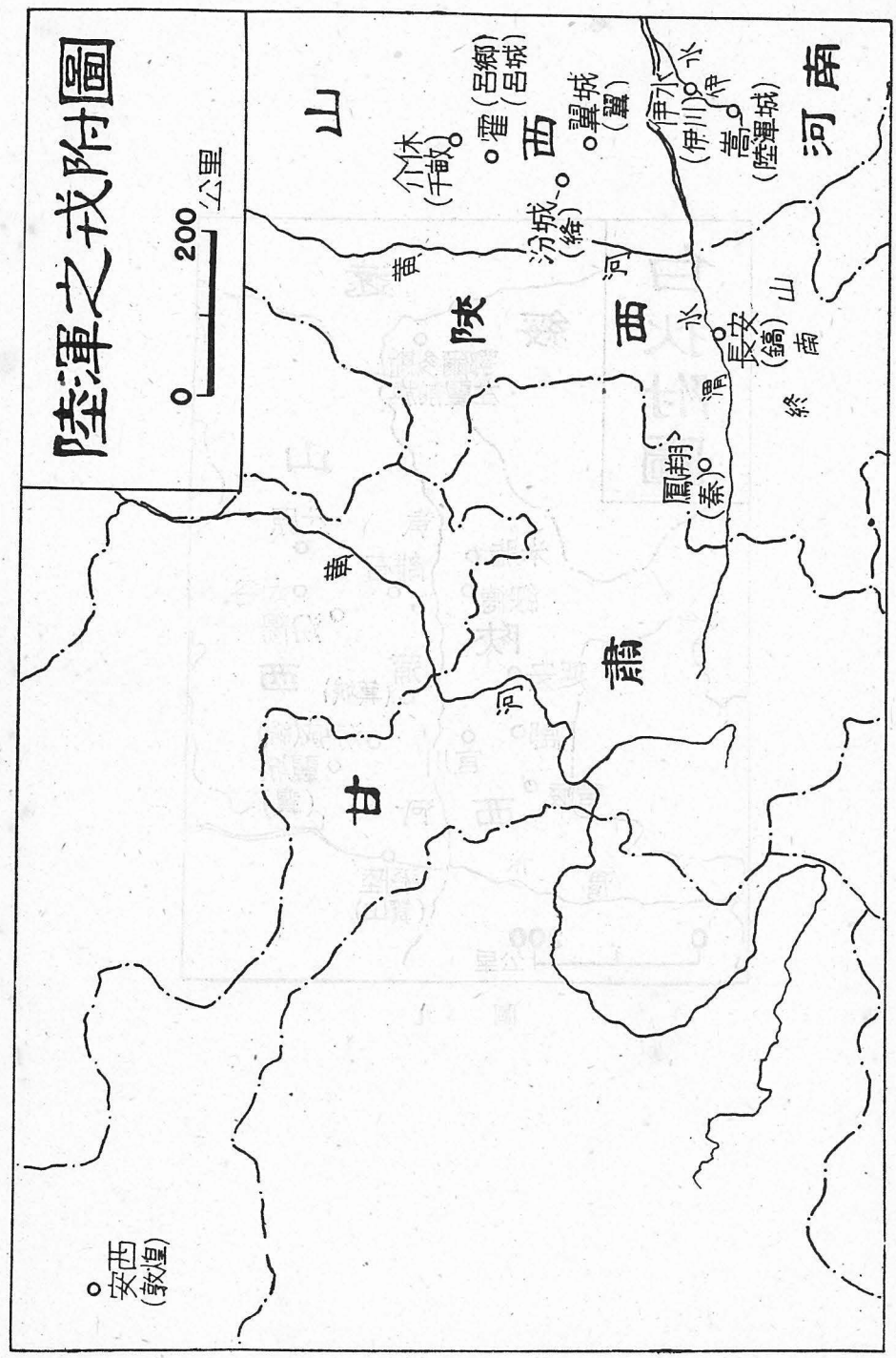


圖　七


陸渾之戎附圖
0
200
公里
山
西
陝
西
河
南
甘
肅
黃
河
渭
水
伊水
(伊川)
介休
(平遙)
霍(呂鄉)
(呂城)
汾城
(絳)
翼城
(翼)
伊水
高
(陸渾城)
鳳翔
(秦)
長安
(鎬)
終南山
安西
(敦煌)

圖八


白狄附圖
遠
綏
鄂爾多斯
左翼前旗
山
黃
太原
米脂
離石
綏德
太谷
汾陽
陝
蒲
(箕城)
西
延安
鄜
汾城(絳)
宜川
翼城
(翼)
黃陵
西
河
渭
水
平陸
(箕山)
200
公里

圖　九