史記斠證卷一百十七

司馬相如列傳第五十七

王　叔　岷

故其親名之曰犬子。

案御覽三四二引親作母。

慕藺相如之爲人，更名相如。以貲爲郎。

正義：藺相如，六國時人，義而有勇也。『以貲爲郎，』以貲財多，得拜爲郎。

案白帖七引『更名』作『遂改名。』漢傳貲作訾，師古注：『訾，讀與貲同。』

貲、訾正、假字，張釋之傳有說。正義說，本師古注。

長卿久宦遊不遂，而來過我。

案御覽四百五引作『長卿久客，旅遊不遂，可來過我。』

臨邛令繆爲恭敬，日往朝相如。

案趙翼陔餘叢考二二『朝』條，云：『古時凡詣人皆曰朝。呂覽「堯朝許由於沛澤之中。」是也。』所稱呂覽，見求人篇。堯以天子而朝隱者許由，以尊朝卑，用一朝字，乃示恭敬之意，非僅如常人之造詣而已。臨邛令之繆爲恭敬朝相如，雖曰繆詐，仍示恭敬之意也。

而卓王孫家僮八百人。

施之勉云：『荀紀：卓氏家僮千有餘人。』

案華陽國志三蜀志云：『卓王孫家僮千數。』

一坐盡傾。

案師古注：『皆傾慕其風采也。』

故相如繆與令相重，而以琴心挑之。

索隱：『張揖云：「挑，嬈也。以琴中嬈之。」挑音徒了反，嬈音奴了反。其詩曰：「鳳兮鳳兮歸故鄉，遊遨四海求其皇。有一豔女在此堂，室邇人遐毒我腸，何由交接爲鴛鴦？」也。又曰：「鳳兮鳳兮從皇棲，得託子尾永爲妃。交情通體必和諧，中夜相從別有誰？」』

施之勉云：『楊樹達云：挑假爲誂，相呼誘也。此謂以琴心誘之。』

案御覽五七七、記纂淵海七八引繆並作謬，謬、繆正、假字，爾雅序釋文引方言云：『謬，詐也。』上文『臨邛令繆爲恭敬。』繆亦謬之借字。說文：『挑，撓也。』段注：『挑者，謂撥動之。』『以琴心挑之，』謂以琴中所寄之心意挑動之也。楊氏謂『挑假爲誂。』誂、挑古亦通用，列子楊朱篇：『媒而挑之。』釋文：『挑，說文作誂，相誘也。』（說文本作『相呼誘也。』）藝文類聚四三載相如挑動文君之琴歌云：『鳳兮鳳兮歸故鄉，遊遨四海求其皇。有豔淑女在此房，何緣交接爲鴛鴦？鳳兮鳳兮從我栖，得託子尾永爲妃。交情通體心和諧，中夜相從知者誰？』與索隱所引小異。索隱『必和諧，』必蓋心之誤。又索隱張注，『琴中』下蓋脫音字。『挑音徒了反。』本師古注。

相如之臨邛，

案御覽、記纂淵海引相如下並有始字，下文『及飲卓氏弄琴，』始字與及字相應。

文君夜亡奔相如。相如乃與馳歸成都，家居徒四壁立。

王氏雜志所據震澤王氏本無成都二字，云：『「馳歸」下脫成都二字，當從宋本補。文選左思詠史詩注引此亦有成都二字，漢書同。「家居徒四壁立，」本作「居徒四壁立。」居卽家也。（家、居二字，古聲義竝相近，故說文曰：「家，居也。」……）索隱引孔文祥云：「家空無資儲，但有四壁而已。」家字正釋居字，故漢書作「家徒四壁立。」宋本及各本皆作「家居徒四壁立。」則文不成義。此後人依漢書旁記家字，而寫者因誤入正文也。汲古閣單行索隱本本作「居徒四壁立，」後補入家字，而字形長短不一，補刻之迹顯然。文選詠史詩注引作「居徒四壁立。」六帖二十二曰：「司馬相如居徒四壁。」則無家字，明矣。』

考證：『張文虎曰：舊刻及王、柯、凌本，竝脫成都二字。〔家居徒四壁立，〕

御覽百八十七引作「家徒四壁立，」與漢書合。疑本有異文，後人誤併。』

施之勉云：景祐本有成都二字，黃善夫本無。

案漢紀言文君『夜奔相如，遂與俱歸成都。』世說新語品藻篇注引嵇康高士傳云：『文君奔之，俱歸成都。』亦並有成都二字。『家居徒四壁立，』王氏謂家字乃後人依漢書旁記字誤入正文者，是也。御覽引此作『家徒四壁立，』蓋與漢傳相亂也。漢傳補注引錢大昭曰：『西京雜記：文君姣好，眉色如望遠山，臉際常如芙蓉，肌膚柔滑如脂。十七而寡，爲人放誕風流，故悅長卿之才而越禮焉。』

第俱如臨邛，

索隱：『「弟如臨邛。」文穎曰：「弟，且也。」郭璞云：「弟，語辭。」如，往也。』

考證：索隱本無俱字，正義本有。

案索隱本、景祐本第並作弟，漢傳同，古字通用。弟猶可也，齊世家有說。『如，往也。』本漢傳張揖注。黃善夫本、殿本索隱，並作『文穎云：「第，且也。」郭璞云：「第，發語之急耳。」如，往也。』兩弟字作第，乃依正文作第改之。『語辭』二字作『發語之急耳』五字，蓋妄依師古注作『弟，發聲之急耳。』而改之。

令文君當鑪。

正義：『顏云：賣酒之處，累土爲鑪，以居酒瓮。四邊微起，其一面高，形如鍛鑪，故名曰鑪耳。而俗之學者，皆謂「當鑪」爲對溫酒火鑪，失其義也。』

考證：『漢書鑪作盧。李慈銘曰：「鑪，晉書作壚。……」愚按漢書顏注，「微起」作「隆起。」』

案嵇康高士傳鑪亦作壚。正義引師古注諸鑪字，本作盧，依此正文作鑪改之也。又引師古注『微起，』後漢書孔融傳注亦作『隆起。』

相如身自著犢鼻褌，與保庸雜作，

案嵇康高士傳褌作幝，褌，或幝字。說文：『幝，憚也。褌，幝或从衣。』朱駿聲通訓定聲云：『幝借爲禪，司馬相如傳「犢鼻褌，」今之圍身作裙也。』刺客荆軻傳：『高漸離變名姓，爲人庸保。』索隱：『謂庸作於酒家，言可保信，故

云「庸保。」』欒布傳：『賃傭於齊，爲酒人保。』庸、傭古、今字。

上許令尙書給筆札。

正義：『說文：「札，牒也。」按木簡之薄小者也。此時未用紙也。』

案正義『按木簡』以下，本師古注。

子虛過詫烏有先生，而無是公在焉。

集解：『郭璞曰：詫，誇也。音託夏反。』

索隱：……誇詫，是也。

考證：文選在作存。

案漢傳詫作姹，補注：『錢大昭曰：「李善文選本作奼，史記及五臣本竝作詫。」陶紹曾曰：「姹當爲吒。」』李善文選本張揖注：「姹，誇也。」姹與奼同。訓誇，則當作吒，詫與吒同。藝文類聚六六引子虛賦亦作詫，又在作存，漢魏六朝百三家集司馬文園集並同。漢傳在亦作存，存、在同義。藝文類聚烏有作焉有，下同。宋董逌除正字謝啓：『烏、焉混淆。』此其例矣。（烏、焉本同義，此作焉，則形誤也。）黃善夫本、殿本索隱，並略『誇詫，是也。』四字。

射麋腳麟，

索隱：『……司馬彪曰：「腳，掎也。」說文云：「掎，偏引一腳也。」』

梁玉繩云：『文選同。漢書作「格麟。」師古曰：「格字或作腳。」然當作「格麟」也。師古于傳首云：「近代讀相如賦者，皆改易文字，競爲音說，致失本眞。今依班書舊文爲正。」則史記所載，安知不爲後人改易乎？自宜依漢書。蓋師古較定也。茲特舉其誤者，餘從略焉。』

施之勉云：『王先謙曰：「麟，說文：『大牝鹿也。』左襄十四年傳：『譬如捕鹿，晉人角之，諸戎掎之。』謂或持其角，或持其腳也。鹿唯用掎，猛獸則須格擊。明此格字，爲腳之變文而誤。」』

案梁氏從漢傳作『格麟，』王氏從史記作『腳麟。』（藝文類聚、司馬文園集亦並作『腳麟。』）竊謂作腳、作格，各依本文，無煩改字。師古注：『格字或作腳，謂引持其腳也。』後漢書鍾離意傳：『乃解衣就格。』注：『格，拘執也。』『拘執』與『引持』義近。『格麟，』謂拘執麟也。格非格擊字。又說文：『持，

偏引也。』段注：『一本作「偏引一足也。」見李賢、司馬貞所引。此依左傳注增二字耳。左傳曰：「譬如捕鹿，晉人角之，諸戎掎之。」杜注云：「掎之，掎其足也。」』所稱李賢引說文，見後漢書馬融傳注。

射中獲多，矜而自功。

考證『沈家本曰：按此句，與上文「獲多乎？曰：少。」不免矛盾。』

案齊王自矜獲多，子虛以爲少耳。此與上文不矛盾。

何與寡人？

考證：漢書、文選何作孰。文選人下有乎字。

案司馬文園集亦作『孰與寡人乎？』

唯唯。

正義：唯唯，恭應也。

案正義說，本師古注。

名曰雲夢。

索隱：『……裴駰云：孫叔敖激沮水作此澤。』

張照云：『周禮職方：「荆州，其澤藪曰雲夢。」在孫叔敖前有此澤，非激沮水明矣。』

案周禮本作雲瞢，瞢與夢同。周禮乃戰國時人所撰，近人論證甚詳，雖稱雲瞢，不足以證孫叔敖前已有此澤也。

隆崇嵸崒，岑巖參差，

考證：漢書、文選巖作崟。

案漢傳嵸作律，文選、司馬文園集並作崒，集韻入聲術第六：『嵸，崒嵸，山高皃。』說文無嵸、崒二字，崒蓋嵸之省。當從漢傳作律，詩小雅蓼莪：『南山律律。』又云：『南山烈烈。』毛傳：『律律猶烈烈也。』胡承珙毛詩後箋云：『烈烈爲山之高峻險阻之狀。』『律律』與『律崒』義同。藝文類聚、司馬文園集巖亦並作崟。

琳瑯琨珸，玟玏玄厲，碝石武夫。

索隱：『琨珸，』……字或作『昆吾。』

考證：漢書、文選，『琨珚』作『昆吾。』文選『武夫』作『碔夫。』

施之勉云：文選『武夫』作『碔砆。』

案司馬文園集『琨珚』亦作『昆吾，』『武夫』亦作『碔砆。』

其東，則有蔥圃衡蘭，芷若射干，

梁玉繩云：漢傳、文選無『射干』二字，則是流俗所增矣。而學林謂史記是，漢書闕。與師古反。言『此段皆四字一句，于文則順，于韻則叶，漢書云之，遂不成句法。射干，草也。後射干，獸也。實兩物，奚嫌焉？』此說非，下文有『槀本射干』矣。

施之勉云：五臣本有『射干』二字，類聚六十六引亦有。

案漢傳補注：『衡同蘅，楚辭及文選洛神賦並作蘅，然說文無蘅字。……芷卽茝，南本、浙本作茝。』藝文類聚亦作『蘅蘭，茝若。』司馬文園集同，且亦有『射干』二字。

穹窮昌蒲，江離麋蕪，諸蔗猼且，

索隱『「芎藭，」司馬彪云：「芎藭，似槀本。」……淮南子云：「夫亂人者，若芎藭之與槀本。」……』

梁玉繩云：『諸蔗猼且，』漢傳作『諸柘巴且。』文選同。後人妄改之。（猼、蕃竝音粕，蘘荷也。然下有蘘荷。巴且，巴蕉也。）

考證：文選穹、窮、昌、江、離、麋六字皆从草。

施之勉云：類聚六十六引，穹、窮、昌、江、離、麋六字，亦皆从草。

案索隱本『穹窮』作『芎藭。』文選作『茳蘼，』注亦引司馬彪云：『芎藭，似槀本。』胡氏考異云：『袁本、茶陵本茳作芎。案注中字作芎。考說文艸部：「菖蒲，香艸也。重文芎。司馬相如說，菖或从弓。」謂凡將如此。史記、漢書作穹者，假借也。字書別未載茳字。』（漢傳補注亦引胡說，無首句。）藝文類聚、司馬文園集『穹窮』亦並作『芎藭。』施氏謂類聚穹从草，失檢。司馬文園集昌、離、麋三字，亦皆从艸。漢傳麋亦作蘼。文選『猼且』作『巴苴，』司馬文園集同。梁氏謂文選作『巴且，』失檢。索隱引淮南子云云，見氾論篇。惟今本『槀本』作『藁本。』與司馬彪注同。

登降陁靡，

案漢傳陁作陁，師古注：『陁靡，旁袤也。』（文選注引司馬彪曰：陁靡，邪靡也。）補注：『陁，宮本作陁。』陁，或陁字。說文：『陁，小崩也。』段注：『大曰崩，小曰陁。子虛賦曰：「登降陁靡，」上林賦曰：「巖陁嵔錡。」皆謂欹傾也。』

則生蕨薪苞荔，

索隱：『「蕨析，」音「針斯」二音。孟康曰：「蕨，馬藍也。」郭璞曰：「蕨，酸漿，江東名烏蕨。」析，漢書作斯，孟康云：「斯禾，似燕麥。」埤蒼又云：「生水中，華可食。」廣志云：「涼州地生析草，皆如中國燕麥。」是也。』

王念孫云：『索隱本「蕨薪」作「蕨析。」注曰：「針斯二音。析，漢書作斯。……」今本漢書作析。張揖曰：「析似燕麥。」蘇林曰：「析音斯。」文選作薪。案說文無薪、薪二字，則作析作斯者是也。析、斯聲相近，故古字通用。其作薪作薪者，皆因上下文而誤加艸耳。又案此賦言析草生於高燥，則非埤蒼所云「生水中，華可食」者。張揖、孟康以爲似燕麥，是也。』

案藝文類聚、司馬文園集薪亦並作薪。黃善夫本、殿本索隱，『「蕨析，」音「針斯」二音。』並作『薪音斯』三字。（析之作薪，依正文作薪改之也。）又並略『孟康曰：蕨，馬藍也。』及『埤蒼又云：生水中，華可食。』凡十七字。末句中國下並有苗字。

薜莎青薠。

集解：『……駰案漢書音義曰：薜，賴蒿也。……』

梁玉繩云：漢傳薜作薜，二物判然不同。

案藝文類聚、司馬文園傳薜亦並作薜。漢傳張揖注：『薜，賴蒿也。』文選注引張注薜作薜，與集解引漢書音義同。漢傳補注：『薜，史記、文選並作薜，玉篇：「薜，莎也。」案下既言莎，若作薜，則爲複出。作薜是也。釋草：「苹，藾蕭。」郭云：「今藾蒿也。初生亦可食。」桂馥謂苹、薜一聲之轉。』

其卑溼，則生藏莨蓴葭，東薔雕胡，

索隱：『庳音婢，庳，下也。藏莨，郭璞云：「狼尾，似茅。」……郭璞云：

「蓁，蔽也。似蘢而細小，高數尺。……」江東人呼爲烏薑。……東蘠，案續漢書云：「東蘠似蓬草，實如葵子，十一月熟。」廣志云：「子色青黑。」河西語云：「貸我東蘠，償我白粱」也。彫胡，案謂菰米。』

考證：漢書、文選卑作埤，蘠作薇。文選雕作彫。

施之勉云：『索隱本卑作痺。索隱「似蘢而細小，」四庫全書考證曰：索隱「似蘢而細小。」刋本蘢訛蘧，據漢書注及爾雅釋文引字林改。』

案索隱本卑作庳，單本誤痺。司馬文園集作埤，與漢傳、文選合。卑、庳義通。埤，借字。司馬文園集蘠亦作薇，雕亦作彫。蘠、薇正、假字。（薇乃薇靡字，卽蘠薇也。）索隱本雕作彫，藝文類聚、御覽八四二並同，雕、彫古通，其例習見。黃善夫本、殿本索隱，『庳音婢，庳，下也。』庳並作卑，依正文作卑改之也。『狼尾』並作『莨尾，』與集解引漢書音義合。（爾雅釋草作『狼尾。』郭注：『似茅。』）『烏薑』並作『烏燕。』『廣志云』下並增『東蘠』二字。『河西語，』語並作記，恐非。（御覽八四二引作『河西語。』）『彫胡』並作『雕胡，』蓋依正文雕字改之。又並略『高數尺，』及『東蘠，案續漢書云：東蘠似蓬草，實如葵子，十一月熟。』凡二十三字。至於『似蘢而細小』句，漢傳郭注及爾雅釋文引字林，蘢作蘧。蘧乃蓑之或體，說文：『蓑，亂也。』隸省作蓑。

蓮藕菰蘆，

梁玉繩云：『「菰蘆，」漢傳、文選作「觚盧。」是也。張晏云：「扈魯。」蓋上句「蓁葭」卽蘆，「雕胡」卽菰，不應重言之。』

案漢傳補注：『「觚盧」卽「瓠壚，」（廣韻：瓠壚，瓢也。）「觚盧、」「瓠壚、」「扈魯，」並一聲之轉。爾雅：「瓠，棲瓣。」釋文：「舍人本瓠又作觚。」此觚、瓠通假之證。』

菴蕳軒芋。

集解：『漢書音義曰：菴閭，蒿也。軒芋，蒲草也。』

索隱：『郭璞云：菴閭，蒿。子可療病也。軒芋，生水中，今揚州有也。』

考證：漢書、文選芋作于。

案漢傳作『菴閭軒于。』三家注引書，往往依本書正文改字。集解引漢書音義，

『奄閭』二字，不依本書正文改爲『菴蘭，』蓋所據正文本作『奄閭』也。景祐本正作『奄閭，』存集解本之舊，且與漢傳合。（漢傳補注：『閭，宜本作蘭。』蓋依史記作蘭之本改之。）索隱引郭注『菴閭，蒿。』所據正文蓋作『菴閭。』漢傳補注稱汲古閣本史記作『菴閭，』存索隱本之舊。文選亦作『菴閭。』索隱單本引郭注，『軒芋』作『軒于。』所見正文蓋作『軒于。』與漢傳合。

其西則有湧泉清池。

案漢傳、藝文類聚湧並作涌，涌、湧古、今字。

外發芙蓉菱華，

案漢傳作『夫蓉菱華。』補注：『「夫容」史記、文選並作「芙蓉。」菱，史記作蔆，誤。爾雅、說文竝作菱，文選作菱。』『夫容』字從艸，後人所加也。（藝文類聚、司馬文園集亦並作『芙蓉。』）爾雅釋草：『蔆，薢茩。』郭注：『蔆，今水中芰。』說文：『蔆，芰也。』爾雅、說文並無菱字，（廣雅釋草有菱字。）王氏失檢。菱乃蔆之或體，菱又菱之省也。藝文類聚、司馬文園集，菱亦並作菱。

其北則有陰林巨樹。

考證：文選巨作其，疑非。

案文選巨作其，『其樹』屬下讀。李善注：『本或林下有巨字，樹下有則字，非也。』胡氏考異云：『注「本或林下有巨字。」案有當作作，謂林下其字作巨也。不云「其作巨」者，因正文有兩其字，以此分別之。史記、漢書及五臣，同或本作巨。』藝文類聚、司馬文園集亦並作巨。巨之作其，疑涉上『其北』字而誤。

楩柟豫章，

正義：『案溫活人云：豫，今之杭木也。……』（杭原誤枕。）

考證：『杭世駿曰：按活人，書名，卽本草也。溫字疑衍。』

案考證引杭說，本殿本考證。

其上則有赤猨蠗蜼，

梁玉繩云：漢傳、文選皆無此四字。且下文有『玄猿素雌，』及『蛭蜩蠗蜼』之句也。

施之勉云：『五臣本有「赤猨蠗蜼」四字。張森楷曰：毛本蠗作玃。』

案藝文類聚亦無『赤猨蠗蜼』四字。司馬文園集蠗亦作玃。玃，或體作蠼，蠗又蠼之省也。

兕象野犀，窮奇獾狨。

梁玉繩云：八字漢書、文選皆無。且上句『蝯蜒』卽『獾狨，』而下又有『窮奇象犀』之語也。

案司馬文園集亦無此八字。

於是乃使專諸之倫，手格此獸。

考證：文選、漢書是下有乎字，專作剸。

案司馬文園集是下亦有乎字。專、剸古通，吳世家：『而吳有專諸之事。』索隱：『專字，亦作剸。』刺客傳：『乃求勇士專諸見之光。』索隱：『專，或作剸。』並同例。格借爲挌，說文：『挌，擊也。』

楚王乃駕馴駁之駟，

考證：漢書、文選駁作駮。

施之勉云：五臣本作駮。

案漢傳補注：『駮、駁通假。』俗多以駮爲駁，玉篇：『駁，今作駮。』

左烏嗥之雕弓，右夏服之勁箭。

索隱：『……案淮南子云：「烏號桑柘，其材堅勁，烏棲其上，將飛，枝勁復起，號呼其上。伐取其材爲弓，因曰烏號。」……』

考證：漢書、文選嗥作號。

施之勉云：『書鈔一百二十四引嗥作號。枚乘七發：「右夏服之勁箭，左烏號之雕弓。」張雲璈曰：「按子虛賦有此二句，而顚倒其辭。王氏學林云：枚叔在相如前，當是相如竊其句。」』

案索隱本嗥作號。司馬文園集亦作號，古字通用。莊子庚桑楚篇：『兒子終日嗥而嗌不嗄。』釋文：『嗥，本又作號。』卽其比。枚乘七發，相如時當已傳誦士林，相如偶采用此二句耳，不得謂之竊也。索隱引淮南子云云，乃淮南子原道篇高誘注。

纖阿爲御，

索隱：『服虔云：「纖阿，爲月御。」或曰：「美女姣好貌。」又樂彥曰：「……月歷岩度，躍入月中，因名月御也。」』

案漢傳、文選、藝文類聚纖阿，皆作孅阿。文選注引郭璞注：『孅阿，古之善御者，見楚辭。孅音纖。』（漢傳郭注無『見楚辭』三字。）李善云：『楚辭曰：孅阿不御焉。』所引楚辭，見九歎思古，今本作纖阿。黃善夫本、殿本索隱，並略『服虔云：纖阿，爲月御。』八字。『或曰』下增纖阿二字。『岩度』並作『歎度。』（岩字涉上文巖字而誤。）『月御也』下更有『郭璞云：纖阿，古之善御者。』十字。纖蓋本作孅，依此正文作纖改之也。

案節未舒，

索隱：『司馬彪云：「……馬足未展，故曰未舒之也。」亦曰未得也。』

施之勉云：索隱『亦曰未得也。』黃善夫本作『亦爲得也。』

案黃善夫本、殿本索隱，『未舒』下並無『之也』二字，當據刪。殿本『亦曰未得也，』亦作『亦爲得也。』當從之。曰字涉上文而誤，未字涉上文而衍。

轔邛邛，蹙距虛，

集解：『郭璞曰：「邛邛，似馬而色青。距虛卽邛邛，變文互言之。」穆天子傳曰：「邛邛距虛，日走五百里」也。」

梁玉繩云：漢傳、文選，轔、蹙二字互易。

考證：『漢書、文選「邛邛」作「蛩蛩。」中井積德曰：「邛邛」與「距虛」是二物。』

案藝文類聚作『蹴蛩蛩，轔駏驉。』（驉，原誤驢。）司馬文園集作『蹙蛩蛩，轔距虛，』與漢傳、文選合。漢傳張揖注：『蛩蛩，青獸，狀如馬。距虛，似贏而小。』補注：『後漢廉范傳注：「轔，轢也。」說文：「轢，車所踐也。」「距虛」一作「駏驉，」一切經音義十三：「駏驉，似贏而小，牛父馬子者也。」劉氏新論審名篇：「蛩蛩巨虛，其實一獸。因其詞煩，分而爲二。」』楊明照劉子翬注云：『爾雅釋地：「西方（韓詩外傳五、說文虫部同。山海經海外北經作「北海。」呂氏春秋不廣篇、淮南道應篇、說苑復恩篇，則又作「北方。」）有

比肩獸焉，鼠前而兎後，爲邛邛岠虛齧甘草；卽有難，邛邛岠虛負而走。其名謂之蹙。」注雅諸家，俱以「邛邛岠虛爲一獸，故孔昭云爾。（穆天子傳一：「邛邛距虛走百里。」郭注：「亦馬屬。尸子曰：『距虛不擇地而走。』山海經云：「邛邛距虛。」並言之耳。」）然周書王會解：「獨鹿邛邛，孤竹距虛。」漢書司馬相如傳：「蛩邛邛，轔距虛。」皆分爲二獸。說苑復恩篇同。爾雅翼：「邛邛、距虛，蓋二獸。」則以爲一獸者誤也。』楊君之說，大都本於郝懿行爾雅義疏。潛夫論實邊篇：『蛩蛩、距虛，更相恃仰，乃俱安存。』亦以爲二獸。『邛邛』與『蛩蛩』同，當以作蛩爲正。（郝懿行云：邛當作蛩。說文云：蛩蛩，獸也。）『距虛』與『駏驉、』『巨虛、』『岠虛，』皆同。當以作『巨虛』爲正。集解引穆天子傳『日走五百里，』不當有五字。（涉穆天子傳彼文上文『走五百里』而衍。）

軼野馬而轙騊駼，

索隱：『轙騊駼，』上音衛。轙，車軸頭也。謂車軸衝殺之。騊駼，野馬。

考證：『王念孫曰：「軼讀若迭，隱九年左傳：『懼其侵軼我也。』注：『軼，突也。」』漢書、文選無而字。

案藝文類聚、司馬文園集亦並無而字。考證所引王說，乃王氏漢傳雜志說。王氏又云：『轙讀爲衛，衛，蹋也。莊子馬蹄篇釋文引廣雅曰：「踶，蹋也。」說文：「踶，衛也。衛，踶衛也。」（舊本譌作「衛也。」）是衛爲蹋也。衛、轙二字竝音衛，故字亦相通。』（漢傳補注已引王說。）索隱本轙作叀，黃善夫本索隱轙作轄。漢傳補注：「轙，說文作叀，云：「車軸耑也。或作轄。」俗作轙，因譌作轙耳。』轙亦俗體，非譌字。慧、惠古通，故轙又作轙也。索隱『轙，車軸頭也。』本郭璞注。『轙音衛，謂車軸衝殺之。』本師古注。『騊駼，野馬。』黃善夫本、殿本索隱，並作『騊音陶，駼音塗。』

乘遺風而射游騏。

索隱：『呂氏春秋云：「遺風之乘。」……韋昭云：「騏如馬一角。爾雅云：『麐無角曰騏。』非麒麟之騏。」麐音攜。』

考證：漢書、文選無而字。

案藝文類類、司馬文園集亦並無而字。索隱引呂氏春秋云云，見本味篇。黃善夫本、殿本索隱，『一角』並作『無角，』又並略『爾雅云：[illegible]無角曰騏』八字。又索隱『[illegible]音攜。』本師古注。

儵眒凄泬，

考證：儵，文選作倏，音式六反。

案文選、司馬文園集儵並作倏，漢傳官本作倏，（補注有說。）倏乃倏之俗誤。莊子應帝王篇：『南海之帝爲儵。』藝文類聚八引儵作倏，與此同例。說文：『倏，犬走疾也。』倏、儵正、假字。景祐本『眒凄』作『眒凄，』文選、司馬文園集並作『眒倩，』漢傳作『胂倩，』眒、胂並眒之誤。漢傳補注：『眒者，驚疾之貌。蜀都賦：「鷹犬倏眒。」李善注：「眒，驚也。」……倩無疾義，蓋凄之借文。「凄泬，」皆疾也。說文：「凄，雲雨起也。」雲雨之起，其流迅疾。楚辭悲回風：「涕泣交而凄凄兮。」注：「凄凄，流貌。」狀涕泣之下交而疾流也。玉篇：「泬，疾流也。」……二字皆從水而訓爲「疾流，」故賦舉以狀車騎之迅疾矣。』王氏引蜀都賦語，本作『鷹犬倏眒。』劉逵注：『倏眒，疾速也。』王氏改引正文倏爲倏，是也。惟彼文李善注未云『眒，驚也。』未知王氏何據。

猋動飄至，

考證：飄，漢書作焱。

案漢傳補注：『焱，史記作飄，文選作猋，案文選是也。猋本作飈，說文：「飈，扶搖風也。」初學記引作「疾風也。」一切經音義十六：「飈，暴風也。」字从猋，非大、非火也。飈，俗省作猋。……。焱無疾義，說文：「焱，火華也。」飄亦無疾義，說文：「飄，火飛也。」史記作飄，蓋因通叚而誤。』既曰通叚，則不得言誤。司馬文園集飄亦作猋。飄、猋並飈之借字，猋非飈之省。

洞胷達腋，

案漢傳、文選、司馬文園集，腋皆作掖，作掖是故書（本字作亦）。腋，俗字。

於是楚王乃弭節裴回，

索隱：『……或云：「節，今之所言杖節信也。」……』

案離騷：『吾令羲和弭節兮。』王注：『弭，按也。按節徐步也。』黃善夫本、殿本索隱，並略『或云』至『信也』十一字。

徽欻受詘，

索隱：『「徽欻受詘，」司馬彪云：「徽，遮也。欻，倦也。謂遮其倦者。」欻音劇，詘音屈。說文云：「欻，勞也。燕人謂勞爲欻。」……』

案索隱本、漢傳、文選、司馬文園集，欻皆作欻。黃善夫本、殿本索隱欻皆作欻。欻乃欻之俗變，欻爲欻之省。（說文：欻，相踦欻也。）欻借爲惾，說文：『惾，勞也。』索隱引說文惾作欻，蓋依所見此文作欻改之，又多『燕人謂勞爲欻』六字，或所見說文本有此句，惟欻本當作惾耳。司馬文園集詘作誳。誳，或詘字。（參看漢傳補注。）

於是鄭女曼姬，

正義：『文穎云：「鄭國出好女，曼者，其色理曼澤也。」……』

考證：『顏師古曰：「文說是。」王先謙曰：「曼，美也。鄭女多美，故鄭女爲當時美女恒稱，不必果出自鄭。『鄭女曼姬，』猶言『美女美姬』耳。」』

案『鄭女曼姬，』謂鄭女中之靡曼者也。文說是，王說非。列子周穆王篇：『簡鄭、衛之處子娥媚靡曼者。』是其驗矣。

被阿錫，

集解：『漢書音義曰：阿，細繒也。錫，布也。』

正義：按東阿出繒也。

考證：文選錫從糸，假借字。

案藝文類聚、司馬文園集錫亦並作緆。淮南子脩務篇：『衣阿錫。』高注：『阿，細穀。錫，細布。』列子周穆王篇亦云：『衣阿錫。』張湛注與高注同。文選李善注引列子錫作緆，云：『緆與錫古字通。』漢書禮樂志：『曳阿錫。』如淳注：『阿，細繒。錫，細布。』漢傳張揖注、文選注引張揖注並同。集解引漢書音義，『布也』上蓋脫細字。李斯傳：『阿縞之衣。』集解：『徐廣曰：齊之東阿縣，繒帛所出。』即此正義說所本。惟彼文及此文之阿，皆當釋爲『細繒。』（參看李斯傳斠證。）

襞積褰縐，紆徐委曲，鬱橈谿谷，

集解：……茀鬱迟曲，……

索隱：『小顏云：「襞積，今之裙襵，古謂之素積。」……縐音側救反，齺音叉革反。……「鬱橈谿谷，」孟康曰：「其縐中文理，茀鬱迟曲，有似于谿谷也。」迟，字林音丘亦反。』

梁玉繩云：『紆徐委曲。』漢傳無此四字，且下有『紆餘委蛇』句。

案文選注引張揖注云：『襞積，簡齺也。褰，縮也。縐，裁也。其縐中文理茀鬱，有似於谿谷也。』（漢傳張注同。集解所引漢書音義，『茀鬱』下多『迟曲』二字。）考異云：『「襞積褰縐，」袁本、茶陵本積作積，音積。……「紆徐委曲，」何校云：「漢書無此四字，無者爲勝。」案以李注引張揖詳之，本無此四字。今史記有，而集解引漢書音義，索隱引小顏、孟康，似二家史記亦與漢書同，並不當有。唯五臣向注云：「紆徐委曲，裙下垂貌。」蓋五臣較多四字而亂之也。各本皆非。』司馬文園集積亦作積，積乃後起字。鍾嶸詩品序：『襞積細微。』『襞積』二字本此。景祐本、黃善夫本、殿本集解，『迟曲』皆誤『迴曲。』索隱『縐，音側救反。』本師古注。黃本、殿本索隱引小顏注，並作『此說非也。襞積，今之帬攝，古謂之皮弁素積是也。』蓋據漢傳師古注改之，惟攝乃襵之誤。又黃本、殿本索隱，『叉革』並作『助革，』並略『鬱橈谿谷，孟康曰：其縐中文理，茀鬱迟曲，有似于谿谷也。』二十二字，末句迟字並誤曲。

紛 紛 裶 裶，揚袘卹削，

集解：『……駰案漢書音義曰：卹削，裁制貌也。』

索隱：『張晏曰：揚，擧也。袘，衣袖也。卹削，裁制貌也。』

考證：漢書袘作衶，漢書、文選卹作戌。

案漢傳補注引錢大昭曰：『說文：紛，長衣貌。褭，長衣貌。』司馬文園集『紛紛裶裶，』作『紛紛霏霏，』卹亦作戌。紛、霏乃紛、裶之借字。袘與衶同，廣雅釋器：『衶，袖也。』文選卹作戌，李善注：『戌音卹。』並引張揖注：『戌削，裁制貌也。』集解引漢書音義戌作卹，依此正文作卹改之也。黃善夫本、殿本索隱並略『袘，衣袖也。』四字。

蜚纖垂髾，

考證：『漢書纖作襳。文選……李善曰：襳與燕尾，皆婦人袿衣之飾也。蜚，古飛字也。髾所交切。』

案藝文類聚、司馬文園集『蜚纖』並作『飛襳。』文選纖亦作襳，襳乃後起字。文選李善注云云，本師古注。

扶與猗靡，

集解：『郭璞曰：淮南所謂「曾折摩地，扶與猗委」也。』

正義：與音餘。猗，於綺反。謂鄭女曼姬侍從王者，扶其車輿而猗靡。

考證：『扶與，』正義本作『扶輿。』與漢書、文選合。

施之勉云：景祐本、凌本作『扶輿。』

案殿本亦作『扶輿，』集解郭注同。楚辭九懷昭世洪補注引正文及郭注亦並作『扶輿。』並云：『今淮南子云：曾撓摩地，扶於猗那。』藝文類聚、司馬文園集『扶與』亦並作『扶輿。』景祐本正文雖作『扶輿，』而郭注則作『扶與。』與、輿古通，匈奴傳有說。洪氏引淮南子，見脩務篇，高誘注：『扶於，周旋也。』（俗本『扶於，』正文誤『扶旋，』注文誤『扶轉。』王念孫淮南雜志有說。）是也。郭注引淮南子作『扶與，』一作『扶輿，』並與『扶於』同。漢傳張揖注：『扶持楚王車輿相隨也。』正義釋『扶輿』爲『扶其車輿，』卽本張注，乃望文生訓。惟張氏釋『猗靡』爲『相隨，』則是。（『猗委、』『猗那，』並與『猗靡』同。）『扶與猗靡，』卽『周旋相隨』之貌。漢傳補注引劉奉世云：『「扶輿猗靡，」此言衣裳稱美之貌耳。』未得其義。

噏呷萃蔡，

集解：『漢書音義曰：……萃蔡，衣聲也。』

考證：『漢書、文選噏作翕。王先謙曰：「翕呷萃蔡。」衣之聲。』

案司馬文園集噏亦作翕，翕借爲吸。噏或歙字。歙與吸義略同。莊子齊物論篇：『吸者。』釋文引司馬彪云：『若噓吸聲也。』文選木玄虛海賦：『猶尙呀呷，餘波獨湧。』李善注：『呀呷，波相吞吐之貌。』波相吞吐則有聲。此文『呷，』所以狀衣之聲，王說是。王氏又云：『文選琴賦：「新衣翠粲。」注引此

「萃蔡」作「翠綵，」蔡、綵一聲之轉。』琴賦注引張揖注（即集解所引漢書音義）亦作『翠綵，』疑並依彼正文作『翠綵』而改之。

下摩蘭蓀，

正義：『顏云：「下摩蘭蓀，」謂垂髯也。』

考證：文選摩作靡，李善作摩，古靡、摩通。

案黃善夫本正義所引顏注，摩作靡，今本漢傳師古注作摩。文選注：『或摩蘭蓀。』胡氏考異云：『善正文作靡，此摩字誤。五臣作摩，袁、茶陵二本有明文。今史記、漢書作摩，而張守節正義及顏注中仍作靡，靡者古摩字之通用，恐亦靡是摩非也。』竊疑文選正文作靡，注作摩，李善蓋以摩說靡耳。

錯翡翠之威蕤，

考證：漢書威作葳。

案藝文類聚、司馬文園集威亦並作葳。威、葳古、今字。

縹乎忽忽，若神仙之仿佛。

正義：『戰國策云：鄭之美女，粉白黛黑而立於衢，不知者謂之神仙。』

考證：漢書、文選，『縹乎』作『眇眇，』『仿佛』作『髣髴。』漢書無仙字。（仙，原誤神。）

案藝文類聚、司馬文園集，亦並作『眇眇忽忽，若神仙之髣髴。』『縹乎』與『眇眇』同義，並遠視貌。文選海賦：『羣仙縹眇。』注：『縹眇，遠視之貌。』『髣髴』乃『仿佛』之異文。漢傳郭璞注：『戰國策曰：鄭之美女，粉白黛黑而立於衢，不知者以爲神也。』可證郭所見正文神下無仙字。正義引戰國策云云，即本郭注，惟末句『神也』作『神仙，』乃依此正文作『神仙』改之也。戰國策楚策三，末句作『非知而見之者以爲神。』（非猶不也。）是神下本無仙字。文選此文雖作『若神仙之髣髴，』而李善注：『若神，已見上文。』是李所見本本無仙字也。胡氏考異云：『袁本、茶陵本云：「善無仙字。」案詳注意，善不當有甚明。漢書無。今史記亦誤衍，幷正義所引戰國策末亦贅以仙字，誤之甚矣！』其說可參。

於是乃相與獠於蕙圃，

案漢傳乃下有羣字。

磐 珊勃窣，上金堤。

索隱：『盤姍勃猝，韋昭曰：「盤姍，匍匐上下也。」猝，音素忽反。』

考證：漢書、文選珊作姍，文選上下有乎字。

案司馬文園集作『磐姍勃窣，而上乎金隄。』索隱本磐作盤，磐之與盤，珊之與姍，並古字通用。索隱本珊、窣二字作姍、猝，疑涉上文獵字从犬而誤。文選勃作敦，注引韋昭曰：『磐姍敦窣，匍匐上也。』索隱所引韋注，磐字既誤，也上又衍下字。敦乃勃之俗變。

纖繳施。

案漢傳、文選纖並作孅。說文：『孅，銳細也。』段注：『孅與纖音義皆同，古通用。』

連駕鵝，

集解：……駕音加。

索隱：『……郭璞曰：野鵝也。』

考證：駕，諸本作駕。今從索隱單本、中統、游、毛本，漢書、文選亦作駕。

施之勉云：黃善夫本作駕。

案景祐本駕作駕（集解作駕），司馬文園集亦作駕。黃善夫本作駕，施氏失檢。殿本亦作駕。左定元年傳，魯大夫有榮駕鷚，阮元校勘記云：『石經、淳熙本、岳本，駕作駕，與葉抄釋文合。案說文無駕字。錢大昕云：依正文當用鴐，假借同音，則駕亦通也。』廣雅釋鳥：『鴐鵝，鴈也。』王氏疏證云：『鴈與鴈同，或作雁。鴐或作駕，鴐鵝以象其聲。』駕爲後起字，則史、漢、文選此文，故本皆當作駕。今本文選作駕。考異云：『茶陵本云：「駕，善作駕。」案注云：「而因連駕鵝也。」字正作駕。史記、漢書亦皆作駕。駕者鴐之假借。』是也。黃善夫本、殿本索隱，並略『郭璞曰：野鵝也。』六字。

怠而後發，游於清池。

梁玉繩云：漢傳無發字，作一句讀，甚是。

案漢傳補注引宋祁曰：『浙本、南本後字下並有發字。』

揚桂枻，

梁玉繩云：漢傳、文選桂作旌。

施之勉云：書鈔一百三十七引，桂亦作旌。

案藝文類聚、司馬文園集桂亦並作旌。

釣紫貝，

案文選、藝文類聚、司馬文園集釣皆作鉤，鉤亦釣也。古謂鉤爲釣，廣雅釋器：『釣，鉤也。』

奔揚會。

施之勉云：『五臣本作「奔物會。」類聚六十六引同。呂延濟注曰：奔物，謂急波也。』

案漢傳補注：『官本考證：「文選作：奔物會。」謂五臣本也。』

硠硠磕磕，若雷霆之聲，聞乎數百里之外。

考證：漢書『硠硠』作『琅琅，』里下無之字。

案漢傳補注：『錢大昭曰：「楚詞九思云：『雷霆兮硠磕。』說文：『硠，石聲。磕，石聲。』」宋祁曰：「江南本里字下有之字。」』硠、琅正、假字。磕、磕正、俗字。楚詞九思怨上，磕本作磕，錢氏改俗從正耳。

起烽燧。

案漢傳烽作𤑔，後上林賦：『聞烽舉燧燔，』亦作𤑔。烽乃𤑔之俗省。

班乎裔裔，

考證：漢書、文選現作般。

案司馬文園集班亦作般，古字通用，易屯：『乘馬班如。』釋文：『班，鄭本作般。』即其比。

於是楚王乃登陽雲之臺，

集解：『徐廣曰：「宋玉云：楚王游於陽雲之臺。」』

梁玉繩云：『漢傳亦作陽雲。據孟康注，當從文選作「雲陽。」此本對以雲夢之事也。孟康曰：雲夢中有高唐之臺，宋玉所賦者，言其高出雲之陽也。』

施之勉云：『五臣本作陽雲。許巽行云：「史記、漢書並作陽雲。江淹擬休上人

詩云：『悵望陽雲臺。』玉臺新詠同。宋玉大言、小言二賦，並云『陽雲之臺。』寰宇記曰：『巫山縣西有陽臺古城，亦曰陽雲臺，高一百二十丈，南枕長江。張九齡有登古陽雲臺詩。』然則作『雲陽』者非矣。」』

案藝文類聚亦作陽雲。司馬文園集作『雲陽，』與李善本文選合。據孟康注，則所見漢傳本作『雲陽』無疑。惟徐廣既引宋玉賦以證此文，則所見史記蓋又作陽雲矣。孟注較早，子虛賦當原作『雲陽』較可信。至於江淹、張九齡詩之作陽雲，寰宇記之釋陽臺，皆直本於宋玉賦，未足以證子虛賦之原不作『雲陽』也。

泊乎無爲，澹乎自持。

案漢傳補注：『泊、澹，文選作怕、憺。李善注：「老子曰：『我獨怕然而未兆。』說文：『怕，無爲也。』廣雅：『憺、怕，靜也。』憺與澹同，怕與泊同。」』泊（汚之隸變）、澹乃怕、憺之借字。李善所引老子怕字，一本亦作泊。

不若大王終日馳騁而不下輿，脟割輪淬，自以爲娛。

集解：『郭璞曰：「脟，膊。淬，染也。」脟音臠也。』

考證：漢書、文選而作曾，淬作焠。

案司馬文園集與漢書、文選同。藝文類聚而亦作曾。淬、焠古通，漢書王褒傳；『清水焠其鋒。』文選王褒聖主得賢臣頌焠作淬，卽其比。孫詒讓云：『集解引郭璞云：「脟音臠。」漢書司馬相如傳顏注云：「脟字與臠同。」呂氏春秋察今篇：「嘗一脟肉。」意林引作臠。』（札迻六。）集解『脟音臠，』當是裴駰注，非郭注。文選注引郭注：『焠，染也。』李善曰：『脟音臠。』（本集解。）若『脟音臠』是郭注，善當連引於郭注之下矣。

於是王默然無以應僕也。

考證：文選王上有齊字，漢書、文選無『默然』二字。

案司馬文園集亦作『於是齊王無以應僕也。』

足下不遠千里來況齊國，

集解：『郭璞曰：言有惠況也。』

案漢傳補注：『〔況〕文選作貺，引郭璞曰：言有惠貺也。』司馬文園集亦作貺，況、貺古、今字。文選注引郭注作『言有惠賜也。』非作『惠貺。』又文選李善

注引戰國策曰：『秦王謂蘇秦曰：今先生不遠千里而庭教。』見秦策一。孟子梁惠王篇，梁惠王謂孟子曰：『叟，不遠千里而來。』

而備車騎之衆，以出田。

案漢傳、文選、司馬文園集皆無而字，以字皆作『與使者』三字。以下疑本有『使者』二字，今本脫之，以猶與也。

先生之餘論也。

正義：先生，言子虛也。

案正義說，本師古注。

而盛推雲夢以爲高，奢言淫樂而顯侈靡。

案漢傳高作驕，補注引朱一新云：『文選驕作高，李善注引郭璞曰：「以爲高談也。」奢屬下讀，引郭璞曰：「奢，闊也。」文義甚明，此誤。』謂奢字屬下讀，是也。惟驕非誤字，說文：『馬高六尺爲驕。』是驕自有高義。仲尼弟子列傳：『顏高，字子驕。』（孔子世家、漢書古今人表並作顏刻，朱駿聲云：「刻叚借爲高，刻、高雙聲。」參看仲尼弟子列傳斠證。）高與驕義正相因也。

有而言之，是章君之惡；無而言之，是害足下之信。

梁玉繩云：『有而言之，是章君之惡。』文選無此二句。漢傳亦有之，然李善以有者爲非。

考證：漢書惡下、信下有也字。

施之勉云：五臣本有『有而言之，是章君之惡。』九字。

案司馬文園集亦有『有而言之，是章君之惡。』九字，惟章作彰，下同。（文選下文亦作彰。）作章是故書。文選信下亦有也字。

且齊東陼巨海，

索隱：陼，蘇林音渚。……

梁氏志疑所據湖本陼作有，云：『漢傳、文選及索隱本皆作「東陼，」則有字譌。』

案黃善夫本、殿本陼亦並誤有。文選李善注引聲類云：『陼，或作渚。』藝文類聚、司馬文園集陼並作渚。朱駿聲云：『子虛賦：「齊東陼鉅海。」越語：「龍

眴之與同階。」注：「水邊亦曰階。」』（說文通訓定聲。）漢傳、文選、司馬文園集亘皆作鉅，鉅、亘正、假字，其例習見。

邪與肅愼爲鄰，

正義：邪，謂東北接之。

施之勉云：『張雲璈曰：「師古曰：『邪讀爲左。』按古左與邪通，禮記王制：『執左道以亂政殺。』盧植云：『左道，謂邪道。』」』

案張氏謂『古左與邪通。』是也。商君列傳：『今君又左建外易。』左、外亦並與邪同義。師古注『邪讀爲左。』補注：『左，官本作斜。是。引宋祁曰：注文斜，或作衰。』左之作斜或衰，乃後人不明邪有左義而改之耳。又師古注左下云：『謂東北接也。』卽正義說所本。

烋田乎青丘，

索隱：『郭璞云：山名，出九尾狐也。』

正義：『服虔云：「青丘國，在海東三百里。」郭璞云：「青丘，山名，上有田，亦有國，出九尾狐，在海外。」』

殿本考證：今本山海經注，無『上有田』三字。『亦有國』者，海外東經又有青口國也。

施之勉云：『張森楷曰：案烋字，毛本作秋，同。烋之爲言揫也。揫，聚也。「揫田，」猶「聚田」也。非四時之烋也。見禮記鄉飲酒義及爾雅釋詁。

案漢傳、文選、藝文類聚、司馬文園集烋皆作秋。青丘出九尾狐，然則『烋田』者，似謂秋日田獵也。黃善夫本、殿本並略索隱。

曾不蔕芥。

案不猶無也。記纂淵海五一引『蔕芥』二字倒。

若乃俶儻瑰偉，

正義：俶儻，猶非常也。

案正義說，本師古注。文選注引郭璞注：『俶儻，猶非常也。』又師古注所本矣。黃善夫本、殿本並略正義。

萬端鱗萃，

考證：漢書、文選萃作崒。

施之勉云：五臣本作萃字。

案文選注引張揖注：『崒與萃同，集也。』萃、崒正、假字，小爾雅廣言：『萃，集也。』

充仞其中者，

案文選、司馬文園集仞並作牣，李善注引廣雅（釋詁一）曰：『充、牣，滿也。』牣、仞正、假字，

禹不能名，契不能計。

正義：禹爲堯司空，辨九州土地山川草木禽獸。契爲司徒，敷五教，主四方會計。言二人猶不能名計其數。

案漢傳、文選、司馬文園集契並作卨。卨，古契字。正義說，兼本張揖、師古注。

是以王辭而不復，何爲無用應哉？

王氏雜志所據震澤王氏本不下有能字，云：『能字後人所加。此言王不敢言遊戲之樂，苑囿之大；又以客禮待先生，是以辭而不復。非無以應也。若云「不能復，」則卽是無以應，與下句義相反矣。漢書、文選、及藝文類聚產業部，引此竝作「王辭不復。」索隱本作「王辭而不復。」皆無能字。』

考證：各本不下有能字。篇首至此，相如賦前半，武帝所驚嘆，文選題曰子虛賦。以下召見之日所記奏，文選題曰上林賦。

案司馬文園集亦作『王辭而不復。』又下句用作以，漢傳、文選、藝文類聚亦皆作以，用猶以也。藝文類聚、司馬文園集，以下亦題曰上林賦。

無是公听然而笑，

索隱：『說文云：听，笑貌。』

案索隱說，本李善注。黃善夫本、殿本索隱，並作『听音齗，又音牛隱反。』本師古注。

齊亦未爲得也。

案漢傳、文選、藝文類聚、司馬文園集，齊上皆有而字。

非爲財幣，

案司馬文園集幣作帛，恐非其舊。

故未可也。

考證：舊刻、毛本故作固，與漢書、文選合。故、固，通假。

施之勉云：景祐本故作固。

案司馬文園集故亦作固。

而正諸侯之禮，徒事爭游獵之樂，

案漢傳、文選並無而字，爭下並有於字。司馬文園集亦無而字。

而適足以貶君自損也。

案漢傳、文選貶並作㾗，文選注引晉灼注：『㾗，古貶字也。』

又焉足道邪？

案漢傳、文選、司馬文園集，焉皆作烏，義同。

獨不聞天子之上林乎？

案獨猶何也。

左西極，

正義：『……爾雅云：「西至於幽國爲極。」……』

施之勉云：凌本正義爲下有西字，文選注爲下亦有。此脫西字。

案漢傳文穎注爲下亦有西字。

丹水更其南，紫淵徑其北，

案師古注：『更，歷也。』徑與經通。釋名釋道：『徑，經也。』徑，俗徑字。下文『徑乎桂林之中。』考證：『文選徑作經。』司馬文園集亦作經。亦徑、經通用之證。

終始霸、滻，

考證：文選霸作灞，漢書滻作產。

案藝文類聚、司馬文園集霸亦作灞。作霸、產是故書。

酆、鄗潦滈，紆餘委蛇。

索隱：『張揖云：「豐水，出鄠縣南山豐谷北入渭。鎬，在昆明池北。」郭璞

云：「鎬水，豐水下流也。」……』

案索隱本『酆、鄗』作『豐、鎬，』與所引張、郭注合。藝文類聚作『澧、鄗，』澧乃後起字。豐與酆，鎬與鄗，並古字通用。漢傳、文選、司馬文園集，__亦皆作鎬。下句藝文類聚作『紆徐逶迤，』司馬文園集蛇作迆。迤，或迆字。餘與徐，蛇與迆，亦並古字通用。

蕩蕩兮八川，

考證：漢書、文選兮作乎。

案藝文類聚、司馬文園集兮亦並作乎。兮猶乎也，並狀事之詞。

分流相背而異態，

案淮南子說山篇：『分流舛馳。』

出乎椒丘之闕，

索隱：『服虔云：「丘名。楚詞曰：『馳椒丘且焉止息』也。案兩山俱起，象雙闕。」如淳曰：「丘多椒也。」』

案清胡紹瑛文選箋證十：『上林賦：「出乎椒邱之闕。」善曰：「楚辭曰：『馳椒邱且焉止息』也。」史記如淳曰：「邱多椒也。」按本書月賦：「菊散芳於山椒。」善注引楚辭王逸注曰：「土高四墮曰椒邱。」卽此引離騷注文也。又引漢書武帝傷李夫人賦曰：「釋子馬於山椒。」山椒，山頂也。廣韻：「山巔曰嶕。」然則椒卽嶕同音之假，非因多椒而名也。』據此，則『椒丘』非丘名。（李善注引楚辭云云，本服虔注。）朱駿聲亦有類此之說，惟謂楚辭（離騷）、上林賦、月賦諸椒字，皆借爲鐵，鐵卽今尖字，尖、椒一聲之轉。（說文通訓定聲。）又黃善夫本、殿本索隱，並作『服虔云：「丘名也。案兩山俱起，象雙闕，故云『椒丘之闕。』楚詞曰：『馳椒丘且焉止息。』是也。」如淳云：「丘多椒也。」』

過乎泱莽之野，

考證：文選莽作漭。

案司馬文園集莽亦作漭。漭，後起字。漢傳、文選野並作埜，說文：『埜，古文野。』下文『足野羊，』『跨野馬，』漢傳、文選亦並作埜。

汩乎渾流，

考證：漢書、文選渾作混。

案汩當作汩，本字作㳄，說文：『㳄，水流也。从水曰聲。』段注：『上林賦曰：「汩乎混流，」又曰：「汩急漂疾。」方言：「汩，疾行也。」注云：「汩汩，急皃。于筆切。」此用汩爲㳄也。』（段氏所引方言，今本正文、注文汩亦並誤汩。）下文『潎滭流汩。』索隱引司馬彪云：『流汩，去疾也。』汩亦當作汩。司馬文園集渾亦作混。漢傳補注：『混、渾古通用。』

赴隘陝之口，

考證：漢書、文選陝作陿。

案『隘陝，』複語。說文：『陝，隘也。』俗作陿，亦作狹。

洶涌滂潰，

索隱：『「洶湧澎湃，」司馬彪云：「洶湧，跳起貌。澎湃，相戾也。」湧，或作容。澎，或作滂。』

考證：漢書、文選『滂潰』作『澎湃。』

案索隱本作『洶湧澎湃。』涌、湧正、俗字。漢傳、文選『滂潰』並作『彭湃，』（非作『澎湃。』）司馬文園集潰亦作湃。潰，或沸字。漢傳補注：『彭、旁古通，故澎亦爲滂。玉篇澎下云：「澎滭，滂沛也。」湃卽沛字音轉異文，說文無湃字。』說文亦無澎字，作彭是故書。文選注引司馬彪注：『洶涌，跳起也。彭湃，波相戾也。』索隱所引彪注，涌作湧，彭作澎，依彼所據正文『湧澎』二字改之也。黃善夫本、殿本索隱，『相戾也，』並作『波相捩也。』有波字與文選注所引彪注合。捩，俗戾字。

潎滭流汩，

索隱：『司馬彪云：潎沸，盛貌。流汩，去疾也。』

考證：漢書、文選『滭流』作『弗宓。』

施之勉云：五臣本作『沸流。』

案文選注引司馬彪注：『畢弗，盛貌也。』與索隱引作『潎沸』異。索隱既引彪注作『潎沸，』疑所據正文滭亦作沸，司馬文園集亦作沸。說文無潎、滭二字，當作『畢沸』爲正。弗乃沸之借字。說文：『沸，畢沸，濫泉也。』段注：『畢，

一本从水作澤，上林賦「澤弗，」蘇林曰：「澤音畢。」則古非無澤字。泉下小徐有也，按也當作皃。詩小雅（采菽）、大雅（瞻仰）皆有「鬻沸檻泉」之語。傳云：「鬻沸，泉出貌。檻泉，正出。」釋水曰：「濫泉正出。」正出，涌出也。司馬彪注上林賦曰：「澤弗，盛皃也。」按「畢沸，」疊韵字。毛詩鬻、檻，皆假借字。』詩鬻字本作鬻，乃鬻之俗誤。漢傳、文選『溞汩』並作『宓汩。』說文無溞字，當作密。汩當作汨，上文有說。文選注引蘇林注：『宓音密。』又引司馬彪注：『宓汩，去疾也。』索隱引彪注宓作溞，依此正文作溞改之也。宓、密古通，說文：『宓，安也。』段注：『此字經典作密，大雅：「止旅乃密。」傳曰：「密，安也。」按上林賦「宓汩，」去疾也。義似異而實同。』引汩作汨，是也。

湢測泌瀄，

索隱：『司馬彪云：「湢測，相迫也。泌瀄，相楔也。」郭璞云：「逼側筆櫛四音。」』

考證：漢書、文選『湢測』作『偪側。』

案司馬文園集『湢測』亦作『偪側，』並古字通用。禮記內則：『不共湢浴。』釋文：『湢，本又作偪。』卽湢、偪通用之證。廣雅釋詁一：『側，度也。』王念孫疏證改側爲測，不知側、測古通也。（朱駿聲謂側借爲測。）『偪側，』複語，釋名釋姿容：『側，偪也。』文選注引司馬彪注：『偪側，相迫也。』索隱引彪注作『湢測，』依此正文作『湢測』改之也。殿本索隱『相楔』作『相揳，』文選注引彪注楔亦作揳。作揳是，俗書从扌、从木之字多相亂。文選枚叔七發：『汩汩潺湲。』（汩原誤汩。）李善注：『瀄，泌瀄，波相揳也。』蓋本此文彪注。漢傳補注：『揳同擊，史記貨殖傳：揳鳴琴。』楚辭招魂：『揳梓瑟些。』王注：『揳，鼓也。』鼓亦擊也。又黃善夫本、殿本索隱，並略『郭璞云：逼側筆櫛四音。』九字。

澎濞沆瀣，

索隱：『「滂濞沆瀣，」瀣亦作瀣。司馬彪云：「滂濞，水流聲也。沆瀣，徐流。」』

正義……溉，胡代反。

王念孫云：索隱、正義〔瀣〕並作溉，蓋舊本相承如是。說文無瀣字，則作溉者是也。今本既改溉爲瀣，又改索隱之『溉亦作瀣，』爲『瀣亦作溉。』斯爲謬矣！

漢書、文選竝作溉。

梁玉繩云：瀣乃溉之譌。

考證：漢書、文選作『滂濞沆溉。』

案司馬文園集亦作『滂濞沆溉。』據索隱引司馬彪注云云，則史記故本固如是。

王氏所稱今本，蓋震澤王氏本。黃善夫本、殿本索隱，『溉亦作瀣，』亦並改爲『瀣亦作溉。』

穹隆雲撓，

索隱：『「穹崇雲橈，」服虔云：「水旋還作泉也。」……』

考證：索隱本撓作橈，與漢書、文選合。

案索隱本隆作崇，避玄宗諱改之也。司馬文園集撓亦作橈。師古注：『橈，曲也。』橈、撓正、假字。

蜿蟺膠戾，

索隱：『司馬彪云：「蜿蟺，展轉也。膠戾，邪曲也。」音婉善交戾四音也。』

案漢傳、文選並作『宛潬膠鬱，』司馬文園集『蜿蟺』亦作『宛潬。』蟺蓋澶、蟺二字之合體，从亶、从單之字古通用。（如禪亦通嬗。）文選嵇康琴賦：『蛩蟺相糾。』蛩與蜿同。李善注：『蛩蟺，展轉也。』卽本此文司馬彪注。本字當作『夗蟺，』說文：『蟺，夗蟺也。夗，轉臥也。』文選注引司馬彪注：『宛潬，展轉也。膠鬱，邪屈也。』索隱引彪注『宛潬』作『蜿蟺，』『膠鬱』作『膠戾，』依此正文作『蜿蟺膠戾』改之也。惟索隱本戾字及所引彪注戾字，蓋本作鬱，否則無庸音戾矣。師古注：『鬱，古戾字。』黃善夫本、殿本索隱，『音婉』並作『音宛。』恐非其舊。

茊茊下瀨，

索隱：『司馬彪云：茊茊，水聲也。』

考證：漢書、文選茊作淈。

案文選注引司馬彪注：『淈淈，水聲也。』索隱引淈作莅，依此正文作莅改之也。莅與淈同。（本字作涖。）

批巖衛壅，

正義：『巖，巖。司馬彪云……壅，曲隈也。』

考證：漢書、文選巖作巖。

施之勉云：『景祐本、黃善夫本、凌本，巖作巖。胡紹瑛曰：「按周官秋官序官雍氏注：『雍，謂隄防止水也。』壅與雍同。」』

案殿本巖亦作巖，司馬文園集同。巖，或巖字。漢傳、文選、司馬文園集壅並作擁。本字作邕，說文：『邕，四方有水自邕成池者。』擁（灉之隸變）、雍（雝之隸變）並借字。壅，俗字。文選注引司馬彪注：『擁，曲隈也。』（師古注同。）正義引彪注擁作壅，依此正文作壅改之也。

湛湛隱隱，砰磅訇礚，

正義：……訇，呼宏反。礚，苦蓋反。皆水流鼓怒之聲也。

考證：漢書、文選湛作沈。

案司馬文園集湛亦作沈。湛、沈古、今字。陳涉世家：『涉之爲王，沈沈者。』集解引應劭曰：『沈沈，宮室深邃貌。』凡深邃皆可狀以『沈沈。』漢傳補注：『文選注：「沈沈，深貌也。隱隱，盛貌也。」「隱隱，」言水聲殷然也。與下四字義貫。文選閒居賦：「隱隱乎！」注：「隱隱」一作「殷殷，」音義同。』

正義：『訇，呼宏反』以下，本師古注。

汩急漂疾，

案汩當作汩，上文有說。文選、司馬文園集急並誤湲，胡氏文選考異云：『袁本湲作急，云：「善作湲。」茶陵本云：「五臣作急。」』

安翔徐徊，

案景祐本徊作佪，漢傳同。文選、司馬文園集並作回。當以作回爲正。

東注大湖，

正義：太湖，在蘇州西南。

考證：正義大作太，與文選合。

案司馬文園集大亦作太，作大是。漢傳補注引齊召南曰：『此大湖，指關中巨澤言之。凡巨澤瀦水，俱可稱大湖。』

於是乎蛟龍赤螭，

索隱：『文穎曰：「龍子曰螭。」張揖云：「雌龍也。」』

案黃善夫本、殿本並略索隱。

鯈鱨蝷離，

考證：漢書、文選蝷作漸。

案藝文類聚、司馬文園集蝷亦並作漸，蝷、漸正、假字。漢傳補注：『文選注引司馬彪云：漸離，魚名也。』

鰅鰫鯫魦，

集解：『駰案郭璞曰：鰫似鰱而黑。』

案說文：『鰫，鰫魚也。』段注：『史記上林賦：「鰅鰫鯫魦，」漢書、文選鰫皆作鰷，非是。據許書，鰷、鰫劃然二物；且郭注上林云：「鰫，常容反。」與鰫字音正同。段令從容聲，則不得反以「常容」矣。郭云：「鰫似鰱而黑。」陸璣云：「鱮，徐州人謂之鰱，或謂之鰫。」』司馬文園集鰫亦作鰷。漢傳郭璞注：『鰷，音常容反。鰷似鰱而黑。』（文選注引郭注同。）與集解及段注引郭注鰷並作鰫異。段注引郭注作鰫，蓋因『音常容反』則當作鰫而改之。竊以爲如段說，郭所據本當定作鰫。他本亦自有作鰷者，朱駿聲謂鰷借爲鰫，（說文通訓定聲。）可備一解。

禺禺鱋魶，

集解：……鱋，一作魶。魶音納，一作鰨，音楊。

考證：漢書、文選『鱋魶』作『魶鰨。』

案藝文類聚、司馬文園集『鱋魶』亦並作『魶鰨，』古字通用。漢傳郭璞注：『魶，比目魚也。鰨，鯢魚也。似鮎，有四足，聲如嬰兒。』（文選注引郭注同）。廣雅釋蟲：『魶，鯢也。』王氏疏證謂郭注本廣雅爲訓。鯢魚卽人魚也。

捷鰭擢尾，振鱗奮翼，

考證：漢書、文選擢作掉，

案藝文類聚、司馬文園集擢亦並作掉，掉、擢正、假字。漢傳師古注：『掉，搖也。』（本說文。）衍注：『文選注引高唐賦曰：振鱗奮翼。』

潛處于深巖，

案漢傳、文選、藝文類聚、司馬文園集，于皆作乎，于猶乎也。

明月珠子，玓瓅江靡，

索隱：『「的皪江靡，」應劭曰：「靡，邊也。明月珠子，生於江中，其光耀乃照於江邊。」張揖曰：「靡，涯也。」郭璞曰：「的皪，照也。」』

考證：索隱本『玓瓅』作『的皪，』與漢書、文選合。

案漢傳補注：『沈欽韓曰：「吳都賦：『濯明月于漣漪。』注云：『濯光珠於麗水』。又郭璞江賦：『玉珧海月。』注：『臨海水土物志曰：海月，大如鏡，白色正圓。』則明月乃海月也。珠子，謂蚌也。江賦：『瓊蚌晞曜以瑩珠。』」明月、珠子二物，沈說是。』據鄒陽傳言『明月之珠，』則『明月珠子，』似亦可爲一物。索隱本、漢傳、文選『玓瓅』皆作『的皪。』考證本作『的皪，』改的爲旳耳。（說文無的字。）藝文類聚、司馬文園集亦並作『的皪。』文選李善注：『說文曰：「玓瓅，明珠光也。」「玓瓅」與「的皪」音義同。』的、皪並俗字。（善引說文『明珠光，』各本說文光作色，段注本改作光。）又黃善夫本、殿本索隱，並略『靡，邊也。』及『張揖曰：「靡，涯也。」郭璞曰：「的皪，照也。」』共十六字。

水玉磊砢，

集解：『郭璞曰：水玉，水精也。』

施之勉云：御覽八百八，引『水玉』作『水精。』

案御覽引『水玉』作『水精，』乃依郭注改之也。類書引書，往往依注文改正文。水精，卽水晶也。漢傳補注：『文選注引山海經曰：「堂庭之山，其上多水玉。」郭璞曰：「磊砢，魁壘貌也。」』所引山海經，見南山經。

磷磷爛爛，采色澔旰，叢積乎其中。

正義：皆玉石符采映耀於水中也。

考證：漢書、文選旰作汗。

案司馬文園集旰亦作汗，古字通用。『皓旰，』盛貌。亦作『皓旰，』文選何平叔景福殿賦：『皓皓旰旰，丹彩煌煌。』李善注：『旰旰、煌煌，皆盛貌。』漢傳郭璞注：『皆玉石符采映曜也。』（文選注引郭注同。）即正義說所本。

鴻鵠鸛鴇，鴐鴚鸊鷉，

正義：……若時有雨，鳴。……

考證：漢書、文選，『鵠鸛』倒，『鸊鷉』作『屬玉。』

案漢傳鴻作鴻，師古注：『鴻，古鴻字。』藝文類聚、司馬文園集『鵠鸛』二字亦倒。『鴐鴚，』已詳前。司馬文園集『鸊鷉』亦作『屬玉，』說文無『鸊鷉』二字。黃善夫本、殿本正義，鳴並誤鴨。（漢傳補注引正義亦誤鴨。）

鴟鵬鸛目，

索隱：『鸛目，郭璞云：「未詳。」小顏云：「……目旁毛長而旋。此其旋目乎？」鸛音旋。』

正義：『郭云：鴟鵬，似鳧而腳高，……』

考證：漢書、文選作『交精旋目。』

案司馬文園集亦作『交精旋目。』黃善夫本、殿本正義『鴟鵬』作『交青，』青疑精之壞字。文選注引郭注作『交精，』可證也。然則正義本亦作『交精』矣。說文：『鴟，鴟鵬也。』段注：『釋鳥：「鴟，鴟鵬。」史記上林賦：「鴟鵬，」漢書作「交精。」爾雅音義曰：「本亦作『交精』。」』朱駿聲云：『按此鳥以交目得名，睛交而孕，上林賦「交精旋目。」字作「交精，」是也。』說文無鸛字。（作鸛同。）漢傳郭璞注：『旋目，未聞也。』索隱引郭注作『鸛目，』（黃善夫本、殿本索隱，並作『郭璞云：鸛目，未詳。』）依彼所據正文作『鸛目』改之也。又黃本、殿本索隱，毛下並有皆字，（漢傳師古注同。）『旋目』二字作是字，（非師古注之舊。）『音旋』下更有『漢書亦作「旋目」。』六字。

煩鶩鸕鷀，

集解：『……駰案漢書音義曰：煩鶩，鳧也。鸕鷀，似鶩，灰色而雞足。』

索隱：『「煩鶩鸕渠，」郭璞云：「煩鶩，鴨屬。鸕渠，一名章渠也。」』

考證：漢書、文選作『庸渠。』

案司馬文園集亦作『庸渠，』乃『鷛鶋』之省。漢傳郭璞注及文選注引郭注，亦並作『庸渠。』集解引漢書音義作『鷛鶋，』依此正文作『鷛鶋』改之也。索隱本作『鷛渠，』引郭注亦作『鷛渠，』依彼所據正文作『鷛渠』改之也。說文：『鶋，鳥也。』（段注本作『鶋，鶋鳥也。』）繫傳：『字書，鶋渠似鳧，一名水雞。』與索隱本作『鷛渠』合。惟黃善夫本、殿本索隱所引郭注作『鷛鶋，』乃依此正文作『鷛鶋』改之，非索隱本之舊也。

鰼鴟鵁鶄，

集解：『駰案漢書音義曰：「鰼鴟，蒼黑色。」郭璞曰：「……鶄，鶄鵁也。」』

索隱：『「蒨鴟，」張揖云：「蒨鴟，似魚虎而蒼黑。」鄒誕本作「鵁鴟」也。』

考證：漢書、文選作『箴疵鵁盧。』

案司馬文園集亦作『箴疵鵁盧。』索隱本『鰼鴟』作『蒨鴟。』漢傳張揖注：『箴疵，似魚虎而蒼黑色。』（文選注引張注蒼作倉，古字通用。）集解引漢書音義作『鰼鴟，』索隱引張注作『蒨鴟，』各依所據本正文改之也。鰼、蒨二字乃鰼、箴二字之俗變。（俗書从𠂤之字往往改从艹。）說文：『鰼，鰼鴢也。』段注：『上林賦：「箴疵，」史記作「鰼鴟，」按「鍼貲」二音。鴢之言觜也。觜，口也。鰼鴢，蓋其咮似鍼之銳。』作『箴疵』者，借字。說文：『鵁，鵁鵁也。』作盧者，借字。漢傳郭璞注：『盧，盧鵁也。』集解引郭注作『鶄，鶄鵁也。』依此正文作鶄改之也。（文選注引郭注作『盧，鶄鵁也。』鶄字亦非郭注之舊。）

汎淫泛濫，隨風澹淡，

案藝文類聚汎作沈，淡作澹。司馬文園集汎亦作沈，沈乃汎之誤，說文：『汎，浮皃。』段注：『上林賦「汎淫，」爲疊韻。』澹、淡正、假字，說文：『澹，水搖也。』

掩薄草渚，

索隱：『張揖云：掩，覆也。』

梁玉繩云：漢傳、文選是『水渚。』

考證：漢書、文選作『奄薄水渚。』

施之勉云：五臣本亦作掩。

案漢傳作『奄薄水陼，』文選作『奄薄水渚。』奄、掩正、假字，說文：『奄，覆也。』漢傳張揖注及文選注引張注，亦並云：『奄，覆也。』索隱引張注奄作掩，依此正文作掩改之也。藝文類聚、司馬文園集『草渚』亦並作『水渚。』漢傳渚作陼，補注：『陼、渚古通用字。』聲類云：『陼，或作渚。』前文已引。

嗄喋菁藻，咀嚼菱藕。

索隱：『郭璞云：「菁，水草。藻，藻也。呂氏春秋曰：太湖之菁。……」』

考證：漢書、文選菱作菱。

案司馬文園集菱亦作菱，菱乃菱之省，前已有說。黃善夫本、殿本索隱，並略郭璞云云十八字。

於是乎崇山巃崪，崔巍嵳峩，

梁玉繩云：漢傳、文選作『崇山矗矗，巃崪崔巍。』

案司馬文園集亦作『崇山矗矗，巃崪崔嵬。』嵬、巍古通。說文：『嵬，山石崔嵬，高而不平也。』(段注本。)世說新語言語篇：『其山巃巍以嵯峨。』(御覽三百九十引『嵳巍』作『崔嵬，』巃、崔古亦通用。)似本此文『崔巍嵳峩。』

嶄巖參嵳，

正義：『……顏云：……參嵳，不齊也。』

考證：漢書『參嵳』作『參差。』

施之勉云：藝文類聚六十六引，嶄作巉，『參嵳』作『參差。』

案嶄、巉並磛之或體，巖乃礹之借字，說文：『磛，礹石也。』段注：『磛、礹二篆之解，似當依玉篇更正，磛下云：「磛礹，山石皃也。」下云：「磛礹也。」「磛礹」古多用爲連綿字，上林賦：「嶄巖參嵳，」郭云：「皆峯嶺之皃。」高堂賦：「登巉巖而下望。」西都賦：「歷嶄巖，」皆卽此二篆也。』說文無參字，文選揚子雲甘泉賦：『增宮嵾差。』李善注：『嵾與參同。』漢傳師古注：『參差，不齊也。』正義引師古注作『參嵳，』依此正文作『參嵳』改之也。

巖陁顡錡，摧崣嵔崎，

索隱：『「摧崣嵔崎，」郭璞云：「皆崇屈窵折貌。摧音作罪反，崣音委，嵔音

掘，崎音倚。』』

案漢傳陁作陀，罹作羅。陁，或陀字，前已有說。俗書从才、从木之字，往往相亂，故罹亦作羅。漢傳郭注云：『隆屈窓折貌。』索隱引隆作崇，避玄宗諱改之也。又引窓作窱，當以作窓爲正，說文：『窓，窓衰，下也。』黃善夫本、殿本索隱，並作『陁音多。皆隆屈衆折貌。崎音倚，崛音掘。』隆字當諱作崇，後人改復郭注之舊也。衆乃窓之誤。

谽呀豁閜，

集解：『郭璞曰：……谽，音呼含反。……閜，音呼下反。』

索隱：『司馬彪曰：……豁閜，空虛也。』

考證：漢書谽作谿，文選閜作閞。

案谿蓋谽之省。漢傳郭注谽亦作閜，與集解所引異。司馬文園集閜亦作閞，文選注引郭注同，與集解所引亦異。竊疑谽、閜二字乃此文之舊。漢傳補注：『閞、閜雙聲，古字通用。文選注引司馬彪曰：「谽呀，大貌。豁閞，空虛也。」與索隱引彪注作『豁閜』異。

阜陵別島，

案景祐本作『阜陵別鳥。』黃善夫本、殿本阜亦作阜，阜乃阜之隸變，島爲鳥之俗省。漢傳、文選、司馬文園集島皆作鳴，漢傳補注：『鳴卽鳥字。』

崴磈嵬瑰，

案司馬文園集作『崴嵬嵬瑰。』磈，或嵬字。漢傳、文選瑰亦並作瑰，說文無瑰字，漢傳郭璞注：『瑰音瑰。』文選注引郭注作『瑰，胡罪切。』

丘虛崨嶵，隱轔鬱嵬，

正義：『虛音墟。崨，口忽反，又口罪反。嶵，力罪反。皆堆壟不平貌。嵬音律。郭云：皆其形勢也。』

施之勉云：『四庫全書考證曰：「『丘虛崨嶵，』正義：『皆堆壟不平貌。』『隱轔鬱嵬，』正義：『皆其形勢也。』案漢書注引郭璞說，上句作『皆其形勢也。』下句作『皆堆壟不平貌。』與此正義異。」』

案景祐本、黃善夫本、殿本虛皆作墟，虛、墟古、今字。正義『虛音墟。』則舊

本必作虛矣。漢傳、文選、司馬文園集『嵐嵐』皆作『堀窟』，堀、嵐正、假字。說文：『堀，突也。』段注：『穴中可居曰突，亦曰堀，俗字作窟。』嵐與窟同，莊子秋水篇：『不似鼈空之在大澤乎？』釋文引李頤注：『鼈，小封也。』丘虛形勢，或如窟穴，或如小封，正『不平貌』也。漢傳、文選、司馬文園集下句嵽皆作嵽，文選注引郭璞注：『嵽音壘。』（漢傳郭注：『隱轔鬱壘，堆壟不平貌。』補注：『官本注壘作嵽。』作嵽蓋郭本之舊。）嵽蓋嵽、壘二字之合體。嵽與壘同，莊子庚桑楚篇：『北居畏壘之山，』御覽五三二引壘作嵽，即其證。文選注引郭璞此二句注，與漢傳郭注同，與正義異。張氏盖有意顛倒郭注與？

登降施靡，

考證：『王先謙曰：施同陁。』

案司馬文園集施正作陁（或陁字）。

沈溶淫鬻，

案漢傳沈作允，沈諧允聲，古字通用。

被以江離，

案文選、藝文類聚、司馬文園集離皆作蘺，蘺、離正、假字，作離是故書，離騷：『扈江離與辟芷兮。』（王注：扈，被也。）洪校云：『文選離作蘺。』亦同此例。

雜以流夷，

集解：『漢書音義曰：流夷，新夷也。』

正義：茞夷，香草也。

考證：漢書、文選流作茞。

施之勉云：五臣本『流夷』作『藺薠。』

案正義本流亦作茞，藝文類聚同，古字通用，（莊子天地篇：『茞動而生物。』釋文：『茞，或作流。』即其比。）司馬文園集流作藺。離騷：『畦茞夷與揭車兮。』洪校云：『文選作「藺薠。」』又補注引相如賦作『茞夷。』作『茞夷』是故書。漢傳張揖注：『茞夷，新夷也。』文選注、離騷洪補注引並同。集解引漢書音義作『流夷，』盖依此正文作『流夷』改之也。

專結縷，

集解：『徐廣曰：專，古布字。一作布。』

案漢傳、文選、藝文類聚、司馬文園集，專皆作布。說文：『專，布也。』

欑戾莎，

案景祐本、殿本欑並作攢，漢傳、文選、藝文類聚皆同。師古注：『攢，聚也。』欑、攢正、俗字。說文欑下段注引蒼頡篇云：『欑，聚也。』（一切經音義三十引蒼頡篇欑作攢，亦俗字。）

揭車衡蘭，

案藝文類聚、司馬文園集衡並作蘅，作衡是故書。離騷：『雜杜衡與芳芷。』洪校云：『衡，一作蘅。』與此同例。

蒴橙若蓀，

索隱：『張揖云：「蒴持，闕。」郭璞云：「橙，柚也。」姚氏以爲此前後皆草，非橙也。小顏云：「蒴，寒漿也。持當作符。符，鬼目也。」案今讀者亦呼爲登，謂金登草也。張揖云：「蓀，香草。」……』

梁玉繩云：漢傳、文選橙作持。

殿本考證：『焦氏筆乘曰：「『蒴橙，』李善本作『蒴持，』蒴音針，乃馬藍，又作『寒將，』卽『蓂蔣，』善本蓋誤以將作持也。張揖曰：『蒴持，鉏。』故詳具之。」』

施之勉云：五臣本作橙，類聚六十六引同。

案焦說可備一解，未必卽是。焦氏以善本持爲將之誤，不知漢傳已作『蒴持』矣。將、持古亦通用，莊子秋水篇：『將甲者進。』釋文引一本將作持，卽其證。黃善夫本、殿本索隱，並略『張揖云：「蒴持，闕。」郭璞云：「橙，柚也。」』及『張揖云：蓀，香草。』共十九字。又『非橙也』下，並有『漢書作「蒴持」』五字。『當爲符』下，並有『字之誤爾』四字，（漢傳師古注作『字之誤耳。』）『登草』上並脫金字。

鮮枝黃礫，

考證：索隱本枝作支，與漢書、文選合。

案藝文類聚、司馬文園集枝亦並作支，古字通用。

蔣芧青薠，

索隱『蔣，菰也。郭璞芧音佇，又云：「三稜芧。」薠音煩。』

考證：芧，文選作宁。

施之勉云：『五臣本作芋。胡克家曰：宁當作芧。五臣作芋，云句切，大誤。』案文選芧作宁，非作宁。藝文類聚、司馬文園集並作芋，芋乃芧之形誤。漢傳補注：『玉篇：「芧與宁同。」說文芧下云：「艸也。可以爲繩。」』說文段注：『上林賦：「蔣芧青薠，」張揖曰：「芧，三棱也。」郭璞音杼。按三棱者，蘇頌圖經所謂「葉似莎艸，極長，莖三棱如削，高五六尺，莖端開花。」是也。江蘇蘆灘中極多，呼爲馬芧，音同宁。莖可繫物，亦可辮之爲索。南都賦：「蔗宁薠莞。」李注引說文：「宁，可以爲索。」蓋賦文本作芧。文選上林賦亦作宁，宁者芧之別字。』芧字段氏所云『郭璞音杼。』乃本漢傳郭注。文選注引郭注作『宁音杼。』則因彼正文作宁而改之。索隱引郭注作『芧音佇。』未知何據。黃善夫本、殿本索隱，並略『蔣，菰也。郭璞芧音佇，又云：三棱芧。』十三字。

布濩閎澤，延曼太原，麗靡廣衍，

考證：漢書、文選麗作離。

施之勉云：五臣本作麗。

案藝文類聚濩作護，古字通用。下文『汜專濩之。』漢傳、文選並作『布護，』（考證有說。）劉子辯樂篇：『湯曰大濩。』敦煌本作大護（呂氏春秋古樂篇亦作大護），並其比。麗、離古亦通用，易序卦傳：『離者，麗也。』刺客傳高漸離，論衡書虛篇離作麗，並其比。

郁郁斐斐，

考證：漢書、文選斐作菲。

案司馬文園集斐亦作菲，斐、菲並與棐通，廣雅釋訓：『棐棐，香也』（據王氏疏證本。）

晻曖姿勃，

考證：漢書、文選曖作藹，『姿勃』作『咅菲。』

案司馬文園集曖亦作薆。『晻曖，』並當从日作『晻曖。』漢傳晻作晻，景祐本（晻誤騄）曖作曖，是也。曖、薆古通，後大人賦：『時若薆薆將混濁兮。』漢傳薆作曖，楚辭哀時命：『時曖曖其將罷兮。』（離騷亦有此句。）洪校云：『曖，一作薆。』並其比。司馬文園集『芯勃』亦作『吪茀。』亦古字通用。文選注引郭璞注：『香氣盛馝馞也。』李善云：『馝馞、吪茀，音義同。說文曰：「蔽鬱，香氣奄藹也。」蔽與晻、鬱與薆，音義同。』（漢傳補注亦引文選郭、李注。）今本說文無蔽、鬱二字。集韻十九代鬱下，亦引說文云：『蔽鬱，香氣也。』

瞋盼軋沕，

集解：『……郭璞曰：皆不可分貌。』

考證：『漢書、文選瞋作縝，盼作紛，沕作芬。孟康曰：縝紛，衆盛也。軋芬，緻密也。』

案司馬文園集亦作『縝紛軋芬。』瞋借爲稹，縝與稹同，說文：『稹，稚穜也。』段注：『引伸爲凡密緻之偁。』爾雅釋言：『苞，稹也。』郭注：『今人呼物叢緻者爲稹。』紛、盼正、假字。『縝紛，』緻密貌，孟氏釋爲『衆盛，』義亦相近。後大人賦：『西望崑崙之軋沕洸忽兮。』亦用『軋沕』一詞，漢傳張揖注：『軋沕，不分明之貌。』『軋沕』與『軋芬』同，孟氏釋爲『緻密，』與『不分明』義亦相因。然則『瞋盼』與『軋沕』乃複語，並緻密貌也。郭注：『皆不可分貌。』緻密所以不可分也。

察之無崖。

考證：漢書、文選崖作涯。

案司馬文園集崖亦作涯，古字通用，莊子養生主篇：『吾生也有涯，而知也無涯。』釋文：『涯，本亦作崖。』秋水篇：『兩涘渚崖之間，不辯牛馬。』釋文：『崖，字又作涯。』並其比。

入於西陂。

案漢傳於作虖，古乎字。文選、司馬文園集並作乎。

踊水躍波，

考證：漢書、文選踊作涌。

案司馬文園集踊亦作涌，涌、踊正、假字。

獸則獑旄獌犛，

索隱：『郭璞曰：「獑，獑牛，領有肉堆。音容。……」張揖曰：「旄，旄牛，狀如牛。……庳腳銳頭，……。犛牛，黑色，出西南徼外，毛可爲拂。」是也。』

考證：楓、三本獸上有其字，與漢書、文選合。下獸上同。

案司馬文園集獸上亦有其字，下獸上同。漢傳獑作庸，郭注同。文選作獑，引郭注同。司馬文園集亦作獑。說文：『獑，猛獸也。』段注：『猛當作獑，三字爲句。獑，見上林賦。郭璞曰：「獑似牛，領有肉堆，卽幫牛也。」按卽爾雅之犦牛也。字亦作獑，亦作獑。漢書作庸。』獑、庸正、假字。獑、獑並俗字。段氏引郭注作獑，改俗從正也。漢傳、文選、司馬文園集獌皆作貘，貘、獌正、俗字，說文：『貘，似熊而黃黑色，出蜀中。』或體作貊，劉子殊好篇：『走貊美鐵。』後漢書西南夷傳注引南中八郡志：『貊，大如驢，狀頗似熊，多力，食鐵。』黃善夫本、殿本索隱，並略『音容』及『犛牛，黑色，出西南徼外。』共十一字。『狀如』上並有其字，（與漢傳、文選張注合。）『銳頭』並誤『銳鬐。』末句拂並作翮。

獸則麒麟角觜，

索隱：『張揖云：「音端。角觜似牛。」郭璞云：「似豬，角在鼻上。」毛詩疏云：「可以爲弓。」李陵曾以此弓遺蘇武。』

考證：漢書、文選觜作端。

案司馬文園集觜亦作端。觜、端正、假字。黃善夫本、殿本索隱，並作『張揖云：角端似牛，角可以爲弓。』乃據漢傳張注改之，又略去郭璞云云二十六字。

駃騠驢騾。

案漢傳騾作馬贏，文選作贏。漢傳補注：『說文：「贏，驢父馬母。」馬贏、騾並俗字。』

夷羣築堂，羣臺增成，巖突洞房。

索隱：『服虔云：「平此山以爲堂。」如淳云：「羣，山名也。」……禮曰：

「爲壇三成」也。郭璞曰：「言在巖突底爲室，潛通臺上。」……楚辭云：「冬有突厦夏屋寒。」……』

案索隱單本、景祐本崈並作崇，漢傳、文選、司馬文園集皆作嵷，嵷與崇同。乃俗誤。索隱單本㬎作累。文選同，累乃㬎之省。漢傳作棄，師古注：『棄，古累字。』說文：『棄，增也。㬎，綴得理也。一曰，大索也。』棄、㬎義異，俗多混用。此當從漢傳作棄。黃善夫本、殿本索隱，『此山』並作崇山，並略『如淳云：崇，山名也。』及『禮曰：「爲壇三成」也。郭璞曰：「言在巖突底爲室，潛通臺上。」』共二十八字，『屋寒』並作『室寒，』上脫夏字。今本楚辭招魂作『室寒。』洪校云：『室，一作屋。』作屋乃故本也。

俛杳眇而無見，仰攀橑而捫天。

考證：『漢書、文選俛作頫，攀作扳。顏師古曰：扳，古攀字也。橑，椽也。捫，摸也。……』

案司馬文園集俛作俯。說文頫，重文作俛。文選注引聲類曰：『頫，古文俯字。』又引晉灼注：『扳，古攀字也。捫，摸也。』即師古注所本。藝文類聚無作亡，橑作緣。亡亦讀爲無。緣蓋椽之誤，師古注可證。

青虯蚴蟉於東箱，象輿婉嬋於西清。

正義：『顏云：蚴蟉、婉嬋，皆行動之貌也。』

考證：漢書、文選虯作龍。

案司馬文園集虯亦作龍，下文『六玉虯。』集解引郭璞注：『虯，龍屬也。』漢傳張揖注：『龍子有角曰虯。』虯、龍古多混用，易乾文言：『潛龍勿用。』謝靈運登池上樓詩：『潛虬媚幽姿。』易龍爲虬，即其比。漢傳、文選嬋並作僤，嬋、僤並諧單聲，古字通用。師古注：『蚴蟉、婉僤，皆行動之貌。』正義引師古注僤作嬋，依此正文作嬋改之也。

靈圄燕於閒觀，

索隱：『張揖云：「眾仙號。淮南子云：『騎飛龍，從淳圄。』許慎曰：『淳圄，仙人也。』」』

考證：『漢書、文選觀作館。淮南子俶眞訓：「眞人騎蜚廉而從敦圄。」與索隱

所引異。文選圂作圄。』

案司馬文園集圂作囿，蓋圄之誤。觀亦作館。圄、圂古通，淮南子人閒篇：『乃使馬圂往說之。』論衡逢遇篇圂作圄，卽其比。觀、館古亦通，孝武本紀：『舍之上林中蹏氏觀。』漢書郊祀志觀作館。卽其比。張揖引淮南子云云，（考證以爲索隱所引，恐非。）『飛龍』蓋『飛廉』之誤。飛，古作蜚。淮南子俶眞篇高誘注：『蜚廉，獸名，長毛，有翼。敦圂，似虎而小。一曰，仙人名也。』一曰云云，卽許愼注也。（陶方琦淮南許注異同詁有說。）

槃石裖崖，

索隱：『「盤石裖厓，」如淳曰：「裖音振，盛多也。」李奇曰：「裖，整也。整頓池外之厓。」音之忍反也。』

考證：槃，文選作盤，與索隱本合，漢書作磐。裖，文選作振。

案司馬文園集作『盤石振崖，』與文選同。漢傳補注：『磐，史記作槃，文選作盤，通用字。易漸卦虞注：「聚石稱磐。」』裖乃衫之重文，說文：『衫，一曰盛服。裖，衫或从辰。』段注：『今，本訓「稠髮，」凡今聲字多爲濃重。上林賦：「磐石裖崖。」孟康曰：「裖，砆致也。以石致川之廉也。」是裖與今、稹字義同。』漢傳孟注，砆本作砆，乃砆之俗變，（漢傳補注有說。）段氏改俗從正耳。漢傳補注引沈欽韓云：『集韻十六軫：「砆，以石致川之廉也。」與孟康語合。』衫義爲『盛服。』引申爲凡盛多之稱，故如淳注此文云：『裖，盛多也。』『盛多』與『密緻』義近，孟氏所謂『砆致，』卽『密緻』之緻，致、緻古、今字。李奇訓裖爲整，蓋以衫爲振，與文選、司馬文園集作振之義合，與孟注義異。漢傳補注：『文選李善注引李奇曰：『振，整也。以石整頓池水之涯也。』（索隱引作『整頓池外之厓。』厓卽水涯，不云『池外。』索隱誤。）與孟說『以石致川之廉』同意。廉，隅也。卽水涯也。崖乃厓之異文，亦卽涯異字。』『整頓』與『密緻（致）』非同意，王氏未深思。厓、崖正、假字。涯，或厓字。王說亦未明。又索隱『音之忍反。』本師古注。

瑨玉旁唐，瓚鍊文鱗，

集解：『徐廣曰：瓚音彬。鍊音班。』

考證：漢書、文選『璵琟』作『玢豳。』漢書鱗作磷。

案漢傳璠作珉。璠，或珉字。『旁唐』亦作『磅礴，』文選注引宋玉笛賦：『其處磅礴千仞。』是也。司馬文園集『璵琟』亦作『玢豳。』徐注『璵音彬。』文選李善注，豳亦音彬。璵、豳並借爲彬，廣雅釋詁三：『彬，文也。』琟、玢並或辯字，說文：『辯，駁文也。』（廣雅釋詁三：『辨，文也。』）段注：『謂駁犖之文曰辯也。引伸爲凡不純之偁。辯之字多或體，易卦之賁字，上林賦之琟字，史記「璵琟，」漢書、文選「玢豳。」俗用之斑字，皆是。斑者辯之俗。又或假班爲之。』故徐注『琟音班』也。漢傳補注：『廣雅釋詁：璘，文也。』疑字不當爲磷。史記、文選並作鱗，言其文斑然鱗次也。』磷、璘通用，非誤字。上文『磷磷爛爛，采色淖盱。』郭璞注：『皆玉石符采映曜也。』磷亦與璘通。鱗非鱗次之鱗，亦與璘通。『璵、琟、文、鱗，』四字疊義，皆玉石之文采也。

赤瑕駁犖，雜插其閒。

索隱：『「赤瑕駁犖，」……司馬彪曰：「駁犖，采點也。」』

案索隱本、文選駁並作駮，駁、駮異義，俗多以駮爲駁，（玉篇馬部：駁，今作駮。）司馬文園集插作插，古字通用，釋名釋用器：『插，插也。』

垂綏琬琰，

集解：『徐廣曰：「垂綏，」一作「朝采。」……』

考證：『垂綏，』漢書作『最采，』文選作『晁采。』晁、最與朝同。

施之勉云：五臣本作『朝采。』

案司馬文園集『垂綏』亦作『最采。』最、朝古、今字。晁，俗字。文選注引司馬彪注：『晁采，玉名。』

盧橘夏孰，

案索隱本孰作熟，文選、藝文類聚、司馬文園集皆同。孰、熟正、俗字。

枇杷橪柿，

索隱：『……淮南子云：「伐橪棗以爲矜。」音勤也。』

案索隱引淮南子云云，見兵略篇，今本橪誤棘，王氏雜志及拙著斠證並有說。

榙柰厚朴，

索隱：『張揖云：㮈柰，山梨也。』

王氏雜志所據震澤王氏本柰作㮈，云：『索隱本㮈作柰，爲近古。』

考證：漢書、文選㮈作亭。

案㮈、亭正、假字。景祐本、黃善夫本、殿本柰皆作㮈。漢傳補注：『廣雅釋木：「㮈，梨也。」蜀都賦：「橙柿㮈亭」是亭、柰二物。㮈，俗字。』漢傳張揖注『亭，山梨也。』（文選注引張注同。）索隱引張注，依此正文改亭爲㮈，㮈下又衍柰字。

櫻桃

索隱：『……呂氏春秋：爲鸎鳥所含，故曰含桃。』

案索隱引呂氏春秋云云，乃呂氏春秋仲夏紀『羞以含桃』句高注。

隱夫鬱棣，榞楴荔枝，

集解：『徐廣曰：「鬱，一作蕢。榞音荅。」……榞楴似李。……』

索隱：『「荅遝離支，」郭璞云：「荅遝，似李，出蜀。」晉灼曰：「離支，大如鷄子，……」……離，字或作荔，音力致反。』

王念孫云：『索隱本「荔枝」作「離支，」注曰：「晉灼云：『離支，大如雞子，皮麤。剝去皮，肌如雞子，中黃，其味甘多酢少。』離，字或作荔，音力智反。」案說文：「荔，艸也。侶蒲而小。」不以此爲「荔枝」字。索隱本及漢書、文選竝作「離支，」是古皆通用「離支」也。今本正文及注皆改爲「荔枝，」又改注內之「離，字或作荔。」爲「荔字或作離。」斯爲謬矣。』

考證：漢書、文選作『蕢棣荅遝離支。』

案司馬文園集亦作『隱夫蕢棣，荅遝離支。』景祐本、黃善夫本集解郭注，『榞楴』字亦並作荅。『荔枝』古通用『離支。』王說是。朱駿聲云：『荔借爲離，實爲𣏌。按三輔黃圖：「漢武破南越，于上林苑中起扶荔宮，植所得龍眼荔枝。」上林賦：「荅遝離支，」史記司馬相如傳作「荔枝。」蓋結實時，枝弱而蒂牢，不可換取。必以刀斧剝取其枝，故名。』（說文通訓定聲。）然則支乃枝之借字矣。黃本殿本索隱，並無郭璞注，蓋因郭注『荅遝』與正文作『榞楴』不合而略之。又『離支』並作『荔枝。』『離，字或作荔。』並作『荔，字或作離。』乃

因正文作『荔枝』而妄改之。

貤丘陵，

索隱：『「貤丘陵，」郭璞曰：貤，延也。』

案索隱本貤作貤，漢傳同。貤、貤正、俗字。黃善夫本、殿本並略索隱。

杌紫莖，

案漢傳、文選杌並作抏，李善注引張揖注：『抏，搖也。』杌乃抏之俗變。藝文類聚、司馬文園集並作抗，抗乃抏之形誤。

秀朱榮，煌煌扈扈，照曜鉅野。

考證：漢書、文選秀作垂。

案司馬文園集秀亦作垂。淮南子俶眞篇：『暭扈炫煌。』（今本『暭扈』誤『萑藿。』王念孫雜志有說。）高注：『采色貌也。』此文『煌煌扈扈，』亦采色貌也。漢傳補注：『後漢馮衍傳注：扈扈，光彩盛也。』藝文類聚『照曜鉅野，』作『燭耀巨野。』耀、曜正、俗字。鉅、巨正、假字。

沙棠櫹槮，

集解：『漢書音義曰：「……呂氏春秋曰：『果之美者，沙棠之實。』……」』

案集解所引漢書音義，乃張揖說。呂氏春秋云云，見本味篇。

華汜樥櫨，

集解：『徐廣曰：汜，一作楓。』

索隱：『「華楓樥櫨，」張揖曰：「華，皮可以爲索。」古今字林云：「櫨，合槿之木。楓木，厚葉弱支，善搖。」郭璞云：「似白楊，葉圓而岐，有脂而香。」鍵爲舍人曰：「楓爲樹，厚葉弱莖，大風則鳴，故曰楓。」爾雅云，一名欇。樥，枰。卽平仲木也。櫨，今黃櫨木也。一云玉精，食其子得仙也。』

梁玉繩云：徐廣汜作楓，是。樥亦當作枰，卽平仲木。

考證：漢書、文選『汜樥』作『楓枰。』

案華借爲樺，說文：『樺，樺木也。以其皮裹松脂。从木，虖聲。讀若華。』段注：『司馬上林賦，字作華。師古曰：「華，卽今之樺，皮貼弓者。」莊子「華冠，」亦謂樺皮爲冠也。樺者俗字也。』所引莊子，見讓王篇，（釋文：華冠，

以華木皮爲冠。）作華，與此同例。索隱本氾亦作楓，司馬文園集『氾檗』亦作『楓枰。』楓、氾正、假字，說文：『楓，楓木也。厚葉弱枝，善搖。一名𩦋。从木，風聲。』段注：『方戎切。古音在七部，招𩦋，楓、心、南爲韻，上林賦楓一作氾，是也。』漢傳師古注：『枰，卽平仲木也。』補注：『索隱：「檗，平仲木也。亦云火棗木。一云玉精，食其子得爲神仙也。」案以枰爲「平仲，」說本郭璞，（見文選注引。）但史記作檗，自是皮可染之黃木，（見上「檗離朱楊」注。）而索隱訓爲「平仲木，」疑索隱所見本亦作枰，後人竄改耳。』據索隱：『檗，枰。卽平仲木也。』是小司馬釋檗爲枰，非所見本作枰也。又黃善夫本索隱作『古今字林云：「櫨，合欅也。」郭璞云「楓似白楊，素圓而岐，有脂而香。」韓爲舍人曰：「楓爲樹，厚葉弱莖，大風則鳴，故曰攝檗。攝檗，平仲木也。亦云火棗木。一云玉精，食其子得仙也。』既多刪略，又多譌誤。殿本索隱，末句作『食其子得爲神仙也。』（卽漢傳補注所據引者。）餘與黃本同。

酋落胥餘，仁頻幷閭，

集解：『徐廣曰：「頻，一作賓。」駰案郭璞曰：「落，攉也。胥餘似井閭。」……』

索隱：『「酋落胥邪，」晉灼云：「酋落，未詳。」郭璞曰：「落，攉也。中作器索，胥邪，似井閭。」……張揖云：「井閭，皮可爲索。」……』

考證：『漢書、文選餘作邪。沈家本曰：「攷異云：餘、邪聲相近。」……』

案錢氏攷異云：『釋木：「劉，劉杙。」注：「劉子，生山中，實如梨。」卽此酋也。』索隱本、司馬文園集餘亦並作邪，古字通用，歷書：『歸邪於終。』左文元年傳邪作餘，卽其比。徐注引一本頻作賓，亦古字通用，莊子德充符篇：『彼何賓賓以學子爲？』『賓賓』猶『頻頻』也。俞樾莊子平議有說。文選李善注：『仁頻卽檳榔也。』集解引郭注『胥餘，』漢傳郭注、文選注及此索隱引郭注，皆作『胥邪。』各依正文引之。黃善夫本、殿本索隱，晉注『酋落，』並作『酋闕。』又並略『郭璞曰：落，攉也。中作器索。胥邪，似幷閭。』及『張揖云：幷閭，皮可爲索。』共二十四字。

檀檀木蘭，豫章女貞，

集解：『漢書音義曰：檀檀，檀別名也。……』

索隱：『欐音讒。檀別名也。皇覽云：「孔子墓後有欐檀樹也。」荆州記云：「宜都有香木……葉冬不落。」』

案集解引漢書音義，乃孟康注。索隱『欐音讒。』本郭璞注。御覽九五八引聖賢冢墓記亦云：『孔子墓有檀樹。』黃善夫本、殿本索隱，並略『檀別名也。』及『葉冬不落。』共八字。

實葉菱茂，

考證：漢書、文選茂作楙。

案司馬文園集茂亦作楙，師古注：『楙，古茂字也。』

連卷累佹，

考證：累，漢書、文選作欐。

案司馬文園集累亦作欐，攷異云：『欐、累聲相近。』『累佹』與『欐佹』同。亦作『累卼，』或『磊卼，』劉子韜光篇：『分條布葉，輪菌卼磊。』敦煌本作『累卼。』又作『離詭，』鄒陽傳：『蟠木根柢，輪囷離詭。』集解引張晏曰：『輪囷離詭，委曲槃戾也。』

崔錯發骫，阬衡閜砢，

索隱：『「崔錯發骫，」郭璞云：「蟠戾相撠。楚詞云：『林木。』發音跋，骫音委。」……』

考證：『漢書、文選阬作坑。……沈欽韓曰：「淮南招隱士：『樹輪相糾兮，林木茇骫。』說文：『發，以足蹋夷草也。』字當作茇，說文：『茇，草葉多也。』」』

案司馬文園集阬亦作坑，阬、坑正、俗字。索隱郭璞引楚詞，『林木』下蓋脫『發骫』二字。今傳楚詞招隱士作『林木茇骫，』（如沈引。）洪校云：『茇，一作芠，一作柭，一作茇。』（文選茇作芠。）又補注云：『芠、柭、茇，並音跋。茇，木枝葉盤紆貌。通作芠。骫音委，骫骳，屈曲也。』彼正文已作茇，則注不得復云『一作茇。』『一作茇，』疑『一作發』之誤，即此文郭注引作『林木發骫』之本也。黃善夫本、殿本索隱，並略『楚詞云：「林木。」發音跋，骫音委。』十一字。

垂條扶於，

集解：『郭璞曰：扶於，猶扶疏也。……』

考證：漢書、文選『扶於』作『扶疏。』

案司馬文園集『扶於』亦作『扶踈。』踈，俗疏字。據郭注，則上林賦本作『扶於』矣。

紛容蕭蔘，旖旎從風，

集解：『張揖曰：旖旎，阿那也。』

考證：漢書、文選『容蕭』作『溶薌。』漢書『旖旎』作『猗柅，』文選作『猗狔。』……

案司馬文園集作『紛溶箾蔘，猗柅從風。』與漢傳合，惟漢傳箾作萷，从艸，俗變也。說文：『旖，旗之旖施也。』段注：『「旖施」卽「旖旎，」與「阿那」爲一聲之轉。檜風：「阿儺其枝。」傳云：「阿儺，柔順也。」楚詞九辯、九歎則皆作「旖旎。」上林賦：「猗狔從風。」張揖曰：「猗狔，猶阿那也。」然考工記工人注：「迆讀爲『倚移從風』之移。」所據者上林古本也。』考楚詞九辯：『紛旖旎乎都房。』洪校云：『文選作「猗柅。」』與漢傳此文作『猗柅』同，惟李善注本文選九辯仍作『旖旎。』楚詞九歎〔惜賢〕：『結桂樹之旖旎兮。』洪校云：『一作「猗狔。」』與文選此文作『猗狔』同。段氏所引上林賦正文及張揖注並作『猗狔，』卽本文選也。此正文作『旖旎，』故集解引張注亦作『旖旎。』

瀏莅卆吸，

索隱：『「瀏莅卆歙，」郭璞云：「皆林木鼓動之聲。」瀏音留。莅如字，又音栗也。』

考證：漢書、文選吸作歙。

案漢傳、文選並作『藰莅卆歙。』索隱本、司馬文園集吸亦並作歙。瀏之作藰，疑因莅字从艸而改。『瀏莅』蓋猶『寥戾，』文選王子淵四子講德論：『虎嘯而風寥戾。』張銑注：『寥戾，風聲。』師古注：『卆，古卒字也。』卆借爲埣，說文：『埣，疾也。』段注：『上林賦：「藰莅卒歙。」又「卒然興道而遷義。」

郭璞曰：「卉猶勃也。」西京賦：「奮隼歸鳧，沸卉轙翫。」薛綜曰：「奮迅聲也。」卉皆奔之叚借。『此文㗊字，與西京賦卉字同義。歙與吸義略同，前子虛賦有說。莊子齊物論篇：『吸者。』釋文引司馬彪注：『若噓吸聲也。』黃善夫本、殿本索隱，『莅如字』下，無『又音栗也』四字，而有「㗊，古卉字。吸音翕」七字。疑據師古注改之。

柴池茈虒，

索隱：『張揖曰：柴池，參差也。茈虒，不齊也。』

案文選、司馬文園集柴並作傑，索隱本虒作㲋。傑、㲋並俗字。漢書揚雄傳：『柴虒參差。』五臣本文選揚雄甘泉賦作『傑㲋參差。』與此同例。

旋環後宮，雜遝累輯。

考證：漢書、文選環作還，下有乎字。遝作襲。

案漢傳、文選並作『旋還乎後宮，雜襲纍輯。』司馬文園集作『旋還乎後宮，雜襲纍集。』『旋環』字古用還。『雜遝』猶『雜襲，』淮陰侯列傳：『魚鱗雜遝，』漢書蒯通傳作『雜襲，』與此同例。師古注：『纍，古累字。輯與集同。』累乃纍之隸變，纍、纍異義，俗多混用。前已有說。

於是玄猨素雌，蜼玃飛鸞，

索隱：『張揖曰：「蜼，似獼猴，卬鼻而長尾。玃，似獼猴而大。飛蠝，飛鼠也。其狀如兎而鼠首，以其顏飛。」郭璞曰：「蠝，飛鼠也。毛紫赤色，……蜼音遺，蠝音誄。」玄猨，猨之雄者色也。素雌，猨之雌者色也。玃音钁。蜼似猴，……窒鼻兩孔。……』

考證：漢書、文選是下有乎字。

施之勉云：五臣本是下無乎字，與史合。

案司馬文園集是下亦無乎字，鸞作蠝。文選亦作蠝，注引張揖注同。胡氏玫異云：『茶陵本蠝作蠝。漢書作蠝，史記作鸞，單行本索隱仍作蠝。考集韻五旨，鸞下重文有六，而不載蠝，可證其非。』蠝乃蠝之俗誤。蠝，或鸞字。說文：『鸞，鼠形，飛走且乳之鳥也。』段注：『張揖曰：「狀如兎而鼠首，以其顏飛。」此本北山經：「有獸狀如兎而鼠首，以其背飛，名曰飛鼠。」惟張所據背

作顙耳。』北山經『背飛』乃『髯飛』之誤。髯，俗顙字。非張所據本異也。黃善夫本、殿本索隱，並略『張揖曰』至『以其顙飛。』三十四字。郭注『飛鼠』並作『鼯鼠，』『音遺』（文選注引郭注同。）並作『音贈遺之遺。』皆與漢書郭注同。惟『毛紫』並作『紫毛，』則與漢傳郭注（及文選注引郭注）異。又索隱『玄猨，猨之雄者色也。素雌，猨之雌者色也。』本李善注。惟李注『雄者』下有玄字，『雌者』下有素字。黃本、殿本索隱，『雄者』下並有黑字，（黑與玄色近。）『雌者』下有素字，與李注尤合。又黃本、殿本索隱，『玃音鑊。蝯似猴，』並作『玃，音古約反。蝯，今狖。』『窒鼻』並作『插鼻。』

蛭蜩蠗蝚，

集解：『……漢書音義曰：「山海經曰：不咸之山有飛蛭，四翼。」郭璞曰：「蠗猱，似獼猴而黃。蜩，未聞。」』

索隱：『「蛭蜩蠗蝚，」司馬彪云：「山海經云：『不咸之山有飛蛭，四翼。』蜩，蟬也。蠗蝚，獼猴也。」郭璞云：「蛭蜩，未聞。」如淳曰：「蛭音質。」顧氏云：「玃，音塗卓反。山海經曰：『皐塗山下有獸，……名爲玃。』玃猱，卽此也。字作玃。」……又神異經云：「西方深山有獸，……其名曰蜩。」字林：「蠗音狄，蛭音質，蛭、蜩，二獸名。」』

考證：漢書、文選蠗作玃。文選蝚作猱。

施之勉云：五臣本作蝚。

案文選、司馬文園集『蠗蝚』並作『蠗猱。』索隱本蠗亦作蠗。集解引漢書音義，蓋卽司馬彪注。蜩非蟬，漢傳補注：『蜩當作貂，神異經：「貂，西方獸名，大如驢，狀如猴，善緣木。……」字不作蜩，索隱蓋誤。』索隱引神異經貂作蜩，蓋依此正文作蜩改之也。說文：『蠗，禺屬。』爾雅釋獸作『寓屬。』禺當作寓，段注：『寓屬者，寄在於野，不爲人養者。上林賦：「蛭蜩蠗蝚」郭璞云：「蠗猱，似獼猴而黃。」蠗、猱二物，郭併言之，非也。惟史記作蠗，漢書譌作玃。司馬貞曰：「西山經：『皐塗之山有獸名蠗。』卽此字。」攷其所說之狀，非蝯猴類。其字今譌作玃，依郭注則當作玃，未可取爲證也。』蠗，或作蠗。玃，或作蠗。蠗誤爲蠗，蠗誤爲玃耳。朱駿聲謂漢書以玃爲蠗，（說文通訓定聲。）其

說不長。蜼當作猱，猱，俗嬰字。說文：『嬰，貪獸也。一曰母猴。』段注：『「母猴」與「沐猴、」「獼猴，」一語之轉，母非父母字。詩小雅作猱，毛曰：「猱，猨屬。」』景祐本、黃善夫本、殿本集解，『蠗猱』皆作『蠗蜼，』與正文合。黃本、殿本索隱，並略『司馬彪云：「山海經云：不咸之山有飛蛭，四翼。」』『郭璞云：「蛭蜩未聞。」如淳曰：「蛭音質。」』及『音狄』下『蛭音質。』共三十三字。又『蜩，蟬也。』上並有『張揖云：蛭，蟙也。』六字，（蓋據漢傳張注增。）『玃音』並作『玃音，』鼻塗並誤鼻塗，（索隱單本亦誤鼻塗。）『爲玃。玃猱』並作『爲蠗。玃猱。』『作玃』上並有或字，『曰蜩』並作『爲蜩，』曰猶爲也。

蠷胡豰蛫，

索隱：『「蠷胡豰蛫，」張揖曰：「蠷胡，似獼猴，頭上有髦，……」郭璞曰：「豰，似貉而大，腰以後黃，一名黃腰，食獼猴。豰，白狐子也。蛫，未聞。」姚氏案山海經：「卽山有獸，……」又說文云：「蠷胡，黑身，白腰若帶，手有長白毛，似握栝也。」』

考證：漢書、文選蠷作蠷。

案索隱本、司馬文園集蠷亦並作蠷。說文：『斬鼬鼠，黑身，白胥若帶，手有長白毛，似握版之狀，類蝯蝯之屬。』段注：『見上林、西京賦。……其字或作「蠷胡，」或作「蠷胡，」或作「蠷猢，」或作「鼬鼬。」』索隱稱姚氏引說文作『蠷胡，』依彼所據正文作『蠷胡』改之也。張衡西京賦作『蠷猢，』廣雅釋獸作『鼬鼬。』豰爲貔子，爾雅釋獸：『貔，白狐，其子豰。』文選張衡南都賦李善注引說文：『豰，類犬，胥以上黃，以下黑。』說文豰本作豰，云：『豰，犬屬，胥已上黃，胥已下黑，食母猴。』段注：『上林賦郭璞注同此。而「腰以前黃，腰以後黑。」奪去四字，當校補。南都賦注李善引說文。按史、漢、文選之上林賦，說此物皆作豰，从豕。尋許書豰爲「小豚，」非一物一字也。將由寫者亂之。』（節引。）豰、豰形近易亂，段說是。朱駿聲謂子虛賦（當作上林賦）以豰爲豰，（說文通訓定聲。）其說不長。索隱張注『蠷胡，』單本索隱作『蠷胡，』與彼所據正文作『蠷胡』合，與漢傳、文選注引郭注亦合。黃善夫本、殿本

索隱並作『蝭胡，』依此正文作『蝭胡』改之也。又黃本、殿本索隱張注，『有髦』並誤『有髮。』郭注『似鼯』並作『似鼬，』鼬字是。又並略『貙，白狐子也。』五字。姚氏引『山海經，』並脫海字。『卽山之獸，』卽下當據中山經補公字。（漢傳補注有說。）又引說文末句『握柘』並作『掘板，』掘乃握之誤，柘乃板之誤。板，俗版字。

於是乎踰絕梁，

梁玉繩云：『於是乎』三字衍，漢傳、文選無之。

案司馬文園集亦無『於是乎』三字。

踔稀閒，

集解：『郭璞曰：踔，縣躈也。託釣反。』

索隱：踔，懸躈也。

考證：漢書、文選『踔稀』作『掉希。』

施之勉云：五臣本作『踔希。』

案司馬文園集亦作『踔希。』踔、掉並趠之借字。說文：『趠，遠也。』段注：『辵部曰：「逴，遠也。」音義同。上林賦：「逴希閒。」玄應引如是。史記作踔，郭璞曰：「踔，懸擿也。」吳都賦：「狖鼯猩然，騰趠飛超。」按許云遠者，騰擲所到遠也。』此文郭注本作『踔，懸躈也。』文選李善注引作『掉，懸擿也。』縣、懸正、俗字，擿、躈正、假字。擿，今字作擲。黃善夫本、殿本並略索隱。

爛曼遠遷，

考證：漢書、文選曼作漫。

案司馬文園集曼亦作漫。曼、漫古、今字。

若此輩者，數千百處，嬉游往來，

梁玉繩云：輩字衍，漢傳、文選無之。

考證：漢書、文選作『若此者數百千處，娛游往來。』

施之勉云：五臣本此下亦有輩字。

案司馬文園集亦作『若此輩者。』下作『數百千處，娛遊往來。』與漢傳、文選

合。文選李善注：『說文曰：「娛，戲也。」許其切。』胡氏考異云：『娛當作娛，各本皆譌。注引說文娛，許其切，非娛甚明。史記作嬉，娛、嬉同字也。今本漢書及注，誤與此同。』說文：『娛，樂也。娛，戲也。』訓戲，自當作娛，娛乃娛之形誤。娛、嬉古、今字。今本漢傳及注娛亦並誤娛，王氏雜志有說甚詳。（補注已引之。）司馬文園集承今本漢傳、文選，亦誤作娛。

宮宿館舍，

考證：『張文虎曰：「館舍」各本誤「館客，」舊刻與漢書、文選合。』

施之勉云：景祐本作『館舍。』

案司馬文園集亦作『館舍。』漢傳補注：『舍，止也。一宿爲舍，見左莊三年傳。』

乘鏤象，六玉虬，

集解：『郭璞曰：「……韓子曰：『黃帝駕象車，六交龍。』是也。」』

案文選注引郭注，『交龍』作『蛟龍。』與今本韓子十過篇合。蛟、交正、假字，高祖本紀：『則見蛟龍於其上。』漢書蛟作交，與此同例。

孫叔奉轡，衛公驂乘，

索隱：『孫叔，鄭氏云：太僕公孫賀。衛公，大將軍衛青也。太僕御，大將軍驂乘也。』

考證：漢書、文選驂作參。

案司馬文園集驂亦作參。漢書鄭注同。索隱引鄭注作驂，（集解亦引作驂。）依此正文作驂改之也。驂、參古通，其例習見。黃善夫本、殿本並略索隱。

扈從橫行，出乎四校之中。

索隱：『……張揖曰：「跋扈縱橫，不案鹵簿也。」……』

考證：『……王先謙曰：「廣雅釋詁：『扈，使也。』『扈從，』從駕而供使令也。」愚按「扈從，」承孫叔、衛公而言。』

案『扈從，』複語，廣雅釋詁一：『從、扈，使也。』使與臣同義，（王氏疏證有說。）『扈從，』謂隨駕之衆臣也。禮記孔子閒居：『以橫於天下。』鄭注：『橫，充也。』『橫行，』謂充斥而行，言其多也。黃善夫本、殿本索隱，並略

張揖注。

鼓鼖簿，縱獟者。

索隱：『張揖曰：「鼓，鼖鼓也。簿，鹵簿也。」謂擊鼖鼓於鹵簿中也。』

考證：漢書、文選獟作獵。

施之勉云：五臣本簿作鏄。

案司馬文園集簿亦作鏄，（國語周語下：『細鈞有鍾無鏄。』韋注：『鏄，小鍾也。』鏄與鏄通。廣雅釋器：『鏄，鈴也。』）恐非其舊。獟、獵同義，說文：『獟，獵也。』索隱『謂擊鼖鼓於鹵簿中也。』本文選李善注。黃善夫本、殿本，並略索隱。

江、河爲阬，泰山爲櫓，

索隱：『郭璞曰：因山谷遮禽獸爲阬。櫓，望樓也。』

案黃善夫本、殿本，並略索隱。

隱天動地，

正義：隱猶震也。

考證：漢書、文選隱作殷（原誤陰）。

案藝文類聚、司馬文園集隱亦並作殷，殷、隱正、假字。漢傳、文選注並引郭璞注：『殷猶震也。』即正義說所本，惟依此正文改殷爲隱耳。

先後陸離，離散別追，

正義：陸離，分散也。言各有所追也。

案正義說，本師古注。

生貔豹，

案文選李善注引韋昭曰：『生，謂生取之也。』師古注同。

搏豺狼，

正義：搏，擊也。

案正義說，本師古注。

手熊羆，

正義：『張云：……羆大於熊，……』

案漢傳、文選注引張揖注並作『羆如熊。』

綈白虎，

索隱：『……郭璞曰：綈，謂絆絡也。』

案黃善夫本、殿本索隱，並略郭注。

被豳文，

索隱：『「被斑文，」文穎曰：「著斑文之衣。」輿服志云：「虎賁騎，被虎文單衣。」「單衣，」卽此「斑文」也。』

考證：豳，漢書作斑，文選作班，通用。

案索隱本、司馬文園集，豳亦並作斑。（考證本索隱誤作『被班文。』）文選注引司馬彪〔續〕漢書云：『虎賁騎，皆虎文單衣。』與索隱所引輿地志合。黃善夫本、殿本索隱，並略文穎注。又『被虎文單衣。』並作『鶡冠武文單衣。』漢傳補注引同，云：『唐諱虎爲武，文選注引作虎。』

跨野馬，

索隱：『跨野馬，』案墅音野。

案索隱本野作墅，漢傳、文選同，（上文『足野羊，』漢傳、文選亦並作墅。）墅：古文野。前已有說。

陵三嶃之危，

案文選、司馬文園集陵並作凌，（下文『陵驚風。』亦並作凌。）古字通用。文選李善注引漢書音義曰：『陵，上也。』疑所據正文凌本作陵。景祐本嶃作嶃，漢傳、文選、司馬文園集皆作嵕，嵕與嶃同。嶃乃俗誤，前已有說。

徑隃赴險，

考證：漢書、文選隃作峻。

案黃善夫本、殿本徑並作俓，俓乃徑之俗省。司馬文園集隃亦作峻，說文：『隃，阭高也。峻（隃之或體），高也。』義略別，可通用。

椎蜚廉，

索隱：『「椎蜚廉，」郭璞曰：「飛廉，龍雀也。鳥身鹿頭，象在平樂觀。」椎，音直追反。』

考證：『漢書椎作推，顏師古曰：「推，亦謂弄之也。其字從手。今流俗讀爲椎擊之椎，失其義矣。」……』

施之勉云：『胡紹煐曰：「按釋名：『椎，推也。』二字義同。」下『弄解豸，』椎與弄對，是椎猶弄，不必定爲推。』

案景祐本、黃善夫本、殿本椎皆作推。司馬文園集椎亦作推，又蜚作飛。郭注稱『飛廉，』是郭本原亦作飛。蜚，古飛字。前已有說。黃本、殿本並略索隱。

弄解豸，

索隱：『張揖曰：「解豸，似鹿而一角，人君刑罰中，則生於朝，主觸不直者。言今可得而弄也。」解音蟹。豸，音丈爾反，又音丈介反。』

考證：文選解作獬，漢書豸作廌。

案司馬文園集解亦作獬，解、獬正、俗字，說文：『解，一曰：解廌，獸也。』（繫傳廌作豸。）又『廌，解廌，獸也。似山牛，一角。古者決訟，令觸不直。』廌、豸正、假字。索隱『解音蟹，』及『又音丈介反。』本師古注。黃善夫本、殿本索隱，並略張揖注，又並略『又音丈介反。』五字。

格瑕蛤，鋋猛氏，

索隱：『「格蝦蛤，鋋猛氏。」孟康曰：「蝦蛤、猛氏，皆獸名。」……』

考證：漢書、文選瑕作蝦。

案格借爲挌，說文：『挌，擊也。』索隱本、司馬文園集瑕亦並作蝦，古字通用。文選張衡南都賦：『駮瑕委蛇。』李善注：『瑕與蝦古字通。』黃善夫本、殿本索隱，並略孟康注。

胃腰裹，射封豕。

考證：漢書、文選胃作羂。

案司馬文園集胃亦作羂，文選李善注引聲類曰：『羂，係取也。』胃乃羂之省。羂，或罥字。說文：『罥，网也。』漢傳景祐本腰作  ，官本作要，要乃之隸變。『腰羂』字，古祇作要，（說文無腰字。）淮南子原道篇：『馳要裹。』（俗本馳作馳。）高注：『要裹，馬名。日行萬里。』李善注：『左氏傳：「申包胥曰：吳爲封豕長蛇。」見左定四年傳。

箭不苟害，

案苟猶但也。

於是乎乘輿弭節裴回，

考證：漢書、文選無乎字，弭作弭，『裴回』作『徘徊。』

施之勉云：五臣本有乎字。

案司馬文園集『弭節裴回，』亦作『弭節徘徊。』弭與弭同，『徘徊』乃俗字。

前子虛賦云：『楚王乃弭節裴回。』『弭節』猶『按節，』前已有說。

覽將率之變態。

案漢傳、文選、司馬文園集率皆作帥，古字通用，其例習見。

然後浸潭促節，儵爓遠去，

索隱：『浸潭，』猶『漸尋』也。漢書作『浸淫，』或作『乘輿案節』也。潭音尋。

考證：文選『浸潭』作『浸淫。』『儵爓，』倏忽也。

案漢傳、文選、司馬文園集『浸潭』皆作『侵淫，』索隱引漢傳作『浸淫。』（文選不作『浸淫。』）李善注：『侵淫，漸進之貌。』當以作『浸淫』爲正。說文：『淫，浸淫隨理也。』段注：『浸淫者，以漸而入也。』索隱謂『浸潭促節，』或作『乘輿案節。』與上文『乘輿弭節』複，蓋卽涉上文而誤。司馬文園集儵作倏，倏乃倏之誤，後大人賦單本索隱稱韋昭注引此文，儵正作倏。倏、儵正、假字。（說文：倏，犬走疾也。）師古注：『儵然爓然，疾遠貌。』是也。儵爲疾，爓爲遠，考證釋『儵爓』爲『倏忽，』僅得儵字之義，倏又倏之誤也。黃善夫本、殿本索隱，『漸尋』並作『漸冉。』尋、冉並俗字。

流離輕禽，蹶履狡獸，

考證：『顏師古曰：「流離，困苦之也。」張揖曰：「輕禽，飛鳥也。」』

案二句謂驅散輕疾之禽，蹋踐狡捷之獸也。『流離』非『困苦』義。文選注引張揖曰：『流離，放散也。』於義近之。

轊白鹿，捷狡兎，

集解：『徐廣曰：轊音銳，一作惠也。』

考證：轄，漢書作轄，文選作轄。

施之勉云：『五臣本作轄。許巽行曰：轄，譌字也。當作轄，車字重文，訓「車軸耑也。」』

案司馬文園集轄亦作轄，轄與轄同。說文：『車，車軸耑也。轄，車或从彗。』徐注『一作惠。』惠乃借字。漢傳兎作菟，郭璞曰：『狡菟健跳，故捷取之也。』補注：『宋祁曰：「南本『郭璞曰』下云：轄，軸也。言軸轢白鹿，追捷狡兎也。」』兎、菟正、俗字。

彎繁弱，

正義：『……文穎云：「彎，牽也。繁弱，夏后氏良弓名。」左傳云：「分魯公以夏后之璜，封父之繁弱。」』

考證：漢書、文選繁作蕃。

案司馬文園集繁亦作蕃。荀子性惡篇：『繁弱、鉅黍，古之良弓也。』楊注：『繁弱，封父之弓。左傳曰：封父之繁弱。』（左定四年傳杜注：封父，古諸侯也。）然則繁弱非夏后氏之弓矣。漢書、文選注引文穎注『繁弱』並作『蕃弱，』正義引文注作『繁弱，』依此正文繁字改之也。正義引左傳云云，本文選李善注，李注並云：『『蕃與繁古字通。』

射游梟，櫟蜚虞，

集解：『郭璞曰：梟，梟羊也。似人長脣，反踵被髮，食人。蜚虞，鹿頭龍身，神獸。櫟，梢也。』

考證：漢書、文選虞作遽。櫟，擊也。

案文選李善注：『高誘淮南子注：梟羊，山精也。似遽類。』淮南子氾論篇：『山出梟陽。』高注：『梟陽，山精也。人形長大，面黑色，身有毛，足反踵，見人而笑。』（道藏本、茅坤批評本、漢魏叢書本梟皆作嘵，注同。）清莊逵吉注：『「梟陽，」見爾雅。程敦云：說文解字作「梟羊，」陽與羊古字通也。』文選注引淮南子高注，疑是許慎注，蓋許本淮南子作『梟羊，』與說文合也。文選潘安仁射雉賦：『櫟雌妬異。』徐爰注：『櫟，擊搏也。』此文郭注釋櫟爲梢，梢亦擊也。漢書揚雄傳：『梢夔魖。』師古注：『梢，擊也。』司馬文園集虞亦作

遽。漢傳補注：『說文虡下云：「鐘鼓之柎也。飾爲猛獸，从虍，異象其下足。」鏤下云：「虡，或从金，豦聲。」虡下云：「篆文虡省。」後漢董卓傳「鍾虡，」章懷注：「漢書音義曰：虡，鹿頭龍身神獸也。」據此，虡、虡、鏤，義同。遽乃傳寫誤字。』遽乃鏤之借字，不誤。鏤與虡同，並虡之重文。後漢書注引前書音義作虡，蓋漢傳遽字亦有作虡之本，或章懷因彼正文作虡而改漢傳音義之遽爲虡，亦未可知。遽字非傳寫之誤，則可斷言也。

擇肉後發，先中命處，

考證：『漢書、文選肉下、中下有而字。……王先謙曰：擇其肥者而後射。先命其射處，廼從而中之。言矢不苟發，發必奇中。命，名也。』

案司馬文園集亦作『擇肉而後發，先中而命處。』下而字與其同義，王氏未達。此謂擇肉而後發，先中其致命之處也。呂氏春秋博志篇：『則養由基有先中中之者矣。』（又見淮南子說山篇。）蓋此『先中』一詞所本。

然後揚節而上浮，

考證：矢飛揚空中也。

施之勉云：『呂向注云：揚，舉也。節，旌節也。言舉旌節，上遊於空。』

案上文『弦矢分，藝殪仆。』矢既已中的，則不得復飛揚空中矣。考證非。呂釋節爲『旌節，』義長。此謂舉旌節飄浮空中也。

陵驚風，歷駭飇，

正義：『飇，音必遙反。爾雅云：扶搖，暴風，從下升上，故曰飇。』

案曹植蝃蝀篇引：『驚風飄白日。』『驚風』一詞蓋本此。黃善夫本、殿本飇並誤飆。殿本正義兩飇字亦誤飆。文選、司馬文園集飇並作猋，漢傳作焱，補注：『焱當作猋。』飇、猋正、假字。說文『飆，扶搖風也。』黃本正義，音上飇字作上，爾雅誤小雅，曰下飇字作焱，焱亦猋之誤。爾雅釋天本云：『扶搖謂之猋。』詩小雅谷風孔疏引爾雅此文，並引李巡曰：『扶搖，暴風，從下升上，故曰猋。』（猋，俗本亦誤焱。）然則正義引爾雅云云，乃爾雅李巡注，猋之作飇，乃依此正文作飇改之也。

轔玄鶴，

考證：轔，漢書作藺，文選作躙，……

施之勉云：五臣本作藺。

案司馬文園集轔亦作藺。漢傳補注：『藺，躙省文。文選作躙，李善注引郭璞曰：躙，踐也。』藺乃蹸之借字，說文：『蹸，轢也。轢，車所踐也。』轔、躙並或蹸字。考證引文選，誤躙爲躪。

捷鴛鷞，插雉明，

考證：鴛、鵷同。

案漢傳、文選、司馬文園集鴛並作鵷，鵷，或鴛字。前子虛賦亦作『鵷鷞。』（莊子秋水篇亦作『鵷鷞。』）藝文類聚『焦明』作『鷦鵬，』司馬文園集作『焦鵬。』焦乃鷦之省，明蓋朋之誤，朱駿聲說文通訓定聲云：『朋卽鳳字，作明者誤。』朋、鵬並古文鳳字。後相如難蜀父老文：『猶鷦明已翔乎寥廓，』漢傳作『焦鵬，』（鵬，一作明。）文選作『鷦鳴，』藝文類聚二五作『鷦鵬。』明亦朋之誤，鳴乃鵬之誤。

招搖乎襄羊，降集乎北紘。

集解：『郭璞曰：紘，維也。北方之紘曰委羽。』

索隱：『消搖乎襄羊。』……

考證：『漢書、文選招作消。司馬彪曰：消搖，逍遙也。』

施之勉云：五臣本作招。

案索隱本招亦作消，『招搖』與『消搖』義近，孔子世家：『招搖市過之。』集解引徐廣曰：『招搖，翱翔也。』詩齊風載驅：『齊子翱翔。』毛傳：『翱翔，猶彷徉也。』說文無『逍遙』二字，古作『消搖』。淮南子地形篇：『八殥之外而有八紘，北方曰委羽。』高注：『紘，維也。』（舊鈔本文選吳都賦注引許注同。）卽此文郭注所本。（漢傳、文選注引張揖注，亦引淮南子文。）

闇乎反鄉。

考證：『闇，漢書作揜，文選作晻。郭璞曰：晻，忽然疾歸貌。』

案司馬文園集闇亦作晻。闇、揜、晻，皆與奄通，方言二：『奄，遽也。』謂急遽也。

歷石闕，

考證：……石闕，漢書作石闕。文選及漢書揚雄傳、三輔黃圖作石闕。……

案藝文類聚、司馬文園集亦並作石闕。胡氏文選考異云：『「歷石闕，」袁本、茶陵本闕作闕，而不著校語。案依此，善與五臣同作闕也。』考證『文選』云云，本漢傳補注引周壽昌說。

下棠梨，

集解：『漢書音義曰：宮名也。……』

案漢傳棠作堂，張揖注：『堂棃，宮名。』補注：『官本注文堂作棠。』文選注引張注亦作棠，棠、堂古通，蘇秦列傳：『棠谿、墨陽。』御覽一五九引棠作堂（廣雅釋器亦作『堂谿。』）即其比。

濯鵜牛首，

案濯借爲擢，俗作櫂。段玉裁云：『鄧通傳：「以濯船爲黃頭郎。」司馬相如傳：「濯鵜牛首。」皆擢舟之義也。』是也。釋名釋船：『在旁撥水曰櫂。櫂，濯也。濯於水中也。且言使舟擢進也。』（畢沅疏證云：櫂乃說文新附字，古通用濯。）櫂蓋本作擢，與『擢進』相應，俗人改爲櫂耳。

掩細柳，

正義：『郭云：觀名，在昆明南柳市。』

施之勉云：『四庫全書考證曰：正義「在昆明池南柳市。」刋本脫池字，據文選注增。』

案漢傳、文選注引郭注，並作『觀名也。在昆明池南。』

觀士大夫之勤略，鈞獠者之所得獲。

正義：『勤略，』言觀士大夫之懃功智略也。

考證：文選鈞作均，漢書、文選獠作獵。

施之勉云：五臣本作鈞。

案正義釋略爲『智略，』本師古注。均、鈞正、假字。司馬文園集獠亦作獵，義同。前已有說。

觀徒車之所轔轢，

正義：轔，踐也。轢，轢也。

考證：『張文虎曰：徒上觀字衍，漢書、文選無。轔，漢書作閵，文選作轥。』施之勉云：五臣本徒上有觀字，轔作藺。

案司馬文園集轔亦作轥。閵、藺並蹸之借字，轔、轥並或蹸字。蹸，踐也。師古注：『閵，踐也。轢，轢也。』卽正義說所本。但依此文易閵爲轔耳。

乘騎之所蹂若，

考證：乘，漢書無，文選作步。

施之勉云：若，五臣本作蹎，音若。

案司馬文園集乘亦作步，若亦作蹎，蹎乃俗字。漢傳補注：『李善注：「廣倉曰：若，蹈足貌。」』

人民之所蹈躤。

考證：漢書無民字。文選『人民』作『人臣。』躤，漢書作藉，文選作籍。

施之勉云：五臣本躤作藉。

案文選民作臣，唐人避太宗諱改之也。司馬文園集躤亦作藉。藉、籍古通，躤乃俗字。『蹈藉，』複語。魏其武安侯傳：『人皆藉吾弟。』集解引晉灼云：『藉，蹈也。』

與其窮極倦卼，驚憚慴伏，

考證：『郭璞曰：「窮極倦卼，」疲憊者也。「驚憚讋伏，」怖不動貌也。』

案文選、司馬文園集卼並作臲。考證引郭注作臲，據文選注所引郭注也。臲乃卼之俗變，卼爲卼之省，卼借爲惏，勞也。前子虛賦有說。漢傳、文選、司馬文園集慴皆作讋，考證引郭注作讋（原誤龔），據漢傳、文選注所引郭注也。讋與慴古字通，項羽本紀有說。

佗佗籍籍，塡阬滿谷，

案漢傳上句作『它它藉藉，』司馬文園集作『佗他藉藉。』文選『佗佗』作『他他。』它、佗古通，他乃佗之隸變。籍、藉古通，前已有說。莊子天運篇：『在谷滿谷，在阬滿阬。』

置酒乎昊天之臺，

索隱：張揖云『：臺高上干皓天也。』

考證：漢書、文選昊作顥。

施之勉云：書鈔八十二引昊作皓，一百五引昊作浩。

案藝文類聚、司馬文園集昊亦並作顥。昊乃昦之俗，說文：『春爲昦天，元气昦昦。』（爾雅釋天：夏爲昊天。）此『昊天，』乃天之泛稱。索隱引張注作『皓天，』皓、顥、浩，皆昦之借字。黃善夫本索隱作『皓天，』皓乃皓之俗。索隱本蓋本作『皓天，』（與書鈔八二所引合。）考證本改俗字爲正字耳。漢傳張注亦作『皓天，』（與索隱所引合。）是張所據漢傳亦作『皓天』也。殿本索隱作『昊天，』乃依正文作『昊天』改之。

張樂乎轃轄之宇。

集解：『徐廣曰：轄音葛。』

索隱：『郭璞云：言曠遠深貌也。』

案漢傳、文選、藝文類聚、司馬文園集，『轃轄』皆作『膠葛，』宇皆作寓。書鈔八二、一百五引上林賦『轃轄』亦並作『膠葛。』說文無轃、轄二字，故本當作『膠葛。』漢傳補注：『膠葛、轃轄，猶今言寥闊也。』『寥闊』與郭注『曠遠深貌，』義合。莊子天運篇：『帝張咸池之樂於洞庭之野。』成玄英疏：『洞庭之野，天地之間。非太湖之洞庭也。』彼文之『洞庭，』與此文之『轃轄，』義亦相近。漢傳補注引錢大昭曰：『寓，籀文宇字。』莊子徐无鬼篇：『昌寓驂乘。』藝文類聚六、二七引寓並作宇，與此同例。

立萬石之鉅，

考證：漢書、文選鉅作虡。

案藝文類聚、司馬文園集鉅亦並作虡，古字通用。荀子正論篇：『是豈鉅知見侮之爲不辱哉？』楊注：『鉅與遽同。』而遽又與虡通，上文已有說。然則鉅自可通虡矣。書鈔一一一引上林賦作簴。簴，或虡字。

奏陶唐氏之舞，聽葛天氏之歌。千人唱，萬人和，

索隱：『張揖曰：「葛天氏，三皇時君號也。」呂氏春秋云：「其樂三人持牛尾，投足以歌八闋；一曰載人。二曰玄鳥。三曰遂草木。」……六曰建帝功。……』

梁玉繩云：『師古注曰：「『陶唐』當爲『陰康，』傳寫字誤耳。人表有『陰康氏。』呂氏春秋『陰康作舞。』高誘亦誤解云『陶唐。』妄改呂氏本文。」後書馬融傳注引呂，政作「陰康。」文心雕龍事類篇曰：「陳思報孔璋書云：『葛天氏之樂，千人唱，萬人和。聽者因以蔑韶夏矣。』按葛天之歌，唱和三人而已。相如上林，濫侈葛天，推三成萬，信賦妄書，致斯謬也！」余謂千唱萬和，此賦乃總承上文，非專言葛天。謬在陳思，不在相如。』

案『陰康』罕見，『陶唐』習見，字形又近，康、唐又同聲，故『陰康』遂誤爲『陶唐』耳。千唱萬和，乃總承上文，梁說是。陳思雖專言葛天，然所謂千唱萬和，蓋謂後世奏葛天之樂，唱和者甚多也。似非不知其初唱和者僅三人而已。黃善夫本、殿本索隱，『載人』並作『戴民，』漢傳張揖注同，惟未引呂氏春秋。呂氏春秋古樂篇作『載民，』文選注引張注同，戴、載古通。索隱蓋本作『載人，』避唐太宗諱，以人代民耳。（文選注之『載民，』民字亦當諱。）索隱『玄鳥，』黃本、殿本鳥並誤身。『遂草木，』張注遂作育，義同。『建帝功，』張注建作徹，呂氏春秋作達，徹、達同義，小爾雅廣詁：『徹，達也。』

川谷爲之蕩波。

案『蕩波，』謂搖動也。文選張平子西京賦：『河、渭爲之波盪。』薛綜注：『波盪，搖動也。』『蕩波』猶『波盪，』蕩、盪古通，釋名釋言語：『蕩，盪也。』

巴俞宋、蔡，淮南于遮，

集解：『……漢書音義曰：于遮，歌曲名。』

索隱：『郭璞曰：「巴西閬中有俞水，獠人居其上，好舞。初高祖募取以平三秦，後使樂人習之，因名巴俞舞也。」張揖曰：「禮樂記曰：『宋音宴女溺志，蔡人謳員三人。』楚詞云：『吳謠蔡謳。』『淮南鼓員四人。』于遮曲，是其意也。」』

梁玉繩云：俞字，湖本譌榆。史記考異據說文引此賦，以爲當作『嗆喻，』不作巴渝舞解。

考證：文選俞作渝，漢書、文選于作干。……

施之勉云：五臣本作俞。

案說文：『喻，譒聲喻喻也。司馬相如說「淮南、宋、蔡舞喻喻」也。』繫傳：『此相如上林賦之文也。』段注：『上林賦：「巴渝宋、蔡，淮南于遮。」此所偁非賦文，蓋凡將之一句也。』段說是，徐氏繫傳非。錢氏考異蓋承徐說而誤。文選俞作渝，注引郭注亦作渝，蓋因俞爲水名而加水旁。（此與在遼西之渝水無涉。）藝文類聚于亦作干，干乃于之誤。集解引漢書音義，索隱引張揖注並作于，是漢傳干本作于也。（參看胡氏文選考異。）索隱『蔡人，』人字衍，漢書禮樂志無。又『楚詞云：吳謠蔡謳。』漢傳補注：『文選注無楚詞七字，招魂作「吳歈，」不作謠。』謠字誤。

族舉遞奏，

考證：漢書、文選舉作居。

施之勉云：書鈔一百五引，舉亦作居。

案藝文類聚、司馬文園集舉亦並作居。

鏗鏘鏜鞳，洞心駭耳。

考證：漢書、文選『鏜鞳』作『闒鞜。』

施之勉云：書鈔一百五引，『鏜鞳』亦作『闒鞜。』

案『鏗鏘鏜鞳，』書鈔引上林賦作『鏗鏘闒鞜。』鏘、鏘正、假字，施氏誤闒爲闖。漢傳、文選『鏜鞳』亦並作『闒鞜，』考證誤闒爲闖。司馬文園集亦作『闒鞜。』鏜、闒並借爲鐘，說文：『鐘，鐘鼓之聲也。』鞜乃鞳之古文，說文：『鞳，鼓聲也。鞜，古文鞳从革。』書鈔兩引『洞心』並作『動心。』

韶、濩、武、象之樂，陰淫案衍之音，

案司馬文園集濩作護，古字通用，前已有說。『案衍』一詞，已見子虛賦，藝文類聚作『移衍，』恐非其舊。

俳優侏儒、狄鞮之倡，

集解：『徐廣曰：「韋昭云：狄鞮，地名，在河內。出善倡者。」』

案漢傳、文選注引郭璞注：『狄鞮，西戎樂名也。』司馬文園集倡作唱，古字通用。韋注『出善倡者。』蓋以倡爲唱。

麗靡爛漫於前，靡曼美色於後。

索隱：『張揖曰：「靡，細。曼，澤也。」韓子「曼服皓齒」也。』

考證：『文選無「於後」二字。李笠曰：「索隱本亦無『於後』二字，但『靡曼美色』四字，在『麗靡』句上，讀之較爲諧協。二靡字義同，古人文不避複。」參存。』

施之勉云：五臣本有『於後』二字。

案上靡字猶美也，下靡字猶細也，二義不同。漢傳補注：『文選注：言作樂於前者，皆是「靡曼美色」也。或云「於後，」非也。』李善既言『或云「於後，」』是所見舊本亦有『於後』二字者。『於前、』『於後，』相對爲長，於猶在也。索隱所據本無『於後』二字，因倒『靡曼美色』四字於『麗靡』句之上，以諧協文義耳。韓非子揚搉篇：『曼理皓齒。』索隱所引，服乃理之誤。黃本、殿本索隱，韓子下並有曰字，皓並作皓，考證本改爲皓耳。

若夫青琴、宓妃之徒，絕殊離俗，

索隱：『郭璞云：俗無雙。』

案漢傳宓作虙，古同音通用，仲尼弟子列傳有說。『絕、殊、離，』三字疊義，殊、離，亦絕也。廣雅釋詁四：『殊，絕也。』戰國策秦策四：『則是我離秦而攻楚也。』高注：『離，絕也。』並其證。文選注引郭注作『離俗無雙也。』（黃善夫本、殿本索隱，雙下亦有也字。）俗上不當有離字，『絕殊離俗，』卽是『俗無雙』也。

姣冶嫻都，

索隱：『「姣冶閑都，」郭璞云：「姣，好也。都，雅也。詩云：『姣人嬝兮。』方言云：『自關而東，河、濟之閒，凡好或謂之姣。』音絞。」說文曰：「嫻，雅也。」或作閑。小雅曰：「都，盛也。」』

考證：蔡、凌、毛本，漢書、文選，姣作妖。漢書嫻作閑。

施之勉云：景祐本、黃善夫本姣作妖。五臣本文選嫻亦作閑。

案藝文類聚、司馬文園集亦並作『妖冶閑都。』妖乃㜷之俗省，說文：『㜷，巧也。一曰，女子笑貌。姣，好也。』姣、㜷義略同。索隱本嫻亦作閑，惟『姣冶

閑都』句，在『絕殊離俗』句之上。據索隱云：『或作閑。』則所據正文蓋本作嫻。嫻、閑正、假字。郭注引詩『姣人嫽兮。』陳風月出作『佼人僚兮。』釋文：『佼，字又作姣。僚，本亦作嫽。』一本與郭所據本合。姣、佼正、假字。嫽、僚同義，方言二：『嫽，好也。』說文：『僚，好皃。』又索隱：『說文曰：「嫻，雅也。」或作閑。小雅曰：「都，盛也。」』本文選李善注。所引小雅，見小爾雅廣言。小爾雅本名小雅，李善注例稱小爾雅爲小雅。黃善夫本、殿本索隱，『小雅曰：都，盛也。』並作『漢書本作閑。』非其舊也。

靚莊刻飭，便嬛綽約，

集解：『郭璞曰：靚莊，粉白黛黑也。』

考證：文選莊作糚。漢書、文選飭作飾，與中統、游、毛本合。

案藝文類聚莊亦作糚，飭亦作飾。莊乃妝之借字。糚，俗字。文選注引郭注亦作糚。飭乃飾之借字。司馬文園集飭作餙。餙，俗字。景祐本、黃善夫本綽並作婥，古字通用，莊子逍遙遊篇：『綽約若處子。』陳碧虛音義本綽作婥，卽其比。漢傳綽作繛，郭注：『繛約，婉約也。』綽乃繛之或省。

柔橈嬛嬛，

索隱：『郭璞曰：「柔橈嬛嬛，皆骨體耎弱長豔貌也。」廣雅：「嬛嬛，容也。」張揖曰：「嬛嬛，猶婉婉也。」』

考證：文選『嬛嬛』作『嫚嫚。』

案淮南子時則篇：『無或枉橈。』高注：『橈，弱也。』（俗本正文、注文橈並作撓。）『柔橈』猶『柔弱』也。漢傳『嬛嬛』作『孌孌。』說文：『孌，好也。』段注：『上林賦：「柔嬈孌孌。」今文選譌作「嫚嫚。」漢書不誤。史記作「嬛嬛，」則是別本。按今人所用娟字，當卽此。』（段氏所引『柔嬈』乃『柔橈』之誤。）司馬文園集亦誤作『嫚嫚，』文選注引郭注同。史記作『嬛嬛，』蓋亦誤字，恐非別本。世人少見孌，習見嬛，傳寫遂誤孌爲嬛耳。索隱所引廣雅及張揖注之『嬛嬛，』亦因正文作『嬛嬛』正誤。廣雅釋訓：『孌孌，容也。』王氏疏證：『孌，今娟字也。卷一云：「孌，好也。」重言之則曰「孌孌。」司馬相如傳：「柔橈孌孌。」索隱引張注云：「孌孌，猶婉婉也。」』引史記文，徑改

正文及張注『嫚嫚』爲『嫚嫚，』是也。（嫚、嫚爲誤字，胡氏文選考異亦有說。）

嫵媚姍嫋，

索隱：『「嫵媚孅弱，」……郭璞云：「孅弱，弱貌。」埤蒼曰：「孅弱，謂容體纖細柔弱也。」』

王念孫云：『索隱本嫵作嫵，注曰：「埤蒼云：『嫵媚，悅也。』通俗文云：『頰輔謂之嫵媚。』」案漢書、文選竝作嫵，說文：「嫵，媚也。」則作嫵者是。』

考證：漢書、文選姍作孅。

案索隱本作『嫵媚孅弱，』漢傳、文選、藝文類聚皆同。說文繫傳引上林賦作『嫵媚丹弱。』司馬文園集作『嫵媚纖弱。』嫵、嫵正、俗字。『嫵媚，』複語。『姍嫋，』亦複語。說文：『嫋，姍也。姍，弱長兒。』『丹弱，』義亦相符，說文：『丹，毛丹丹也。』段注：『丹丹者，柔弱下垂之皃。』『孅弱』則與『纖弱』同，說文：『孅，銳細也。纖，細也。』黃善夫本、殿本索隱，郭璞云云，並作『郭璞云：「姍弱，細弱也。」小顏曰：「細弱，總謂骨體也。」』非其舊也。

泄獨繭之褕袘，

索隱：『「褕袪，」張揖云：「褕，襜褕也。袪，袖也。」……埤蒼云：「袪，衣長貌也。」』（衣上袪字原作袘，非其舊。）

考證：漢書、文選泄作曳。袘，漢書作袪，文選作紲。

案索隱本、司馬文園集亦並作『曳獨繭之褕袪。』泄與曳音義同。袘與袪同，廣雅釋器：『袪，袖也。』（前子虛賦有說。）袪疑袘之誤，文選袘作紲，注引張注亦作紲，五臣本作袂，蓋由袘誤爲袪，復轉寫爲袂及紲耳。集韻去聲上霽韻第十三，收『袪、袂、紲』三字。注云：『衣長兒。一曰，袖也。或从曳；亦作紲。』至韻第六亦收袪字，注云：『袖也。』袪、袂、紲三字，蓋收上林賦之誤字，兼及注文耳。黃善夫本、殿本索隱，袪皆作袘，依正文作袘改之，是也。

眇閻易以戍削，

集解：『徐廣曰：……戍削，言如刻畫作之。』

索隱：『「眇閻易以恤削。」郭璞曰：「閻易，衣長貌。恤削，言如刻畫作也。」』

考證：戚，漢書作恤，文選作卹。『戚削，』解見上。

施之勉云：五臣本作戚。

案景祐本、黃善夫本戚並誤戚，司馬文園集同。黃本、殿本集解戚亦誤戚，（景祐本集解脫『戚削』二字。）索隱本戚作恤，與漢傳合。漢傳郭注亦作恤。文選作卹，注引郭注亦作卹。（又引郭注『衣長』下有大字。）『戚削，』裁制貌，戚、卹古通，已見前子虛賦。卹、恤古亦通用，莊子德充符篇：『寡人卹焉。』文選司馬子長報任少卿書注引卹作恤，即其比。黃本、殿本並略索隱。

嫣姺徼循，與世殊服。

集解：『郭璞曰：「嫣姺徼循，」衣服婆娑貌。』

考證：『漢書、文選「嫣姺徼循，」作「便姗嫳屑，」世作俗。王先謙曰：「嫣姺」即「蹁躚。」』

施之勉云：五臣本作世。

案『嫣姺、』『徼循，』複語也。司馬文園集亦作『便姗嫳屑，』音義同。朱駿聲云：『子虛賦：「便姗嫳屑，」注：「衣曳地貌。」按猶「般旋」也。』（說文通訓定聲。子虛賦當作上林賦。）『便姗』猶『般旋，』郭注：『衣服婆娑貌。』『婆娑』亦猶『般旋』也。朱氏引注作『衣曳地貌。』舊無此注，蓋引郭注之大意。漢傳世字同，考證失檢。文選世作俗，避唐太宗諱改之也。五臣本作世，乃後人復其舊耳。

分香滭蓼，

案漢傳、文選、司馬文園集香皆作芳。

皓齒粲爛，宜笑的皪，

索隱：『……楚詞曰：「美人皓齒以嫮。」又曰：「娥眉笑以的皪。」皪音礫也。』

案景祐本、黃善夫本、殿本，皓皆作皓，的皆作的，漢傳、文選、藝文類聚、司馬文園集咸同，黃本、殿本索隱亦同。考證本改俗字爲正字耳。文選注引楚辭曰：『美人皓齒嫮以嫮。』蓋索隱引楚詞前句所本（惟以上脫嫮字）。洪氏楚辭

補注本大招作『朱脣皓齒，嫭以姱只。』校云：『「朱脣」一作「美人。」』正與文選注及索隱所引楚辭合。惟索隱所引下句『娥眉笑以的礫。』則不見於今本楚辭。或某句異文，或爲佚句，或小司馬誤記與？漢傳補注：『文選注：「楚辭曰：嫭目宜笑蛾眉曼。」』亦見大招，惟蛾作娥。又索隱『礫音礫也。』本師古注或李善注。

天子芒然而思，似若有亡。

考證：『顏師古云：似若有亡，如有失也。』

案莊子說劍篇：『文王芒然自失。』

此泰奢侈，朕以覽聽餘閒，無事弃日。

正義：言聽政餘暇，不能棄日也。

考證：『漢書、文選泰作大。蘇輿曰：言閒居無事，是虛棄此日，故順天殺伐。注未晰。』

施之勉云：『章貽燕曰：「棄日」猶言「暇日，」謂以聽政之餘閒，無事之暇日，偶校獵于苑囿中也。』

案藝文類聚、司馬文園集泰並作太。太與泰同，泰、大古通，其例習見。『朕以』二句之義，章說是。正義說，本師古注。考證引蘇說，本漢傳補注。

恐後世靡麗，遂征而不反。非所以爲繼嗣創業垂統也。

考證：文選世作葉。漢書、文選反作返。

施之勉云：五臣本作世。

案文選世作葉，乃避唐太宗諱改。五臣本作世，亦後人復其舊也。司馬文園集反亦作返，作反是故書。文選注：『孟子曰：君子創業垂統，爲可繼也。』見梁惠王篇。後難蜀父老文亦云：『創業垂統。』

於是乃解酒罷獵，而命有司曰：地可以墾辟，悉爲農郊，以贍萌隸。

考證：漢書、文選是下有乎字。文選辟作闢。漢書萌作氓。

施之勉云：五臣本萌作氓。

案司馬文園集是下亦有乎字，辟亦作闢，萌亦作氓。闢、辟正、假字。氓、萌正、假字。

隤牆填塹，

案漢傳、司馬文園集塹並作壍，壍，或塹字。

虛宮觀而勿仞。

正義：仞音刃，亦滿也。言離宮別館，勿令人居止，竝廢罷也。

施之勉云：五臣本仞作軔。

案正義言『離宮別館，』是所據本觀作館，漢傳、文選、司馬文園集亦皆作館。觀、館古通，前已有說。漢傳補注：『仞讀曰軔，孟子音義上引丁音云：軔，本作仞。』軔、仞正、假字，廣雅釋詁一：『軔，滿也。』前子虛賦有說，師古注：『仞亦滿也，勿仞，言廢罷之也。』正義本其說而詳之耳。

更正朔，與天下爲始。

考證：漢書、文選更作革。

案司馬文園集更亦作革，義同。漢傳補注：『文選爲下有更字。』疑文選『革正朔，』革，一作更，因誤竄更字於爲字下耳。

於是歷吉日以齊戒，襲朝衣，乘法駕，

正義：……法駕，六馬也。

考證：文選齊作齋。漢書、文選衣作服。

案藝文類聚、司馬文園集齊亦並作齋，齋、齊正、假字，作齊是故書。司馬文園集衣亦作服。文選注引司馬彪注：『法駕，六馬也。』卽正義說所本。

游乎六藝之囿，驁乎仁義之塗，

考證：漢書、文選驁上有馳字。

案漢傳、文選『游乎』並作『游于。』藝文類聚作『游於，』驁上亦有馳字。司馬文園集亦有馳字。

射狸首，兼騶虞，

正義：……按狸首，逸詩。騶虞，邶南之卒章。

案景祐本、黃善夫本、殿本狸皆作狸，俗字也。正義說，本郭璞注。

弋玄鶴，建干戚，

考證：『……中井積德曰：「玄鶴，疑古樂名。漢書、文選建作舞。」……梁玉

繩曰：「案上有『玄鶴加，』『輦玄鶴。』二句，幷此三見矣。……重出複用，豈非文之疵病歟？……」』

案以上文貍首、騶虞並爲樂章名例之，此『玄鶴』亦當是樂章名。則不得病其與上文兩言『玄鶴』爲重用複出矣。司馬文園集建亦作舞。

樂樂胥，

索隱云：『毛詩云：「君子樂胥，受天之祐。」言王者樂得賢材之人，使之在位。故天與之福祿也。胥，音先呂反。』

案師古注：『謂取小雅桑扈之篇云：「君子樂胥，萬邦之屏」耳。胥，有材智之人也。王者樂得有材知之人，使在位也。胥，音先呂反。』卽正義說所本。其『天與之福祿』句，則本之桑扈鄭箋。師古注『胥，有材智之人也。』亦本之鄭箋。胥借爲諝，說文：『諝，知也。』段注：『詩假胥爲之，小雅箋云：胥，有才知之名也。』

修容乎禮園，

正義：禮所以自修飾，整威儀也。

案文選注引郭璞曰：『禮所以整威儀，自脩飾也。』卽正義說所本。

述易道，

正義：易所以絜靜微妙，……

案漢傳注及文選注引郭璞曰：『脩絜靜精微之術。』卽正義說所本。禮記經解：『絜靜精微，易教也。』又郭說所本也。

恣羣臣奏得失，四海之內，靡不受獲。

正義：言天下之人，無不受恩惠。

考證：文選恣作次。

施之勉云：五臣本作恣。

案恣、次正、假字。正義說，本師古注。

嚮風而聽，隨流而化，喟然興道而遷義，

索隱：喟，漢書作𠯿，音許貴反。

考證：『郭璞曰：𠯿猶勃也。』

案漢傳、文選嚮並作鄉，司馬文園集作向。鄉、向古、今字。嚮乃鄉、向二字之合體。文選、司馬文園集嘄亦作𠂤。嘄、𠂤並借爲𠯿，說文：『𠯿，疾也。』郭釋𠂤爲勃，與疾義符。（𠂤借爲𠯿，前引段玉裁有說。）

德隆乎三皇，功羨於五帝。

正義：羨，饒也。

案文選作『德隆於三王。』（漢傳、司馬文園集乎亦並作於。）胡氏考異云：『茶陵本云：「五臣作皇。」袁本云：「善作王。」案各本所見皆非也。史記、漢書皆作皇，善自與之同。傳寫譌耳。』正義說，本師古注。

若夫終日暴露馳騁，勞神苦形，罷車馬之用，抗士卒之精，

索隱：抗，音五官反。

正義：抗、挫也。

考證：漢書、文選無『暴露』二字。

案司馬文園集亦無『暴露』二字。索隱及正義說，並本師古注。

而無德厚之恩，

案漢傳補注引文選注：『管子曰：國雖盛滿，無德厚以安之，國非其國也。』見管子形勢解篇。

務在獨樂，不顧衆庶。

案孟子梁惠王篇：『民欲與之偕亡，雖有臺池鳥獸，豈能獨樂哉！』

而貪雉兎之獲，則仁者不由也。

案漢傳、文選並無而字，由並作繇。司馬文園集亦無而字。師古注：『繇讀曰由。由，用也。』

而樂萬乘之所侈，僕恐百姓之被其尤也。

考證：漢書、文選姓下無之字。

案漢傳補注引何焯曰：『萬乘之所侈，謂天子猶自謂此太奢侈者也。文選無所字，非也。』文選考異云：『「而樂萬乘之侈，」袁本之下有所字，云：「善無。」茶陵本云：「五臣有所，漢書有。」今案史記亦有。』司馬文園集亦有所字。又姓下亦無之字。

超若自失。

案『超若』猶『超然。』莊子徐无鬼篇：『武侯超然不對。』釋文引司馬彪云：『超然，猶悵然也。』超乃惆之借字，說文：『惆，失意也。』惆，字亦作怊。莊子天地篇：『怊乎若嬰兒之失其母也。』釋文：『怊音超，字林云：悵也。』司馬文園集脫『超若自失』四字。

逡巡避席，

案漢傳補注：『何焯曰：「席，文選作蓆，爲是。此賦多古字。」張雲璈云：「陸德明經典釋文、郭忠恕佩觿，皆以蓆爲席之俗書，非古字也。』蓆乃席之俗變，顏氏家訓書證篇所謂『席中加帶』是也。莊子寓言篇：『其反也，舍者與之爭席矣。』日本高山寺舊鈔卷子本席作蓆，亦同此例。文選李善注：『蓆與席古字通。』誤矣！

謹聞命矣。

考證：漢書、文選聞作受。

案司馬文園集聞亦作受。文心雕龍詮賦篇：『相如上林，繁類以成豔。』

無是公言天子上林廣大，山谷水泉萬物。及子虛言楚雲夢所有甚衆，侈靡過其實。

案漢傳無『天子』二字。西京雜記卷二云：『司馬相如爲上林、子虛賦，意思蕭散，不復與外事相關。控引天地，錯綜古今，忽然如睡，煥然而興，幾百日而後成。』

相如爲郎數歲，

案景祐本、黃善夫本並提行。

用興法誅其渠帥。

集解：『漢書曰：「用軍興法」也。』

案通鑑漢紀十從漢傳，興上有軍字。

乃使相如責唐蒙，

考證：『張文虎曰：「蔡、中統、游、毛本，唐蒙下有等字，與漢書合。」愚按楓、三本亦有。』

施之勉云：景祐本唐蒙下有等字。

案御覽七七七引此唐蒙下亦有等字，通鑑同。

詘膝請和。

案漢傳、文選、司馬文園集，詘皆作屈，古字通用。

康居西域，重譯請朝，稽首來享。

考證：『漢書、文選「請朝」作「納貢。」文選首作額。……王先謙曰：「西域傳：『漢興至于孝武，事征四夷，廣威德，而張騫始開西域之迹。』據史張騫傳，騫使西域，以元朔三年歸。喻巴蜀時，西域康居，疑尚未通中國，乃相如夸飾之辭。或其時偶有通貢之事，史無明文邪？」』

施之勉云：『五臣本作首。漢書董仲舒傳，元光元年，仲舒對策，已云「夜郎、康居，殊方萬里，說德歸義。」而相如此檄，尤在其後。則武帝初年，康居寔來中國，並非相如夸飾之辭，特史文不載耳。』

案司馬文園集『請朝』亦作『納貢。』喻巴蜀時，西域康居，與漢早有通貢之事。驗以董仲舒對策，王氏後說是。文選李善注：『毛詩曰：「自彼氐羌，莫不來享。」爾雅曰：「享，獻也」』引詩，見商頌殷武，莫下本有敢字。

右弔番禺，

案漢傳補注：『左襄十四年傳注：弔，恤也。』

不敢怠墮。

考證：『怠墮，』漢書作『惰怠，』文選作『墮怠。』

案司馬文園集作『怠惰。』惰乃憜之省。說文：『憜，不敬也。惰，憜或省㥯。』墮，借字。㦰，俗字。

延頸舉踵，喁喁然皆爭歸義，欲爲臣妾。

正義：喁，五恭反，口向上也。

考證：『桃源抄云：「淮南子云：羣生莫不喁然仰其治。」漢書、文選「爭歸義，」作「鄉風慕義。」』

案荀子榮辱篇：『小人莫不延頸舉踵而願。』司馬文園集『爭歸義』亦作『鄉風慕義。』文選作『嚮風慕義。』注：『呂氏春秋曰：「聖人南面而立，天下皆延

頸舉踵矣。」論語素王受命讖：「莫不喁喁延頸歸德。」史記：「張良曰：百姓莫不嚮風慕義，願爲臣妾。」』所引史記，見留侯世家，嚮本作鄉。淮南子俶眞篇：『羣生莫不顒顒然仰其德。』御覽七七引『顒顒』作『喁喁』（劉文典淮南鴻烈集解有說。）喁、顒正、假字。桃源引淮南子云云，有脫誤。又正義釋喁爲『口向上。』本師古注。

故遣中郎將往賓之。

考證：『徐孚遠曰：賓，謂以賓見諸侯之禮接之。』

案文選注：『中郎將，唐蒙也。』考證引徐說，本殿本考證。

發巴蜀士民各五百人，以奉幣帛，

考證：漢書、文選『士民』作『之士，』漢書無帛字。

案司馬文園集『士民』亦作『之士，』亦無帛字。

聞烽舉燧燔，

索隱：『燧、燧，韋昭曰：「燧，束草置之長木之端，如挈皋，見敵則燒舉之。燧者積薪，有難則焚之。燧主晝，燧主夜。」字林云：「簍，漉米籔也。音一六反。」又纂要云：「簍，淅箕也。」此注是孟康說。』

施之勉云：『王國維敦煌漢簡跋十二曰：「史記司馬相如傳：『聞烽舉燧燔。』集解引漢書音義曰：『烽，如覆米簍，縣著桔槹頭，有寇則舉之。燧，積薪，有寇則燔然之。』漢書賈誼傳：『斥候望烽燧不得臥。』注引文穎曰：『邊方備胡寇作高土櫓，櫓上作桔槹，桔槹頭懸兜零，以薪草置其中，常低之，有寇則火然舉之，相告曰烽。又積薪，寇至即然之，以望其煙曰燧。』二說略同。則烽用火，燧用煙。夜宜用火，晝宜用煙。簡云『晝不見煙，夜不見火。』是也。乃張揖（文選喻巴蜀檄李善注引）、張晏（漢書賈誼傳注）、司馬貞（史記周本紀索隱）、張守節（史記司馬相如傳正義），皆以爲烽主晝，燧主夜。顏師古獨於賈誼傳注破張晏之說曰：『晝則燔燧，夜則舉烽。』其識卓矣！」』

案索隱本烽作燧，漢傳同。烽乃燧之俗省，前子虛賦有說。說文𤎬下段注：『張揖曰：「晝舉𤎬，夜燔燧。」李善取其說。廣韵：「夜曰𤎬，晝曰燧。」蓋有誤。』不知廣韵之說，正與漢簡之說合，非誤也。王氏所稱『司馬貞（史記周本紀

索隱）、張守節（史記司馬相如傳正義）。』乃『張守節（史記周本紀正義）、司馬貞（史記司馬相如傳索隱）』之誤。又黃善夫本、殿本索隱，並作『字林云：「簄，漉米籔也。音一六反。」纂要云：「簄，淅箕也。」烽見敵則擧，燧有難則焚。烽主晝，燧主夜。』非其舊也。

義不反顧，

考證：漢書、文選義作議。

施之勉云：類聚五十八義亦作議。

案司馬文園集義亦作議，古字通用。莊子齊物論篇：『有倫有義。』釋文引崔譔本義作議，卽其比。

析珪而爵，

案漢傳、司馬文園集珪並作圭。珪，古文圭。

居列東第，

索隱：列甲第，在帝城東，故云東第也。

案索隱說，本師古注。

功烈著而不滅。

案漢傳烈作業，義同。爾雅釋詁：『烈，業也。』

肝腦塗中原，膏液潤野草而不辭也。

案藝文類聚五八液作譯。漢傳『野草』作『埜艸。』師古注：『埜與墅同，古野字也。艸，古草字。』文選注引春秋考異郵曰：『枯骸收胔，血膏潤草。』漢書蒯通傳：『今劉、項相爭，使人肝腦塗地，流離中野。』

讓三老孝弟以不教誨之過。

案文選弟作悌，弟、悌古、今字。漢傳補注引文選注：『漢書景帝詔曰：置三老孝悌以道民焉。』此文帝詔，非景帝詔也。見漢書文帝紀。

重煩百姓。

索隱：重猶難也。

案索隱說，本師古注，亦見文選注。

檄到亟下縣道，

索隱：……亟，急也。

案索隱說，本師古注，亦見文選注。

使咸知陛下之意，唯毋忽也。

考證：漢書無之字、也字。

案漢傳作『咸喻陛下意，毋忽。』文選作『使咸喻陛下之意，無忽。』漢傳咸上蓋脫使字，無與毋同。

費以巨萬計。

案漢傳巨作億。

道亦易通。

案書鈔四十引此無亦字，漢傳同。

秦時嘗通爲郡縣。

案漢傳秦作異，師古注：『異時，猶言往時也。』

愈於南夷。

正義：愈，勝也。

案正義說，本師古注。

以賂西夷。

考證：漢書西下有南字。

施之勉云：書鈔四十、白帖十六引，西下有南字。

案書鈔四十兩引此文，一引西下無南字。

皆因門下獻牛酒以交驩。

案御覽七七七引獻上有而字。

卓王孫喟然而歎，自以得使女尙司馬長卿晚。

案淮陰侯列傳：『於是漢王大喜，自以爲得信晚。』與此句法同。

與男等同。

考證：『李笠曰：……漢書無等字。』

案漢傳有等字，無同字。

皆請爲內臣。

案漢傳『內臣』作『臣妾。』通鑑從史作『內臣。』

除邊關，關益斥，西至沫、若水。

考證：『漢書不重關字，蓋脫文也。王先謙曰：〔通鑑十八關下亦有關字。〕言除去舊設之關，更於新關之地置關也。「益斥，」文意連下。』

案說文繫傳十八引史記云：『漢武時，西夷邊關益廣，至沫、若水也。』不重關字，（與漢傳合。）斥作廣，文意連下。漢傳斥作斥，斥、斥並廣之隸變。

南至牂柯爲徼，

案黃善夫本、殿本牂柯並作牂牁，乃俗誤。（下文『徼牂柯。』黃本、殿本亦並誤牂牁。）

橋孫水，以通邛都。

索隱：『「橋孫水，通笮。」韋昭曰：「爲孫水作橋也。」案華陽國志云：「相如卒開僰道，通南夷，……置牂柯郡也。」』

王念孫云：『邛都，本作邛、笮，此淺學人改之也。上文言「邛、笮、冉駹，皆請爲內臣。」下文言「朝冉從駹，定笮存邛。」則此不得但言「通邛都」也。索隱本出「通笮」二字，（案此脫邛字。）注曰：「案華陽國志云：『相如卒開僰道，通南中，開越巂郡。韓說開益州。唐蒙開牂柯，斬笮王首，置牂柯郡。』」則正文內有笮字明矣。漢書正作「通邛、笮。」』

案『通邛都，』索隱本作『通笮。』通下脫邛字，王說是。王氏引笮作笮，笮、笮古、今字。王氏所引『通南中，』黃善夫本、殿本索隱並同，與華陽國志四南中志合。索隱本中誤夷。又黃本、殿本索隱，並略韋注。

唯大臣亦以爲然。

王引之云：唯借爲雖。（經傳釋詞八。）

案唯猶卽也。范雎列傳：『主人翁習知之，唯雎亦得謁。』（王氏亦謂借唯爲雖。）唯亦與卽同義。彼文斠證有說。

業已建之，

索隱：案業者，本也。謂本由相如立此事也。

案『業已，』複語，業亦已也。（項羽本紀有說。）索隱說，本師古注。

籍以蜀父老爲辭，而己詰難之，以風天子。

考證：『漢書籍作藉，顏師古曰：藉，假也。風讀曰諷。』

案籍、藉古通，漢紀十一籍作假，風作諷，與師古說合。漢傳藉下無以字，疑涉以下字而衍。漢紀亦無以字。

令百姓知天子之意。

案漢傳知上有皆字。

漢興七十有八載，

案景祐本提行。

羣生澍濡，

考證：漢書、文選澍作霑。

案藝文類聚二九澍作沾，說文：『澍，時雨也。霑，雨霑也。』霑、沾正、假字。

隨流而攘。

索隱：攘，却也。

案索隱說，本師古注。

擧苞滿。

梁玉繩云：『漢書、文選作苞滿，索隱亦云：「一作滿。」則滿字譌。』

案司馬文園集滿亦作滿。

結軼還轅，

索隱：『「結軼，」下音轍。漢書作軌。張揖曰：「結，屈也。」』

王氏雜志所據震澤王氏本軼作軌，云：『索隱本軌作軼，注曰：「音轍，漢書作軌。」據此，則史記本作「結軼。」（孝文紀：「結軼於道。」田完世家：「伏式結軼西馳。」凡史記、莊子、戰國策，轍字多作軼。）與漢書不同。今本依漢書改爲「結軌，」又刪去注內「音轍，漢書作軌」六字，而加入「軌，車迹也」四字，斯爲謬矣！』

考證：軼，諸本作軌，今從索隱本。

案景祐本南宋補版、黃善夫本、殿本，軼皆作軌。藝文類聚、司馬文園集並同。黃本、殿本索隱並作『張揖云：「結，屈也。」軌，車迹也。』非其舊也。

耆老大夫薦紳先生之徒，

案漢傳、文選、藝文類聚薦皆作搢，司馬文園集作縉，薦、縉並搢之借字，後封禪文：『而後因雜薦紳先生之略術，』漢傳薦作縉，文選作搢，亦同例。漢書郊祀志：『縉紳者弗道。』李奇注：『縉，插也。插笏於紳，紳，大帶也。』師古注：『縉，字本作搢。插笏於大帶與革帶之間耳，非插於大帶也。或作「薦紳」者，亦謂薦笏於紳帶之間，其義同。』五帝本紀：『薦紳先生難言之。』作『薦紳，』與此同。

因進曰。

案漢傳、文選、藝文類聚、司馬文園集，皆無因字。

蓋聞天子之於夷狄也，其義羈縻勿絕而已。

索隱：『案羈，馬絡頭也。縻，牛轡也。漢官儀：「馬云羈，牛云縻。」言制四夷如牛馬之受羈縻也。』

考證：文選於作牧。

案藝文類聚於亦作牧。黃善夫本、殿本索隱，『牛轡』並作『牛靮，』儀下並有云字。師古注：『羈，馬絡頭也。縻，牛靮也。』文選注：『應劭漢官儀曰：「馬曰羈，牛曰縻。」言四夷如牛馬之受羈縻也。』索隱說，兼本師古注及李善注。

今又接以西夷，

考證：漢書、文選接下有之字。

案漢紀十一、藝文類聚、司馬文園集，接下亦皆有之字。

仁者不以德來，彊者不以力幷，意者其殆不可乎？

正義：言自古帝王，雖仁治不能招來，雖强力不能幷兼，以其路遠，殆不可通。

案『意者』猶『或者。』漢傳、漢紀殆上並無其字。正義說，本師古注。

余尚惡聞若說。

考證：漢書、文選余作僕，文選尚作常。

案司馬文園集余亦作僕。尚、常古本通用，惟文選尚作常，疑涉下文諸常字而誤。

請爲大夫麤陳其略。

考證：漢書、文選麤作粗。

案司馬文園集亦作粗。師古注：『粗猶麤也。』

蓋世必有非常之人，然後有非常之事。有非常之事，然後有非常之功。非常者，固常人之所異也。

索隱：案常人見之以爲異。

考證：文選功下有夫字，『固常』下人字，楓、三本、毛本有，與漢書、文選合，今依補。

案漢紀、藝文類聚、司馬文園集，『固常』下亦皆有人字。漢紀十四載元封五年武帝詔曰：『蓋有非常之人，必有非常之功。非常之功，必待非常之人。』（漢書武帝紀僅有『蓋有非常之功，必待非常之人。』兩句。）索隱說，本師古注。

天下晏如也。

案漢紀如作然，義同。

昔者鴻水滀出，氾濫衍溢，民人登降移徙，崎嶇而不安。

考證：漢書、文選鴻作洪，滀作沸，登作升，『崎嶇』作『崎嶇。』

案司馬文園集與漢傳、文選同。洪、鴻正、假字。說文無滀字，當以作沸爲正，上文『潬滀滒汩，』索隱本滀作沸，與此同例。登、升正、假字。『崎嶇』俗作『崎嶇。』

夏后氏咸之，乃堙鴻水，決江疏河，

梁玉繩云：漢書作『堙洪原，』文選作『堙洪塞源。』夫塞洪水者鯀也。豈禹乎？溝洫志亦有『禹堙洪水』句，而誤自山海大荒北經『禹湮洪水』來。

案司馬文園集咸作感，『堙鴻水，』亦作『堙洪塞源。』文選咸亦作感，感、咸正、假字。莊子天下篇亦云：『昔者禹之湮洪水，決江河。』御覽六八及八二引湮並作堙，堙當作垔。堙，俗字。湮，借字。說文：『垔，塞也。塞，隔也。隔，障也。』然則『垔洪水』者，隔障洪水，使不氾濫耳。

滀沈瞽畜，

索隱：『「滀沈澹畜，」滀音鹿，畜音災。漢書作「漉沈澹灾。」解者云：「漉作灑。灑，分也。音所綺反。澹，安。……」』

考證：『漉沈贍蓄，』漢書、文選作『灑沈澹災。』

施之勉云：五臣本作『澌沈澹災。』

案司馬文園集亦作『灑沈澹蓄。』文選注：『張揖曰：「灑，分也。」灑，或作澌。顏師古曰：「沈，深也。澹，安也。言分散其深水以安定其災也。」』說文：『漉，一曰：水下皃也。』引申有分疏之義。索隱引漢傳漉作澌，今漢傳作灑，義皆同。澌借爲斯，說文：『斯，析也。』廣雅釋詁一：『斯，分也。』河渠書：『於是禹……乃厮二渠以引其河。』集解：『漢書音義曰：「厮，分也。」』索隱：『厮，漢書作釃。史記舊本亦作灑，字從水。』厮當爲斯，厮乃俗字。灑乃釃之借字，說文：『釃，下酒也。』段注：『引申爲分疏之義。溝洫志云：「釃二渠以引河。」是也。司馬相如傳借灑。』贍借爲憺，說文：『憺，安也。』師古訓澹爲安，澹亦借爲憺。索隱引漢書蓄作灾，今漢傳作災，蓄、灾並借爲灅，災與灾同，說文：『灅，害也。』又黃善夫本、殿本索隱，並作『漉音鹿，蓄音災。漢書作「灑沈澹灾」，』解者云：「灑，分也。音所宜反。澹，安也。……」』非其舊也。

當斯之勤，

案說文：『勤，勞也。』

躬胝無胈，膚不生毛。

集解：『徐廣曰：……胈，踵也。一作腠，音湊。……』

索隱：『「躬奏胝無胈，」張揖曰：「奏作腠。躬，體也。腠，腠理也。」韋昭曰：「胈，其中小毛也。」胝，音丁私反。莊子云：「禹胼無胈，脛不生毛。」……』

考證：『躬下漢書有「胾骭」二字，文選有腠字，索隱本有奏字。愚按無者爲正。荀子子道篇：「手足胼胝。」胝，皮厚也。』

案司馬文園集躬下亦有『胾骭』二字。胾，或戚字。戚借爲族，廣雅釋言：『族，湊也。』釋詁三：『湊、族，聚也。』索隱本躬下有奏字，奏借爲湊。文選躬下有腠字，腠亦借爲湊。今本史記躬下無奏字或腠字，蓋淺人不得其義而妄刪之。徐注所謂『胈，一作腠。』腠字本應在躬字下也。漢傳胝上有骭字，（骭，或體

作胼。）疑涉孟康注而衍。孟注：『言禹勤骿胝無有毳毛也。』乃釋胝爲『骿胝』字耳。文選注引莊子曰：『兩祖女浣於白水之上者。禹過之而趨，曰：「治天下奈何？」女曰：「股無胈，脛不生毛，顏色烈凍，手足胼胝，何以至是也？」』乃莊子佚文。韓非子五蠹篇：『禹之王天下也，股無胈，脛不生毛。』李斯傳亦稱禹『股無胈，脛無毛，手足胼胝。』索隱引莊子云云，見天下篇，『脛不生毛，』本作『脛無毛。』考證引荀子云云，本漢傳補注。又集解『胈，腫也。』景祐本腫作腄，黃善夫本、殿本並作種。腫、種並腄之誤，說文：『胝，腄也。腄，瘢胝也。』（朱駿聲通訓定聲云：瘢胝，俗謂之老繭。）又黃本、殿本索隱，並作『張揖曰：「腠，一作戚。躬，體也。戚，湊理也。」韋昭曰：「胈，戚中小毛也。」胝，音眞尸反。莊子云：「禹胝無胈，脛不生毛。」……』『腠理』作『湊理，』蓋據漢傳張注改之。『其中』作『戚中，』義並難通。文選注引韋注亦作『其中。』漢傳補注謂『文選注作「身中。」是。』未知所據何本。『骿無胈，』骿作胝，則據正文作胝妄改之。

聲稱浹乎于茲。

正義：浹，徹也。

考證：于茲，今茲也。

案正義及考證說，並本師古注。

豈特委瑣握躢，拘文牽俗，循誦習傳，當世取說云爾哉？

索隱：『孔文祥云：委瑣，細碎。握躢，局促也。』

考證：『文選握作喔，循作脩。顏師古云：說讀曰悅。……』

施之勉云：五臣本作齷。

案漢紀特作將，義同。索隱本瑣作璅，璅、瑣雙聲，古通用。司馬文園集從文選，『握躢』作『喔躢。』漢紀作『偓促。』（卽酈生傳之『握齱。』）疊韻連語，字無定形。楚辭九歎憂苦：『偓促談於廊廟兮。』王注：『偓促，拘愚之貌。』文選循作脩，脩乃循之誤。（循、脩隸書形近，相亂之例甚多。）漢紀說作悅。黃善夫本、殿本索隱璅並作瑣，依正文作瑣改之也。又躢並作齷，（殿本正文亦作齷。）同。

必將崇論閎議，

案漢傳閎作紘，師古注：『紘，深也。音宏。』漢紀、藝文類聚並作宏。文選作吰，注引鄧展子曰：『字詁云：吰，今宏字。』說文：『谹，谷中響也。』段注：『引申爲凡大之偁。史記司馬相如傳：必將崇論紘議』所引史記，乃漢書之誤。爾雅釋詁：『宏，大也。』紘與宏義合。閎乃借字。

而勤思乎參天貳地。

索隱：案天子比德於地，是貳地也。與己幷天爲三，是參天也。……

案索隱說，本師古注。

普天之下，莫非王土。率土之濱，莫非王臣。

案師古注：『小雅北山之詩也。』

是以六合之內，八方之外，

正義：六合，天地四方。八方，四方及四維也。

案正義說，本師古注。

浸淫衍溢，

索隱：『浸淫。』案『浸淫，』猶漸浸。

考證：楓、三本及漢書、文選，淫作淫。

案索隱本『浸淫』亦作『浸淫。』前上林賦：『浸潭促節，』索隱引漢傳亦作『浸淫。』淫、潭並讀與淫同。黃善夫本、殿本索隱，『浸淫』並作『浸淫，』依正文作淫改之也。

遠絕異黨之地，

案漢傳、文選、藝文類聚、司馬文園集，地皆作域。

舟輿不通，

考證：漢書、文選輿作車。

案漢紀、藝文類聚、司馬文園集，亦皆作車。莊子秋水篇：『舟車之所通。』

政教未加，流風猶微。

案文選注引孟子曰：『故家遺俗，流風善政，猶有存者。』見公孫丑篇。

放弒其上。

考證：漢書、文選弒作殺。

案漢紀、司馬文園集亦並作殺。師古注：『殺讀曰弒。』

幼孤爲奴，係纍號泣。

考證：漢書、文選奴下有虜字。

案漢紀、司馬文園集奴下亦並有虜字，纍並作縲，文選亦作縲。漢傳作粟。纍、粟正、假字。縲，俗字。孟子梁惠王篇：『係累其子弟。』累乃纍之省。漢紀號作嗥，號、嗥並借爲号，說文：『号，痛聲也。』

德洋而恩普，

考證：漢書、文選洋下無而字。……愚按『恩普』下，諸本有『洋，溢貌。』集解。慶長本無。……

施之勉云：景祐本、黃善夫本，『恩普』下無『洋，溢貌。』

案漢紀、司馬文園集亦並無而字。殿本『恩普』下，亦無『洋，溢貌。』集解。

若枯旱之望雨。鑾夫爲之垂涕。況乎上聖，又惡能已！

索隱：……字或作戾。鑾，古戾字。

考證：惡，漢書作烏，文選作焉。

案文選注引孟子曰：『湯始征葛伯，民望之，若大旱之望雨。』見梁惠王篇，『望雨』本作『望雲霓。』文選鑾作戾。漢紀惡亦作焉，司馬文園集從漢傳作烏，惡、焉、烏，皆同義。索隱『鑾，古戾字。』本師古注。

鏤零山，

考證：『慶長本標記云：「正義本零作靈。」愚按漢書、文選亦作靈。』

案漢紀、藝文類聚、司馬文園集，亦皆作靈。

使疏逖不閉，

索隱：逖，遠。言其疏遠者不被閉絕也。

案索隱說，本師古注。

阻深闇昧，得耀乎光明。

索隱：『「曾爽闇昧，」三蒼云：「曾爽，早朝也。」曾音昧。……』

王念孫云：『索隱本「阻深」作「曾爽，」注曰：「三蒼云：『曾爽，早朝也。』

㫐音昧。字林又音忽。」案作「㫐爽」者是也。漢書、漢紀、文選竝作「㫐爽。」說文作昢，「尚冥也。」封禪書「昧爽，」郊祀志作「昢爽。」顏師古曰：「昢爽，未明之時也。昢音忽。」「㫐爽」與「闇昧」義相近，若作「阻深，」則與下句「得耀乎光明，」義不相屬。蓋後人見上文有「山川阻深」之語而妄改之也。乃或於注內加「『阻深』漢書作『㫐爽』」七字，以牽合已改之正文，則其謬益甚矣！』

案司馬文園集『阻深』亦作『㫐爽。』黃善夫本、殿本索隱，並作『「阻深」漢書作「㫐爽。」三蒼云：「㫐爽，早朝也。」㫐音妹。……』非其舊也。

而息誅伐於彼。

考證：漢書、文選誅作討。

案藝文類聚、司馬文園集誅亦並作討，義同。漢紀誅作攻。

中外提福，

索隱：『「禔福，」說文云：「禔，安也。」市支反。』

考證：漢書、文選提作禔。

案索隱本亦作禔，漢紀、藝文類聚、司馬文園集皆同。禔、提正、假字。

反衰世之陵遲，繼周氏之絕業，斯乃天子之急務也。

考證：漢書、文選『陵遲』作『陵夷，』無『斯乃』二字。

案司馬文園集與漢傳、文選同。文選注：『陵夷猶陵遲也。』漢紀亦無『斯乃』二字。

且夫王事固未有不始於憂勤，而終於佚樂者也。

梁玉繩云：事字，當依漢書、文選作者。

案司馬文園集事亦作者。文選注：『毛詩序曰：始於憂勤，終於逸樂。』

合在於此矣。

考證：文選、漢書無矣字。

案司馬文園集亦無矣字。

上咸五，下登三。

集解：『徐廣曰：咸，一作函。』

索隱：『「上減五，下登三。」李奇曰：「五帝之德，漢比爲減。三王之德，漢出其上。故云『減五登三』也。」……是韋昭之說也。』

梁玉繩云：『史、漢「咸五，」文選及索隱本作「減五。」減字較勝。而咸亦爲古文減。羣經音辨曰：「咸，洽斬切。」集韻云：「古斬切，與減同。」左傳昭廿六年疏：「諸本咸作減。」呂子仲冬紀：「水泉咸竭。」一本作「減竭。」酷吏傳減宣，漢書作咸，師古曰：「咸音減省之減。」』

案藝文類聚咸亦作減。據漢傳李奇注『五帝之德，比漢爲減。』（文選注引李注同。）則李所據漢傳亦作減，意謂五帝之德尙不及漢也。索隱引李注，『比漢』倒作『漢比，』則『五帝之德，漢比爲減。』意謂漢之德尙不及五帝矣。此不僅非相如之意，亦非李注之意也。（參看漢傳補注。）徐注謂『咸，一作函。』咸、函古亦通用，周禮秋官伊耆氏：『共其杖咸。』鄭注：『咸讀爲函。』卽其證。黃善夫本、殿本索隱，『「減五登三」也。』也上有『此說非』三字，乃據師古注妄增。又末句『是韋昭之說也。』並作『是與韋昭之說符也。』亦非其舊。

猶鵬明已翔乎寥廓，

正義：寥廓，天上寬廣之處。

考證：『鵬明，』漢書作『焦明，』文選作『鵬鵬。』文選廓下有『之字』二字。

施之勉云：五臣本無『之字』二字。

案焦乃鵬之省，明乃朋之誤，漢紀、藝文類聚、司馬文園集皆作『鵬鵬。』（漢紀一本鵬作明。）朋、鵬並古文鳳字。前上林賦有說。文選作『鵬鵬，』非作『鵬鵬。』惟鵬當作鵬耳。李善注引樂緯云：『鵬鵬狀如鳳皇。』鵬亦當作鵬。卷子本玉篇山部引此文作『焦明已翔於崇廓。』（漢紀乎亦作於。）又引楚辭：『上崇廓而无天。』云：『崇廓，空虛也。』今本楚辭遠遊崇亦作寥，洪校云：『寥，一作嘐。』寥、崇、嘐，並廖之或體，說文：『廖，空虛也。』藝文類聚廓下亦有『之字』二字。正義說，本師古注。

於是諸大夫芒然喪其所懷來，而失厥所以進。

考證：漢書、文選芒作茫。

案司馬文園集芒亦作茫，古字通用。喪、失互文，喪亦失也。莊子說劍篇：『文王芒然自失。』漢傳、文選失上並無而字。

此鄙人之所願聞也。

案藝文類聚引此下有固字。

百姓雖怠，

考證：漢書、文選怠作勞。

案司馬文園集怠亦作勞。

敞罔靡徙，因遷延而辭避。

考證：漢書、文選無因字。……

案師古注：『敞罔，失志貌。靡徙，自抑退也。』補注：『崔鴻禨曰：「敞罔」卽「悵惘」之借字。』司馬文園集亦無因字。文心雕龍檄移篇：『相如之難蜀老，文曉而喻博，有移檄之骨焉。』

常有消渴疾。

案漢傳補注引錢大昭曰：『西京雜記：長卿常有消渴疾，乃還成都，悅文君之色，遂以發痼疾。乃作美人賦，欲以自刺，而終不能改，卒以此疾致死。文君爲誄，傳于世。』見西京雜記卷二，『乃還』乃『及還』之誤。

其進仕宦，

案漢傳作『故其事宦。』事、仕古本通用，惟漢傳仕作事，疑涉下『之事』字而誤。

天子方好自擊熊罴，

考證：漢書罴作豕。

案漢紀十、通鑑漢記九，罴亦並作豕。

故力稱烏獲，

索隱：『張揖曰：秦武王力士，舉龍文鼎者也。』

施之勉云：『梁章鉅曰：「按文子自然篇云：『老子曰：用衆人之力者，烏獲不足恃。』是古有烏獲，後人慕之以爲號也。」』

案趙世家：『秦武王與孟說舉龍文赤鼎。』然則舉龍文鼎者乃孟說，非烏獲也。（秦本紀、論衡書虛篇及效力篇，亦皆言秦武王與孟說舉鼎。）淮南子主術篇高誘注：『烏獲，秦武王之力士也。武王試其力，使舉大鼎。』孟子告子篇僞孫奭疏引帝王世紀云：『秦王於洛陽舉周鼎，烏獲兩目血出。』雖言烏獲舉鼎，未言其舉龍文鼎也。又淮南子主術篇：『任一人之力者，則烏獲不足恃。』卽文子自然篇所本，今傳文子，乃魏、晉時僞書，剽竊淮南子之文至多，往往假託爲老子之言。梁氏所引，卽其一例。若徑以爲老子語，則大誤矣！

臣之愚，

考證：文選愚下有暗字。

案藝文類聚二四愚下亦有暗字。

今陛下好陵阻險，射猛獸，卒然遇軼材之獸，

索隱：『「猝然，」廣雅云：「猝，暴也。」……』

案文選、藝文類聚陵並作凌，古字通用。師古注：『卒讀曰猝。』索隱本卒正作猝。漢傳、漢紀、通鑑，軼皆作逸，古字通用。

雖有烏獲、逢蒙之伎，力不得用。

索隱：『孟子云：逢蒙學射於羿，盡羿之道也。』

考證：文選雖作惟。漢書無力字。

施之勉云：文選作雖不作惟。五臣本用上有施字。

案漢傳、漢紀、通鑑伎皆作技，技、伎正、假字。漢傳、通鑑並無力字。（漢紀作『而不及用。』）藝文類聚用上亦有施字。索隱引孟子（離婁篇），本師古注。

盡爲害矣。

考證：漢書、文選害作難。

案藝文類聚、通鑑害亦並作難。漢紀害作患，下更有難字。

雖萬全無患，

考證：漢書全下有而字。

案漢紀、通鑑全下亦並有而字。

中路而後馳，猶時有銜橛之變。

正義：槾，謂車鉤心也。言馬銜或斷，鉤心或出，則致傾敗以傷人也。

考證：漢書、文選馳上無後字。（上，原誤下。）……

案景祐本後作后，漢傳補注引宋祁曰：『浙本馳字上有后字。』正義論字例所謂『史、漢文字，後字作后。』此尚存其舊也。文選注引莊子：『前有飾槾，而後鞭策之威。』見馬蹄篇，本作『前有槾飾之患，而後有鞭筴之威。』（筴乃策之隸變。漢傳王氏雜志已引之。）一切經音義八四引『槾飾』作『銜槾，』與此文合。正義說，本師古注。

而況涉乎蓬蒿，馳乎丘墳，

考證：漢書、文選作『況乎涉豐草，騁丘虛。』

案通鑑與漢傳、文選同。漢紀作『況涉乎豐草，馳乎丘墟。』虛、墟正、俗字。其爲禍也，不亦難矣。

梁玉繩云：『劉辰翁曰：「須減亦字乃佳。」而不知漢書元無亦字也。日知錄仍之云：「衍亦字。」』

考證：漢書、文選禍作害。

施文勉云：景祐本漢書有亦字。

案漢記、通鑑禍亦並作害，不下亦並無亦字。漢傳補注：『宋祁曰：「越本作『不亦難矣。』」劉攽曰：「亦字不當刊。」』亦爲句中語助。

而樂出於萬有一危之塗以爲娛，臣竊爲陛下不取也。

考證：漢書無而字，漢書、文選無於字。

案通鑑與漢傳同。藝文類聚亦無於字。漢傳、通鑑並無也字。

蓋明者遠見於未萌。而智者避危於無形。

考證：文選蓋下有聞字。

案文選注引太公金匱曰：『明者見兆於未萌，智者避危於阮形。』文選阮元瑜爲曹公作書與孫權注、鍾士季檄蜀文注，亦並引金匱此文。商君書更法篇：『知者見於未萌。』又見商君傳、趙世家。

禍固多藏於隱微，而發於人之所忽者也。

案漢傳、通鑑禍並作㫐，禍、㫐正、假字。師古注往往以㫐爲古禍字。文選、藝

文類聚並無之字。

此言雖小，可以喻大。臣願陛下之留意幸察。

案漢傳、通鑑喻並作諭，諭、喻古、今字。李將軍傳贊亦云：『此言雖小，可以諭大也。』漢傳、文選並無之字。

登陂陁之長阪兮，

索隱：『登陂陁，』陂，音普何反。陁，音徒何反。

案景祐本提行，漢傳同。索隱本陁作陀，漢傳、司馬文園集並同。陀，或陁字。前子虛賦、上林賦並有說。周禮冬官考工記：『輪已庳，則於馬終古登陁也。』鄭注：『陁，阪也。』索隱說，本師古注。黃善夫本、殿本索隱，陀並作陁，依正文作陁改之也。

臨曲江之隑州兮，

索隱：『案隑音祈。隑卽碕，謂曲岸頭也。張揖曰：「隑，長也。苑中有曲江之象，中有長州。」又有宮閣路，謂之曲江。在杜陵西北五里。又三輔舊事云：「樂游原在北。」是也。』

案索隱『隑卽碕，謂曲岸頭也。』本師古注。『長州』當作『長洲。』黃善夫本、殿本索隱，並略『張揖曰』至『長州。又』十八字，『謂之』上並有『今猶』二字，蓋據師古注加。末句北上並有西字，疑涉上文『西北』字而衍。

通谷豁兮谿關。

索隱：谿、爛，呼含、呼加二反。

案漢傳、司馬文園集『谿關』並作『谿谺。』谿乃谿之省，谺乃關之省。前上林賦：『谿呀豁閜。』漢傳谿亦作谿。文選注引司馬彪曰：『谿呀，大貌。』『谿谺』與『谿呀』同。索隱說，本師古注。

汩吸噏習以永逝兮，

索隱：『汩吸噏，』上音于筆反，吸音域，疾貌也。噏音許及反，漢書作翕。翕，輕舉意也。

考證：漢書無習字。

案汩訓疾，字當作汩，方言六：『汩，疾行也。』郭注：『㠯㠯，急貌也。于筆

反。』今本正文、注文汩亦並誤汨，前上林賦已有說。漢傳補注：『文選南都賦：「潏淚淢汨。」李善注云：「說文：『淢，疾流也。』王逸楚辭注：『汨，去貌。』」「淢汨」與「汨淢」義同。』所引南都賦、楚辭注兩汨字，亦當作汩。漢傳嗡作鄹，朱駿聲云：『鄹借爲汲，漢書司馬相如傳：「汩淢鄹以永逝兮。」注：「鄹然輕舉意也。」』嗡(或歙字)亦借爲汲，說文：『汲，急行也。』引申有『輕舉』義。漢傳補注：『文選吳都賦：「翕習容裔。」「翕習」與「嗡習」意同。』翕亦汲之借字。易坎：『習坎。』釋文引劉表云：『水流行不休故曰習。』是習亦有急義。『汩、淢、嗡、習，』四字疊義，皆急貌也。漢傳無習字，(疑脫。)則『汩、淢、鄹，』三字疊義。索隱『「汩淢嗡，」上音于筆反，淢音域，疾貌也。』及『鄹，輕舉意也。』並本師古注。黃善夫本、殿本索隱，『輕舉』上並有然字，蓋據師古注增。

觀衆樹之塕薆兮，覽竹林之榛榛。

正義：榛榛，盛貌也。

考證：漢書塕作翳。

案師古注：『翳薆，蔭蔽貌。』塕、翳、薆三字，說文所無。本字當作『篒篆，』俗變从艸。說文：『篒，竹貌。篆，蔽不見也。』廣韻上聲東第一、去聲董第一並收篒字，云：『竹盛皃。』竹盛，則蔭蔽矣。正義說，本師古注。

彌節容與兮，

考證：漢書彌作弭。

施之勉云：御覽五百九十六引彌作弭。

案司馬文園集彌亦作弭，彌與弭同。前上林賦有說。

嗚呼哀哉！操行之不得兮，墳墓蕪穢而不脩兮，魂無歸而不食。

考證：漢書無『哀哉、墳』三字。

案司馬文園集亦無墳字，無作亡，漢傳亦作亡。亡與無同。漢傳補注引宋祁曰：『姚本作「墳墓蕪穢而不修，魂魄亡歸而不食。」』

相如以爲列儒之傳，居山澤閒。

正義：儒，柔也。凡有道術皆爲儒。

考證：『正義本傳作儒，與漢書合。王念孫曰：「郊祀志：『此三神山者，其傳在勃海中。』與此傳字同。漢書作儒，轉寫之訛。」』

案『之傳』二字當屬下讀，『之傳居山澤閒，』與郊祀志『其傳在勃海中。』（封禪書傳誤傅。）句法同。之猶其也。正義說，本師古注。

其辭曰。

考證：此篇多用楚辭遠遊篇語。

案考證云云，本評林引明康海說，梁氏志疑已引之。

世有大人兮，在乎中州。

案景祐本南宋補版提行，漢傳同。漢傳補注：『官本不提行。』淮南子道應篇：『若士者蠁然而笑曰：嘻！子中州之民。』

垂絳幡之素蜺兮，

梁玉繩云：垂乃乘之譌。

考證：正義本作乘，與漢書合。

案司馬文園集垂亦作乘。

垂旬始以爲幓兮，曳彗星而爲髾。

考證：漢書曳作曳。

案幓，正作縿。說文：『縿，旌旗之游也。』（段注本游下補『所屬』二字。）朱駿聲通訓定聲云：『漢書司馬相如傳：「垂旬始以爲幓兮。」〔張揖〕注：「旃也。」失之。』楚辭九歎遠遊：『曳彗星之皓旰兮。』（王注：曳，引也。）與漢傳此文作曳合。儀禮士相見禮：『武擧前曳踵。』鄭注：『古文曳作抴。』

掉指橋以偃蹇兮，又旖旎以招搖。

索隱：『棹，音徒弔反。指，音居桀反。橋音矯。張揖曰：「指矯，隨風指靡。偃蹇，高貌。」應劭云：「旌旗屈撓之貌。」』

考證：索隱本指作揭，故云『居桀反。』漢書『旖旎』作『猗抳。』……

案索隱本掉誤棹。指作揭，疑亦形誤。漢傳『猗抳，』抳蓋柅之俗變。前上林賦：『旖旎從風。』漢傳『旖旎』作『猗柅，』可證也。黃善夫本、殿本索隱，並略作『掉，音徒弔反。橋，音居夭反。偃蹇，高貌。』

攬欃槍以爲旌兮，

正義：『天官書云：天欃，長四丈，末銳。天槍，長數丈，兩頭銳。……』

案漢傳『攬欃槍』作『揜擾搶，』揜卽掩字，說文：『掩，撮取也。从手弇聲。』攬，俗字。景祐本、黃善夫本、殿本，『欃槍』亦皆作『擾搶，』黃本、殿本正義同。當以作『欃槍』爲正。

紅杳渺以眩滑兮，猋風涌而雲浮。

集解：『漢書音義曰：旬始屈虹氣，色紅。杳渺眩滑，闇冥無光也。』

索隱：『「紅杳眇以泫滑，」蘇林曰：「泫音炫，滑音骨。」晉灼曰：「紅，赤色貌。杳眇，深遠。泫滑，混合也。」紅，或作虹也。』

王念孫云：『集解及索隱本、宋本，渺竝作眇。集解曰：「漢書音義曰：杳眇眩滑，闇冥無光也。」索隱曰：「晉灼云：杳眇，深遠也。」案漢書正作眇。上文上林賦：「俛杳眇而無見。」字亦作眇。此獨作渺者，後人妄改之耳。說文無渺字，古書中「杳眇」字亦無作渺者。』

考證：漢書眩作玄。

案集解引漢書音義曰：『旬始屈虹氣，色紅。』故索隱云：『紅，或作虹。』景祐本渺作眇，集解同。黃善夫本、殿本並作渺，（司馬文園集亦作渺。）集解仍作眇。索隱本眩作泫，泫、玄並眩之借字。黃善夫本、殿本猋並誤猋，司馬文園集同。又黃本、殿本索隱，泫並作眩，眇並作渺，依正文渺、眩二字改之也。

鶩應龍象輿之蠖略逶麗兮，驂赤螭青虯之蜿蟺蜒。

正義：『……顏云：「蠖略委麗，」「蚴蟉宛蜒，」皆其行步進止之貌也。』

考證：漢書逶作委，虯作虬，蜿作宛。

案正義引師古注，而不舉異文，蓋所據此文逶亦作委，蜿亦作宛，蜿亦作宛。逶、委古通。虯、虬正、俗字。蚴，或蜿字。司馬文園集亦作蚴。前上林賦：『青虯蚴蟉於東箱。』字亦作蚴。蜿，俗字，當從漢傳作宛。

據以驕驁兮。

索隱：『張揖曰：據，直項也。驕驁，縱恣也。』

正義：據，直項也。驕驁，縱恣也。

考證：漢書據作裾。

案朱駿聲云：『據借爲倨，史記司馬相如傳：「據以驕驁。」索隱：「直項也。」』漢傳據作裾，裾亦借爲倨，酷吏傳：『禹爲人廉倨，』漢傳倨作裾，卽其比。（參看漢傳補注。）漢傳張注，據本作裾，索隱引作裾，依此正文作据改之也。正義說，本張注。亦依此正文改裾爲据也。

詘折隆窮，蠼以連卷。

索隱：『「躩以連卷，」韋昭曰：「龍之形貌也。」躩，音起碧反。……』

正義：詘折，委曲也。崇窮，舉膺也。躩，跳也。連卷，句踡也。

考證：索隱本、正義本蠼作躩。正義本隆作崇。

施之勉云：景祐本、黃善夫本蠼作躩。

案正義本隆作崇，避玄宗諱改之也。索隱本似亦當諱隆字。正義說，全本張揖注，惟以崇代隆耳。躩、蠼（或玃字）正、假字。黃善夫本索隱作『韋昭曰：「蠼，龍之行貌也。」音起碧反。』與正文作躩異，殿本則正文、索隱並改爲蠼矣。

沛艾趑趚，仡以佁儗兮。

集解：『漢書音義曰：……佁儗，不前也。』

索隱：『孟康曰：「趑趚，申頸低頭。」……張揖曰：「仡，擧頭也。佁儗，不前也。……』

正義：沛艾，驍�housing也。

案趚，俗字，正作趣，說文：『趣，行也。』段注：『廣韵一送曰：「蹙趣，疲行皃。」大人賦說螭虯「沛艾趑趚，仡以佁儗兮。」張揖曰：「趑趚，申頸低卬也。」按「趑趚」卽「蹙趣。」』又說文：『佁，癡皃。』段注：『大人賦：「沛艾趑趚，仡以佁儗兮。」張揖曰：「佁儗，不前也。」此癡意也。』景祐本、黃善夫本、殿本集解，儗上並脫佁字。黃本、殿本索隱，並略孟康注，又略仡上『張揖曰』三字。『擧頭也』下略『佁儗，不前也。』五字，而增『仡音魚乙反』五字。正義說，本張揖注。

跮踱輵轄，容以委麗兮。綢繆偃蹇，怵鴙以梁倚。

集解：『徐廣曰：「……綢，一作雕。……」駰案漢書音義曰：「怵奞，走也。……」』

索隱：『「趕踱韐磍，」張揖曰：「趕踱，疾行貌。韐磍，前卻也。」……韐，音烏葛反。磍音曷。「蜩螗偃蹇，」蜩，音徒弔反。螗，音勑弔反。張揖曰：「偃蹇，卻距也。」廣雅曰：「偃蹇，夭矯之貌。」張揖曰：「怵奞，奔走。梁倚，相著。」韋昭曰：「……相如傳云：『倏奞遠去。』奞，視也。」』

王念孫云：『「綢繆」本作「蜩螗，」淺學人改之也。漢書作「蜩螗，」張揖曰：「蜩螗，掉頭也。」顏師古曰：「蜩，徒釣反。螗，盧釣反。」音義與「綢繆」迥別。索隱本正作「蜩螗，」注曰：「蜩，音徒弔反。螗，音來弔反。」「徒弔」之音，與雕相近，故集解引徐廣曰：「蜩，一作雕。」今幷集解、索隱內之蜩字皆改爲綢，而不知其與「徒弔」之音不合也。』

案索隱本『韐韐』作『韐磍，』卷子本玉篇石部磍下云：『司馬相如賦：「趕踱韐磍。」（韐，原誤鞨。）漢書音義曰：「趕踱，乍前乍却也。韐磍，搖目吐舌也。」揚雄長楊賦：「建韐磍之虡。」漢書音義曰：「刻猛獸爲虡，故其形韐磍而盛怒也。」』所據相如及揚雄賦，亦並作『韐磍。』今傳揚賦作『碣磍，』漢書揚雄傳、文選長楊賦並同。）漢傳此文作『韐蝭。』『韐蝭、』『碣磍、』『韐磍、』『韐韐，』皆同。漢傳補注：『集韻：「韐韐，轉搖也。」士相見禮注：「容，謂趨翔。」』漢傳委作骫，師古注：『骫，古委字。』王氏謂『綢繆』本作『蜩螗，』是也。黃善夫本索隱，蜩字尙未改爲綢。漢傳蹇作謇，謇，或蹇字。集解引漢書音義：『怵奞，走也。』漢傳張揖注走上有奔字，當補。怵借爲趜，說文：『趜，狂走也。』（朱駿聲通訓定聲有說。）殿本奞作奮（索隱同），漢傳、司馬文園集並同。奮乃奞之誤。索隱引韋昭曰：『相如傳云：「倏奞遠去。」奞，視也。』上林賦本作『儵爎遠去。』倏、儵正、假字。（前已有說。）奞無視義，奞乃爎之誤。爎與矐同，廣雅釋詁一：『矐，視也。』或韋氏所見此文奞作爎與？漢傳補注：『「梁倚，」如屋梁之相倚。文選魯靈光殿賦：「奔虎獲拏以梁倚。」』『梁倚』之義是否如王說，存參。黃善夫本索隱作『張揖曰：「趕踱，疾行，互前却也。韐韐，搖目吐舌也。」……韐音遏，韐音曷。蜩，音徒弔

反。張揖曰：「偃蹇，却器也。」廣雅曰：「偃蹇，夭矯也。」韋昭曰：「……相如傳云：『修𦆮遠去。』𦆮，袂也。」』（殿本索隱與黃本合，惟蜩作綢，𦆮作𦆮，並非。）改易、省略、譌誤，兼有之。當以考證本所據單本索隱爲正。

蹋以艐路兮。

索隱：……踏，音徒荅反。

案索隱本蹋作踏，漢傳同。蹋、踏正、俗字。漢傳艐作艐，艐、艐亦正、俗字。說文：『艐，船著沙不行也。』段注：『大人賦張揖注曰：「艐，著也。」尸部：「屆，行不便也。」郭注方言云：「艐，古屆字。」按釋詁、方言皆曰：「艐，至也。」不行之義之引伸也。』張注本作『艐，著也。』段氏引作『艐，著也。』改俗從正耳。朱駿聲云：『艐借爲奏，爾雅釋詁：「艐，至也。」孫注：「古屆字。」方言一：「艐，至也。宋語也。」郭注：「古屆字。」按由、叟聲隔，屆義非屆音也。孫、郭失之。漢書司馬相如傳：「蹋以艐路兮。」注：「著也。」亦失之。』（說文通訓定聲。）

蔑蒙踊躍，騰而狂趭。

集解：『漢書音義曰：蔑蒙，飛揚也。趭，走。』

索隱：『「蔑蒙，」張揖曰：「蔑蒙，飛揚也。趭，走貌。」』

考證：趭，……漢書作趫。

案索隱本蔑作衊。漢傳蔑作衊，趭作趫。張揖注：『蔑蒙，飛揚也。趫，奔走也。』衊、蔑並蔑之俗變。淮南子脩務篇亦云：『蔑蒙踊躍。』高注：『蔑蒙踊躍，明其疾也。』趫亦趭之俗變，說文：『趭，動也。』段注：『說文有趭無趫，廣雅釋宮：「騰趫，犇也。」曹音「子肖。」今疑趫恐誤字，「子肖」恐誤音耳。然大人賦曰：「騰而狂趫，」師古音醮。吳都賦：「狂趫獷猱，」李「子召反。」則古非無趫字矣。』岷以爲趭變爲趫，乃別爲音耳。張守節史記正義論正例云：『極下爲點。』極可變爲極，則趭加點變爲趫，亦無足怪矣。集解引漢書音義，即張揖注，依此正文改衊、趫二字爲蔑、趭，是也。

茇颯卉翕，熛至電過兮。

正義：茇颯，飛相及也。卉翕，走相追也。

考證：漢書翕、熛作歙、焱。

案漢書卉作艸，艸，古卉字。翕、歙古通。焱當爲猋，熛、猋並飄之借字。前子虛賦、上林賦有說。正義說，本漢傳張揖注。惟依此正文改『艸歙』爲『卉翕』耳。

邪絕少陽而登太陰兮，與眞人乎相求。

案漢傳張揖注：『眞人，謂若士也，游於太陰之中。』師古注：『眞人，至眞之人也，非指謂若士也。』補注：『若士，見淮南子。盧敖經乎太陰，所見若士者也。』見淮南子道應篇。御覽三六九引莊子佚文亦云：『盧敖見若士。』

互折窈窕以右轉兮，橫厲飛泉以正東。

正義：『厲，渡也。張揖曰：飛泉，谷也。……』

施之勉云：漢書注引張說，谷上有飛字。

案漢傳補注：『說文：「窈，深遠也。窕，深肆極也。」楚辭：『吸飛泉之微液兮。』所引楚辭，見遠遊篇，洪補注引張注，谷上亦有飛字。正義『厲，渡也。』本師古注。

部乘衆神於瑤光。

集解：『漢書音義曰：搖光，北斗杓頭第一星。』

考證：『漢書乘作署，瑤作搖。遠遊篇：選署衆神以並轂。』

案釋名釋姿容：『乘，陞也。』遠遊洪補注引大人賦，乘亦作署，瑤亦作搖。集解引漢書音義釋『搖光，』而不舉異文，所據此文，瑤蓋本作搖。搖、瑤古通，淮南子本經篇：『取焉而不損，酌焉而不竭，莫知其所由出，是謂瑤光。』文子下德篇瑤作搖，卽其比。

左玄冥而右含[雨]兮，

集解：『漢書音義曰：含[雨]，黔贏也。……』

梁玉繩云：漢書作黔雷。

案司馬文園集含亦作黔，遠遊洪補注引大人賦同。漢傳張揖注本作黔雷，集解引作含[雨]，依此正文作含[雨]改之也。

前陸離而後潢潢。

集解：『漢書音義曰：皆神名。』

正義：陸離，漢書作長離。

考證：漢書潏湟作黼皇。

案陸離，疑本作長離，長之作陸，因離字聯想而誤耳。黼皇乃潏湟之省。集解引漢書音義，而不舉異文，疑所據此文與漢傳同也。

廝征伯僑而役羨門兮，

索隱：『……張揖曰：「王子喬也。」漢書郊祀志作正伯僑，此當別人，恐非王子喬也。』

梁氏志疑所據湖本伯作北，云：『索隱本是伯僑，北、伯聲相近。』

考證：索隱本、楓、三本、蔡本、中統、舊刻、游本，作伯僑，與漢書合。他本誤北僑。

施之勉云：景祐本作伯僑。

案司馬文園集亦作伯僑。黃善夫本、殿本並作北僑。漢傳張揖注：『伯僑，仙人王子僑也。』索隱引僑作喬，古字通用。師古注：『征伯僑者，仙人，姓征，名伯僑，非王子僑也。郊祀志征字作正，其音同耳。或說云：「征，謂役使之。」非也。』索隱『漢書郊祀志』云云，即本師古注。

屬岐伯使尚方。

集解：『……漢書音義曰：尚，主也。岐伯，黃帝太醫，屬使主方藥。』

考證：漢書屬作詔。

案集解引漢書音義，即張揖注，『屬使主方藥』句同。漢傳補注：『是漢書本作屬，不作詔。疑傳寫誤也。』作詔，蓋後人所改耳。

祝融驚而蹕御兮，清雰氣而後行。

正義：……火正祝融警蹕，清氛氣也。

考證：『漢書驚作警。警，戒也。遠遊篇：「祝融戒而蹕御兮。」……漢書「雰氣」作「氣氛。」』（『氣氛』原誤『氣雰。』）

蓋正義云云，是所據本驚作警，雰作氛，與漢傳合。遠遊洪補注引大人賦驚亦作警，警、驚正、假字。殿本雰亦作氛，雰，或氛字。漢傳『氣氛』乃『氛氣』之

誤倒，補注有說。

屯余車其萬乘兮，紛雲蓋而樹華旗。

索隱：『……如淳曰：紛，合也。合五采雲爲蓋也。』

考證：『漢書其作而。遠遊篇：屯余車之萬乘兮，紛溶與而竝馳。』

案漢傳其作而，遠遊作之，義並同。紛，或㓷字。說文：『㓷，會五采繒色。』

使句芒其將行兮，吾欲往乎南嬉。

正義：『……顏云：將行，領從者也。』

考證：『漢書嬉作娭。娭、嬉皆訓爲戲。遠遊篇：「指炎帝而直馳〔兮〕，吾將往乎南疑。」注：「疑，一作娭。」』

案正義引顏云云，師古注本作『將行，將領從行也。』司馬文園集嬉亦作娭，遠遊作疑，洪校云：『疑，一作娭。』娭、嬉古、今字，（下文『氾濫水嬉兮。』漢傳嬉作娭，亦同例。）娭、疑音近通用。

雜遝膠葛以方馳。

索隱：『「膠轕，」廣雅：膠轕，驅馳也。』

考證：『索隱本葛作轕，與漢書合。遠遊篇：「騎膠葛以雜亂兮，斑漫衍而方馳。」注：「膠葛，雜亂貌。」』

案索隱本葛作轕，漢傳同。非作轕。遠遊之『膠葛，』洪校云：『一作「轇轕。」』補注：『轇音膠，轕音葛。車馬喧雜貌。』非作『雜亂貌。』轇、轕、轕三字，說文所無。當以作『膠葛』爲正。黃善夫本、殿本索隱，轕並作葛，依正文作葛改之也。

騷擾衝蓯，其相紛挐兮。滂濞泱軋，灑以林離。

索隱：『衝蓯，』上昌勇反……

考證：漢書衝作衝，灑作麗。

案索隱本衝亦作衝，衝、衝古、今字。漢書補注：『蓯當爲揰之借字，廣雅釋言：「蓯，撞也。」「泱軋」一作「坱圠，」亦作「軮軋，」謂無涯際也。「林離」當爲「淋灕，」灕，亦省作離，羽獵賦「淋離廓落，」是也。今俗作「淋漓。」』『泱軋』亦作『坱軋、』『軮軋。』（參看賈生傳斠證。）灑諧麗聲，

與麗古盖通用。『林離，』當從羽獵賦作『淋離。』爲正，楚辭哀時命：『劒淋離而從橫。』亦作『淋離。』灕、漓二字，說文所無。

鑽羅列聚，叢以龍茸兮。衍曼流爛，壇以陸離。

考證：『漢書鑽作攢，壇作疼。……王先謙曰：壇、疼皆嘽借字。……』

案鑽乃攢之借字，漢傳補注亦有說。司馬文園集壇亦作疼。

洞出鬼谷之崑嶁嵬礦。

集解：『……楚辭曰：「贅鬼谷于北辰」也。』

正義：『張云：崑嶁嵬礦，不平也。』

考證：『漢書崑作堀，「嵬礦」作「崴魁。」……』

案說文：『崛，山短高貌。』崑、堀正、假字，前上林賦有說。說文：『嵬，高不平也。』（段注本作『山石崔嵬高而不平也。』）崴，或嵬字。礦與磈同，（磈之作礦，猶傀亦作儽也。）磈、魁古通，爾雅釋木：『枹，遒木，魁瘣。』釋文：『魁瘣，讀若磈磊。』即其證。漢傳張注本作『堀嶁崴魁，不平也。』正義引作『崑嶁嵬礦，』依此正文改之也。集解引楚辭云云，見九歎遠遊，今本贅作綴，綴、贅正、假字。

杭絕浮渚而涉流沙，

案漢傳無而字。

奄息總極，

考證：漢書總作蔥。

案漢傳補注：『總，蔥之借字。』

使靈媧鼓瑟而舞馮夷。

集解：『徐廣曰：「媧，一作貽。」駰案漢書音義曰：「……淮南子曰：馮夷得道，以潛大川。」』

梁玉繩云：漢書瑟作琴。……

案漢傳補注：『帝王世紀云：「女媧，一號女希，是爲女皇。」希、貽聲近，故又爲女貽也。……楚詞遠遊：使湘靈鼓瑟兮，令海若舞馮夷。』漢傳瑟作琴，蓋聯想之誤。古書中琴、瑟二字往往相亂，莊子讓王篇：『孔子佯然反琴而弦歌。』

呂氏春秋愼人篇翠作悉（冊府元龜八二引悉作翠），彼文悉又翠之誤也。〔服虔〕漢書音義引淮南子云云，見齊俗篇。莊子大宗師篇：『馮夷得之，以遊大川。』（文選張平子西京賦注引之作道，遊作潛。）又淮南子所本也。

時若薆薆將混濁兮，召屏翳誅風伯而刑雨師。

正義：『應云：「屏翳，天神使也。」韋云：「雷師也。」』

考證：漢書『薆薆』作『曖曖。』

俞正燮云：『楚辭天問云：「撰 號起雨。」王逸注云：「〔撰，〕屏翳，雨師名。」史記司馬相如傳大人賦云：「召屏翳，誅風伯，刑雨師。」下文有列缺、豐隆，則司馬相如以屏翳爲雲師。文選曹子建洛神賦云：「屏翳收風，川后靜波。」注引植詰咎文云：「河伯典澤，屏翳司風。」謂曹指爲風師。選注又引虞喜志林云：「屏翳，韋昭說爲雷師，喜則以爲雨師。說屏翳者雖多，並無明據。」今案屏翳似雲，而號則爲風。楚詞注蓋誤字。韋昭知掌故，以爲雷師，因號生義。而不知撰號自應爲風師。天問亦言風號乃起雨也。』（癸巳存稿十三『屏翳』條。）

案漢傳補注：『離騷：「時曖曖其將罷兮。」注：「曖曖，昏昧貌。」釋言：「薆，隱也。」義本相近，故「晻曖」亦作「晻薆，」（見前。）混濁，不明也。』

案楚辭哀時命亦云：『時曖曖其將罷兮。』洪校云：『曖，一作薆。』薆、曖古通，前上林賦有說。

西望崑崙之軋沕洸忽兮，

正義：『……「軋沕洸忽，」不分明貌。』

考證：漢書洸作荒。

案景祐本洸作恍，洸蓋恍之誤。前上林賦：『瞚眄軋沕，芒芒恍忽。』與此作恍同。恍，或怳字。怳、荒古通，淮南子原道篇：『驀忽怳。』文選枚叔七發注引怳作荒，卽其比。正義說，本漢傳張揖注。

舒閬風而搖集兮，

考證：漢書舒作登，搖作遙。

案搖、遙古、今字。

吾乃今目睹西王母皤然白首，

考證：楓、三本目作日，與漢書合。

施之勉云：景祐本目作日。

案日之作目，日、目形近，又涉睹字偏旁而誤也。晏子春秋內篇雜上：『吾迺今日睹而贖之。』叔孫通傳：『吾乃今日知爲皇帝之貴也。』並與此作『吾乃今日』同。漢傳皤作暵，皤乃皤之俗變，說文：『皤，鳥之白也。』引申爲凡白之稱。暵乃翯之俗變，說文：『翯，鳥白肥澤貌。』引申亦爲凡白之稱。廣雅釋器：『皤、翯，白也。』

載勝而穴處兮，

考證：漢書載作戴，

案殿本載亦作戴，司馬文園集同，古字通用，釋名釋姿容：『載，戴也。』（據畢沅疏證本。）

呼吸沆瀣餐朝霞兮，噍咀芝英兮嚼琼華。

考證：『漢書「噍咀」作「咀噍。」李笠曰：「漢書兮字在餐字上，以下句例之，班書是也。」……』

案遠遊洪補注引大人賦，兮字亦在餐字上。噍卽嚼字，說文：『嚼，噍或从爵。』

嬐侵潯而高縱兮，紛鴻涌而上厲。

集解：『徐廣曰：嬐音孅。』

索隱：漢書嬐作僸。僸，仰也。音襟。……

考證：漢書『嬐侵潯』作『僸祲尋，』涌作溶。……

施之勉云：『錢大昕曰：漢書嬐作僸，僸、嬐聲相近。嬐讀如檢，徐音孅，非也。說文尋字旁从彡，隸變與水相亂。』

案說文：『嬐，敏疾也。』僸，或禁字。僸亦借爲嬐。漢傳張揖注：『僸，卬也。』此別義。索隱『僸，仰也。』本張注，卬、仰古、今字。索隱單本侵作浸，古字通用，莊子大宗師篇：『浸假而化予之左臂以爲雞，』御覽三六九引浸作侵，卽其比。漢傳侵作祲，亦古字通用，釋名釋天：『祲，侵也。』潯乃𣳾之隸變，錢說是。尋又𣳾之隸省也。遠遊洪補注引大人賦，涌亦作溶。溶、涌古同

音通用。黃善夫本、殿本索隱，並作『漢書嶔作襟。襟，仰也。音禁。』非其舊也。

涉豐隆之滂沛。

正義：『張云：「豐崇，雲師也。淮南子云：季春三月，豐崇乃出以將雨。」案豐崇將雲雨，故曰滂沛。』

考證：漢書沛作濞。……

案漢傳『滂沛』作『滂濞，』並雙聲連語，義同。師古注：『滂濞，雨水多也。』正義所引張揖注，漢傳作應劭注。『豐崇』本作『豐隆，』避玄宗諱改之也。淮南子云云，見天文篇。又黃善夫本、殿本正義，案並作接，接乃按之誤。

馳游道而脩降兮，驁遺霧而遠逝。

正義：游，游車也。道，道車也。脩，長也。降，下也。『驁遺霧，』言馳車從長路而下馳，遺棄其霧而遠逝也。

考證：『楓、三本馳作騁，與漢書合。……張文虎曰：蔡、中統、舊刻、游、柯、毛本，脩作循。

施之勉云：景祐本馳作騁。又景祐本、黃善夫本脩作循。

案正義既云『脩，長也。』則作脩字是，脩、循隸書形近，相亂之例至多。黃善夫本正文雖誤循，正義尚不誤。（殿本正文、正義並不誤。）文選王子淵聖主得賢臣頌：『追奔電，逐遺風。』李善注：『遺風，風之疾者也。』奔、遺互文、『遺風』猶『奔風。』此文『遺霧』猶『奔霧，』非『遺棄其霧也。正義云云，本師古注。黃善夫本、殿本正義，並無『驁遺霧』以下二十字。

遺屯騎於玄闕兮，軼先驅於寒門。

考證：『王先謙曰：「淮南子：『盧敖游乎北海，經乎太陰，入乎玄闕。』又云：『北方北極之山曰寒門。』……」』

案王氏引淮南子云云，見道應篇及地形篇。（遠遊洪補注已引地形篇。）道應篇許慎注：『玄闕，北方之山也。』地形篇高誘注：『積寒所在，故曰寒門。』

下崢嶸而無地兮，上寥廓而無天。視眩眠而無見兮，聽惝恍而無聞。乘虛無而上假兮，超無友而獨存。

考證：『漢書眠作泯，「惝怳」作「敞怳，」假作遐。……陳子龍曰：「數語言至道，係乎廣成之對軒轅也。」愚按遠遊篇云：「下崢嶸而無地兮，上寥廓而無天。視儵忽而無見兮，聽惝怳而無聞。超無爲以至清，與泰初而爲鄰。」長卿蓋襲其語也。……』

案漢傳寥作嘐，遠遊：『上寥廓而無天。』洪校云：『寥，一作嘐。』與此同例。寥、嘐並廖之或體，說文：『廖，空虛也。』前難蜀父老文有說。漢傳眠作泯，眠，俗瞑字。泯，借字。說文：『瞑，翕目也。』段注：『引伸爲「瞑眩。」』孟子滕文公篇：『書曰：若藥不瞑眩，厥疾不瘳。』一本瞑亦作眠。『惝怳』並俗字，當從漢傳作『敞怳』爲正。『上假』猶『登假，』亦猶『升假。』莊子德充符篇：『彼且擇日而登假，人則從是也。』淮南子齊俗篇：『其不能乘雲升假者亦明矣。』並其例。此文漢傳假作遐，古字通用。文選郭景純江賦注引莊子云：『其死登遐，三年而形遯。』莊子大宗師篇釋文引崔譔本有此文，遐作假，卽其比。又莊子在宥篇，廣成子謂黃帝曰：『余將去女，入无窮之門，以遊无極之野。……當我，緡乎！遠我，昏乎！人其盡死，而我獨存乎！』遠遊洪補注引淮南云：『若士曰：我遊乎罔浪之野，北息乎沈墨之鄉，西窮冥冥之黨，東開鴻濛之光。此其下無地而上無天，聽焉無聞，視焉無眴。』（亦見淮南子道應篇。我下脫南字，『冥冥』乃『窅冥』之誤。又『東開』當作『東關，』『無眴』當作『則眴。』王念孫淮南雜志有說。）長卿此數語，兼本遠遊與莊子在宥。淮南云云，亦本遠遊也。

相如既奏大人之頌，天子大說。飄飄有凌雲之氣，似游天地之閒意。

案漢傳頌作賦，淩作陵。揚雄傳：『往時武帝好神仙，相如上大人賦，欲目風帝，帝反縹縹有陵雲之志。』（風下帝字，據長短經是非篇補。長短經陵作凌。）飄、縹並借爲票，票乃㷔之隸變，說文：『㷔，火飛也。』引申有輕舉義。論衡譴告篇：『孝武皇帝好仙，司馬長卿獻大人賦，上乃僊僊有凌雲之氣。』『僊僊』下舊注云：『宜讀爲「飄飄」字。』黃暉論衡校釋引沈濤銅熨斗齋隨筆卷四云：『據論衡此文，謂史、漢古本作「僊僊，」不作「飄飄。」詩賓之初筵傳曰：「僊僊，舞貌。」卽飄然輕舉之意。今本乃淺人妄改。』竊以爲漢書揚雄傳作『縹

縹，』則史、漢作『飄飄，』恐非淺人妄改。論衡作『僄僄，』疑是『僄僄』之誤，故舊注云：『宜讀爲「飄飄」字。』若本作僄，則無飄音矣。僄、僄形近，又因聯想及神僄而誤耳。（僄、仙古、今字。）僄亦借爲票。（方言十：『僄，輕也。楚凡相輕薄謂之僄。』『輕薄』非『輕舉』也。）淩、陵、凌，古並通用，廣雅釋詁四：『陵，乘也。』西京雜記三：『相如作大人賦，言神仙之事以獻之，賜錦四匹。』文心雕龍風骨篇：『相如賦仙，氣號淩雲，蔚爲辭宗，迺其風力遒也。』

使所忠往，

索隱：『張揖曰：使者姓名，見食貨志。』

案黃善夫本、殿本，並略索隱。

時時著書。

案漢紀十：『相如口吃，而善著書。』（御覽四六四誤引爲史記文。韓非傳，稱非亦『口吃而善著書。』）世說新語品藻篇注引嵇康高士傳，亦稱相如『爲人口吃，善屬文。』

『有使者來求書，奏之。』無他書。其遺札書，言封禪事，奏所忠。忠奏其書。

案漢傳作『「有使來求書，奏之。」其遺札書，言封禪事。所忠奏焉。』文選司馬長卿封禪文注引史記亦作『「有使來求書，奏之。」其遺札書，言封禪事，所忠奏言。』（末句『奏言』蓋本作『奏焉，』涉上言字而誤。）與漢傳最合。所引蓋漢傳文，而標史記之名也。

其書曰。

案漢傳書作辭。

伊上古之初肇，自昊穹兮生民。歷撰列辟，以迄于秦。

考證：漢書昊作顥，無兮字。索隱本撰作選，與漢書、文選合。

案景祐本提行，漢傳同（補注：官本不提行。）昊（俗㬎字）、顥古通，前上林賦：『置酒乎昊天之臺。』漢傳、文選、藝文類聚、司馬文園集昊皆作顥，與此同例。師古注：『顥、穹，皆謂天也。』藝文類聚十兮作之，之猶兮也。胡氏文選考異云：『茶陵本無兮字，云：「五臣有之字。」袁本兮作之，云：「善無之

字。」案二本所見是也。漢書正無，善與之同。』謂李善本文選原無兮字也。藝文類聚撰亦作選。文選注引文穎曰：『選，數也。辟，君也。』撰，俗僎字。僎、選古通，論語憲問篇『大夫僎。』釋文：『僎，本又作撰。』漢書古今人表作選。作撰，亦俗字。

率邇者踵武，

索隱：案率，循也。邇，近也。言循覽近代之事，則繼跡可知也。

考證：『踵武』猶言『足迹。』與『風聲』對言。

案『踵武，』當從索隱釋爲『繼跡。』離騷：『及前王之踵武。』王注：『踵，繼也。武，跡也。』或卽索隱所本。（離騷洪補注：『踵亦跡也。』或卽考證釋『踵武』爲『足迹』所本。迹、跡古今字。）黃善夫本、殿本索隱，並略『案率，循也。邇，近也。』七字。

逖聽者風聲。

索隱：『風聲，』風雅之聲。以言聽遠古之事，則著在風雅之聲也。

殿本考證：『凌稚隆曰：言「風聲，」見其遠也。索隱言「風雅之聲，」謬。』

考證：『漢書「逖聽」作「聽逖。」徐廣云「聽察遠古之風聲。」徐本似亦作「聽逖。」……』

案索隱『聽遠古之事，』似所據正文亦作『聽逖。』『聽逖』與『率邇』對言。漢傳文穎注：『聽遠者之風聲。風，謂著於雅頌者也。』似卽索隱『著在風雅之聲』所本，是相沿而誤釋者矣。

紛綸葳蕤，堙滅而不稱者，不可勝數也。

索隱：『「紛綸威蕤，」胡廣曰：「紛，亂也。綸，沒也。威蕤，委頓也。」張揖云：「亂貌。」』

王念孫云：『「紛綸葳蕤，」索隱本葳作威，注曰：「胡廣云：『威蕤，委頓也。』張揖云：『亂皃。』」案漢書、文選竝作威，說文無葳字，則作威者是也。凡「威蕤」之威或作葳者，皆因蕤字而誤。上文子虛賦：「錯翡翠之威蕤，」張衡東京賦：「羽蓋威蕤。」字竝作威。又案「威蕤」與「紛綸」連文，張揖以爲「亂　，」是也。陸機文賦：「紛威蕤以馺遝。」義與此同。胡廣以爲「委頓，」

失之。』

考證：漢書綸作輪，文選埨作湮，無也字。

施之勉云：五臣本有也字。

案漢傳綸作輪，張揖注：『紛輪、威蕤，亂貌。』綸、輪正、假字。文選注引張揖曰：『紛綸，亂貌。』依彼正文作綸，改引輪爲綸也。胡廣云：『紛，亂也。綸，沒也。』分釋『紛綸』二字，失之。文選、藝文類聚埨並作湮，湮、埨正、俗字，伯夷傳：『名埨滅而不稱。』與此作埨同。又伯夷傳：『而遇禍災者，不可勝數也。』與此數下有也字同。

續昭、夏，崇號、謚，略可道者七十有二君。

索隱：『七十有二君。』韓詩外傳及封禪書皆然。

考證：漢書、文選續作繼，文選昭作韶。……

案藝文類聚續亦作繼。黃善夫本昭亦作韶。胡氏文選考異云：『茶陵本云：「五臣作昭。」袁本云：「善作韶。」』漢傳補注引李慈銘曰：『史記作「續韶、夏。」韶、昭字古通。』封禪書：『管仲曰：古者封泰山、禪梁父者七十二家。』正義引韓詩外傳云：『孔子升泰山，觀異姓而王，可得而數者七十餘人。』卽此索隱所稱外傳之文，乃外傳佚文也。文選注引管子曰：『封太山、禪梁父者，七十有二家。』見管子地數篇。後漢書祭祀志注引莊子佚文亦云：『易姓而王，封於泰山、禪於梁父者，七十有二代。』（又見路史前紀二、天中記八。古籍中類此記載者甚多，參看孝武本紀斠證及莊子校釋附錄。）

其詳不可得聞也。

考證：也，與下文犯。漢書、文選作已。

案司馬文園集也亦作已。（師古注：也，語終之辭。）封禪書：『其詳不可得而記聞云。』

五三六經載籍之傳，維見可觀也。

考證：文選見作風。

施之勉云：『胡紹煐曰：五臣、史、漢並作見。言見於載籍之傳，故可觀也。此不知者，妄改爲風。』

案司馬文園集亦作見。見，俗作現。『維見可觀，』猶言『至今可觀』耳。文選作風，或亦有所本。『維風可觀，』維猶其也。

因斯以談，

梁玉繩云：談字何以不諱？說在晉世家。

案史公父名談，史記中凡人名談字，皆諱。其不諱如晉世家之惠伯談，李斯傳之韓談，蓋後人改爲談，以復其舊耳。史公必諱之也。至於行文所用談字，史公似不諱，如孟子荀卿列傳『談天衍。』鄒陽傳『有人先談，』滑稽傳『談言微中。』及此文之『因斯以談。』皆是也。

后稷創業於唐，

考證：『文選唐下有堯字。注引漢書音義曰：唐堯之世，播殖百穀。』

施之勉云：類聚十唐下亦有堯字。

案文選考異云：『堯字衍，茶陵本無，袁本亦無。』考證說，本漢傳補注。

文王改制，爰周郅隆，

集解：『徐廣曰：「郅，蓋字誤。皇甫謐曰：『王季徙郢，故周書曰：「維王季宅郢。」孟子稱「文王生於畢郢。」』或者郅字宜爲郢乎？或爲胜，北地有郁郅縣。胜，大也。音質。」……』

索隱：『爰，於及也。郅，大也。隆，盛也。應劭曰：「郅，至也。」樊光云：「郅，可見之大也。」……』

案郅非誤字，郅借爲至，俗作晊。徐注『或作胜。』胜蓋晊之誤。（景祐本集解『晊，大也。』晊字不誤。）爾雅釋詁：『晊，大也。』釋文：『晊，本又作至，又作胜。』胜，蓋亦晊之誤。郝氏義疏云：『晊者，古本作郅。史記司馬相如傳云：「爰及郅隆。」索隱引樊光曰：「郅，可見之大也。」是樊本作郅。通作晊。』竊疑樊本爾雅，本亦作晊，索隱依史記正文作郅，改引樊說爲郅耳。景祐本、黃善夫本、殿本集解，四郢字皆作程。（黃本、殿本徙並誤宅。）周書大匡篇：『維周王宅程三年。』孫詒讓斠補云：『史記司馬相如傳集解引皇甫謐云：「王季徙程，故周書曰：『維周王季宅程。』是也。故孟子稱『文王生於畢程。』」（今孟子作畢郢，程、郢聲類同。孟子離婁篇云：「文王生於岐周，卒

於畢郢。」此作「生於畢程，」似誤記。）皇甫謐所引王下有季字者，傳寫誤衍，實不當有。王，自謂文王，不謂王季也。』孫氏所引集解，孟子上多『是也。故』三字，未知何據。（施之勉札記亦引孫說，較略，且有改易。）又索隱『隆，盛也。』單本索隱隆作崇，避玄宗諱改之，作隆非其舊。黃本、殿本並脫崇字。

大行越成。

索隱：案行，道也。越，於也。以言道德大行，於是而成之也。

案藝文類聚越作厥，恐非其舊。漢傳文穎注：『行，道也。』文選注引如淳曰：『越，於也。』並索隱所本。黃善夫本、殿本索隱並作『應劭云：大行，謂以言道德大行也。』非其舊也。

而後陵夷衰微，千載無聲，豈不善始善終哉！

考證：文選夷作遲。

案夷、遲古通，鍾嶸詩品序：『爾後陵遲衰微。』蓋本此文，字亦作遲。漢傳補注：『文選注引漢書音義曰：「美周家終始相副若一也。」莊子曰：「善始善終，人猶效之。」』見莊子大宗師篇。

湛恩濛涌，

考證：漢書、文選濛作厖。漢書涌作洪，文選作鴻。……

案藝文類聚『濛涌』亦作『厖鴻。』厖、濛正、假字。洪、鴻亦正、假字，涌與洪義近。爾雅釋詁：『厖、洪，大也。』

是以業隆於繈褓，

集解：『漢書音義曰：繈褓，謂成王也。……』

案藝文類聚繈作襁。漢傳褓作保，文選、司馬文園集並作緥。襁、繈正、假字。緥、保亦正、假字。褓，俗字。說文：『襁，負兒衣。緥，小兒衣也。』（魯世家斠證有說。）漢傳孟康注：『繈保，』謂『成王也。』集解引保作褓，依此正文作褓改之也。

然猶躡梁父，

案漢傳父作甫，古字通用。下文『意者泰山、梁父，』『而梁父靡幾也。』文選

亦並作甫。

大漢之德，逢涌原泉，沕潏漫衍，

集解：『韋昭曰：漢德逢涌如泉原也。』

索隱：『逢源泉，』……又作峰，讀曰烽。……

考證：各本逢从火，今依索隱本、漢書、文選改。……

案景祐本、黃善夫本、殿本逢皆作逢，集解同。藝文類聚、司馬文園集亦並作逢。（藝文類聚有注云：音蜂。）索隱本逢下蓋脫涌字。文選注引徐廣曰：『沕，沒也。亡必切。』集解缺引。漢傳、文選、藝文類聚『漫衍』皆作『曼羨，』古字通用。又黃本、殿本索隱，讀下並脫『曰烽』二字。

旁魄四塞，雲專霧散，

考證：漢書、文選專作布。

案師古注：『旁魄，廣被也。魄，音步各反。』讀如薄也。文選注：『魄音薄。』荀子性惡篇：『雜能旁魄而無用。』楊注亦云：『魄音薄。』藝文類聚專亦作布，說文：『專，布也。』

上暢九垓，下泝八埏。

案漢傳如淳注：『淮南云：「若士謂盧敖：吾與汗漫期乎九垓之上。」』師古注：』埏，本音延。合韻音「弋戰反。」淮南子作「八紘」也。』淮南子道應篇許注：『九垓，九天之外。』地形篇：『九州之外，乃有八殥。』（高注：殥猶遠也。）初學記五引殥作埏，與此作埏合。

霑濡浸潤，協氣橫流，武節飄逝，

案漢傳、文選霑並作沾，飄並作猋。霑、沾正、假字。猋、飄亦正、假字，楚辭九歌雲中君：『猋遠舉兮雲中。』王注：『猋，去疾貌。』漢傳補注：『猋，官本作焱。』焱乃猋之誤。

邇陝游原，迴闢泳沫，

王念孫云：沫本作末，『泳末』與『游原』相對。今作沫者，因泳字而誤加水旁耳。文選亦誤作沫，唯漢書不誤。

考證：『漢書陝作陿。文選迴作遐。……王先謙曰：陿作陝，末作沫，皆借字。』

案漢傳邇作爾，補注：『官本爾作邇。』邇、爾正、假字。文選、司馬文園集陜亦並作陘，陜、陘正、俗字，陜非借字。迴、遐同義，爾雅釋詁：『迴，遐也。』沫、末雖可通用，但此作沫（司馬文園集亦相承作沫），當是因泳字而誤加水旁，如王說。

首惡湮沒，闇昧昭晳，

集解：『漢書音義曰：始爲惡者皆湮滅。……』

考證：漢書、文選湮作鬱，文選闇作晻。

施之勉云：五臣本作闇。

案鬱、湮義通，集解引漢書音義云云，文選注引爲孟康注。（漢傳補注有說。）師古注亦云：『始爲惡者皆卽湮滅。』卽承孟注釋『鬱沒』爲『湮滅。』本史文釋之也。晻、闇正、假字。說文：『晻，不明也。』漢傳晳作晰，晳之或體。說文：『昭晳，明也。』

昆蟲凱澤，回首面內。

集解：『韋昭曰：面，向也。』

正義：『澤音懌。文穎曰：凱、懌，皆樂也。』

考證：漢書、文選凱作闓。

案『昆蟲，』眾蟲也。昆借爲蜫，說文：『蜫，蟲之總名也。』凱，俗愷字。澤，漢傳作懌，爾雅釋詁：『懌、愷，樂也。』闓、澤並借字。面借爲湎，說文：『湎，鄉也。』鄉、向古、今字。又漢傳文穎注，凱本作闓，正義引作凱，依此正文作凱改之也。

然後囿騶虞之珍羣，徼麋鹿之怪獸，

集解：『漢書音義曰：徼，遮也。麋鹿得其奇怪者，……』

正義：騶虞，義獸也。白虎黑文，不食生物，有至信之德則應之。……

案漢傳後作后，下文『而後因雜薦紳先生之略術，』漢傳亦作后，史記故本亦當作后，正義論字例所謂『史、漢文字，後字作后。』是也。藝文類聚麋作麛，恐非其舊。文選注引漢書音義，麋上有遮字，集解缺。正義說，本詩召南騶虞毛傳。（文選注亦引毛傳，較略。）

禭一莖六穗於庖，

集解：『徐廣曰：「禭，瑞禾也。」駰案漢書音義曰：謂嘉禾之米於庖廚，以供祭祀。』

索隱：『「禭一莖六蕙。」鄭玄曰：「禭，擇也。」說文云：「嘉禾一名禭。」字林云：「禾一莖六蕙謂之禭也。」』

梁玉繩云：『此傳道下從禾，漢書、文選俱從寸，蓋古字通用。禭爲瑞禾，導訓作擇。張湯傳有導官，漢公卿表屬少府，主擇米。而唐百官志作禭官令，謂擇此嘉禾之米也。志又云：「掌禭擇米麥。」則禭雖禾名，而亦訓爲擇可知。顏氏家訓書證篇，辨禭非相如所用，以說文禭字引封禪書爲誤。困學紀聞八董迪彥遠謝除正字啓「定文于六穗之禾，訓同于導。」亦是一譣。顏說殊未然。學林、嬾眞子、說文繫傳、吹景集竝有說。』

施之勉云：黃善夫本、凌本、殿本索隱，鄭玄並作鄭德，是也。此誤。

案顏氏家訓書證篇、藝文類聚、初學記十三禭皆作導，導、禭正、假字。說文：『禭，禾也。司馬相如曰：禭一莖六穗也。』段注本改『禾也』爲『禭米也。』云：『三字句。各本刪禭字，改米爲禾，自呂氏字林、顏氏家訓時已然。今正。禭，擇也。擇米曰「禭米，」漢人語如此，漢書百官表、後書殤帝和帝紀，皆有禭官。注皆云「禭官主擇米。」鄧后詔曰：「減大官禭官，自非共陵廟，稻粱米不得禭擇。」光武詔曰：「郡國異味有豫養禭擇之勞。」凡作導者譌字也。「禭米」是常語，故以「禭米」釋禭篆。呂忱、徐廣、顏之推、司馬貞皆執誤本說文，謂禭是禾名。史、漢司馬相如傳封禪文曰：「禭一莖六穗於庖。」鄭德云：「禭，擇也。一莖六穗，謂嘉禾之米。」鄭語最明憭。言「於庖」者，擇米作飯必於庖也。呂忱乃云「禾一莖六穗謂之禭。」蓋不讀封禪文，而誤斷許書之句度矣。』段氏改『禾也』爲『禭米也。』其說甚精，但說文是否原卽如此，未敢遽斷。（段氏治說文，往往精於許愼，昔年孟眞師有此說。）且所引漢書、後漢書諸禭字，本皆作導，段氏悉改爲禭，以就己說，以爲『作導者譌字。』恐未必然。固不如梁氏之謂『古字通用』矣。此文禭字，漢傳作導，卽以導說禭耳。文選、藝文類聚則並從漢傳作導也。又集解引漢書音義，『嘉禾』上初學記引有擇字，

當補。漢傳鄭氏注及文選注引鄭玄注，亦並脫擇字。惟鄭玄當作鄭德，胡氏文選考異引此文索隱，亦作鄭德。

犧雙觡共抵之獸，

集解：『……駰案漢書音義曰：……底，本也。……』

考證：文選抵作柢。

案柢、抵正、假字。爾雅釋言：『柢，本也。』（藝文類聚抵作觝，蓋涉觡字偏旁而誤。）集解底字，殿本作抵，是也。漢傳服虔注亦作抵。文選注引服注作柢，與彼正文作柢合。

獲周餘珍收龜于岐，

集解：『徐廣曰：「一作『放龜。』」駰案漢書音義曰：「餘珍，得周鼎也。」岐，水名也。』

索隱：餘珍，案謂得周鼎也。

梁玉繩云：徐廣收作放，是。漢書、文選作放。（水經注十八引作收。）集解以「餘珍」爲「得周鼎，」與「放龜」分二事解。（文選有珍字。）而漢書無珍字，作一句讀，謂漢得周放畜餘龜于岐山。以上下文句觀之，當從漢書。獲龜事，他處不見。

施之勉云：『五臣本亦無珍字。吳汝綸曰：「收，毛本作牧。」張森楷曰：「岐是山名，謂之水名，豈以收龜於岐，龜是水產，因謂岐爲水乎？然龜固兩棲動物，固不必杜撰故實，以山爲水也。」』

案漢傳文穎注：『周放畜餘龜於池沼之中，至漢得之於岐山之旁。』是文所見漢傳無珍字。（文選注引文注以釋正文，是文選亦本無珍字。五臣本是。）惟集解引漢書音義曰：『餘珍，得周鼎也。』是漢傳一本亦有珍字。（參看漢傳補注。）以上下文句觀之，無珍字是，如梁說。珍字蓋涉上文『珍羣』而衍。（考證謂『珍字涉上下衍。』下文無珍字。）司馬文園集收亦作放，收乃放之形誤。毛本收作牧，牧又收之誤也。收俗書作收，與牧形近易亂，五帝本紀：『黃收純衣。』金樓子興王篇收誤牧，與此同例。集解『岐，水名也。』水蓋本作山，因聯想而誤。管子輕重甲篇：『煑沸火爲鹽。』戴望校正云：『火字誤，當依朱（東光）

本作水。』亦水、火二字相亂之例。又黃善夫本、殿本並略索隱。

招翠黃乘龍於沼，

索隱：『服虔云：「龍翠色。」又云：「卽乘黃也。乘四龍也。」……

案黃善夫本、殿本索隱，並作『服虔云：「乘龍，四龍也。」翠黃，孟說是也。……』

儵儻窮變。

案漢傳儻作黨，補注：『官本黨作儻。』儻、黨古通，莊子天地篇：『儻然不受。』釋文：『儻，本亦作黨。』卽其比。

猶以爲薄，

案漢傳補注：『文選薄上有德字。』藝文類聚亦有德字。

蓋周躍魚隕杭，休之以燎。

索隱：『杭，舟也。胡廣云：武王渡河，白魚入于王舟，俯取以燎。……』

考證：文選杭作航。

案藝文類聚、司馬文園集杭亦並作航。杭借爲㪷，說文：『㪷，方舟也。』或體作航。漢傳應劭注：『杭，舟也。』卽索隱所本。文選注引應注，杭作航，依彼正文作航改之也。又引尙書旋機鈐曰：『武〔王〕得兵鈐，謀東觀，白魚入舟，俯取魚以燎也。』（又見王子淵四子講德論注，『旋機』作『旋璣。』）周本紀：『武王渡河，中流白魚躍入王舟中，武王俯取以祭。』（御覽九三五引『以祭』作『以燎之。』）卽胡說所本。

微夫斯之爲符也，

案文選、藝文類聚斯並作此，義同。

進讓之道，其何爽與！

索隱：『何其爽與！』爽猶差也。言周未可封而封，漢可封而不封，爲進讓之道皆差之也。

考證：『漢書讓作攘，顏師古曰：「攘，古讓字。」索隱本「其何」作「何其，」與漢書、文選合。』

案藝文類聚『其何』亦作『何其。』黃善夫本、殿本索隱，並略作『爽猶差也。

言漢、周進讓之道皆差也。』

義征不憓。

案漢傳、文選、藝文類聚憓皆作譓。漢傳補注：『釋言：惠，「順也。」說文無譓、憓字。』譓、憓並惠之或體。

休烈浹洽，

案漢傳浹作液，補注引宋祁曰：『液，疑作浹。』液蓋浹之形誤。

意者泰山、梁父，設壇場望幸，

索隱：『設壇場望幸華，』案諸本或作『望華蓋。』……今言望華蓋太帝耳。且言『設壇場望幸』者，望聖帝之臨幸也。……皆云『「望幸」下有華字。』……則唯云『望幸，當是也。』於義亦通。……遂安華字，……。

案文選意下無者字，疑脫。『望幸，』謂『望聖帝之臨幸。』此說是。索隱本幸下衍華字；諸本或又誤幸爲華，因誤連下文蓋字絕句矣。黃善夫本、殿本索隱，『今言』下並略『望華蓋太帝耳。且言「設壇場望幸」者』十四字，皆下無『云望』二字。『望幸，當是，』望並誤幸。『遂安』並誤『遂定。』

蓋號以況榮。

索隱：『案文穎曰：「蓋，合也。……」大顏云：「蓋，語辭也。言蓋欲紀功立號，受天之況賜榮名也。」於義爲愜。然其文云蓋，詞義典質，又上與幸字連文，致令有「華蓋」之謬也。』

梁玉繩云：『史記考異曰：蓋讀如盍，文穎訓爲合，「合號」猶言「合符。」小顏以爲語辭，似迂。』

案藝文類聚蓋字誤與上幸字連讀。師古（小顏）注：『蓋，發語辭也。』本大顏（遊秦）說。黃善夫本、殿本索隱，『蓋，語辭也。言蓋欲紀功立號，』並作『蓋，欲也。言欲化功立號，』妄改之也。

上帝垂恩儲祉，將以薦成。

索隱：薦，漢書作慶，義亦通也。

考證：文選無此十字。

施之勉云：五臣本有此十字，薦作慶。

案藝文類聚薦亦作慶，作薦是。『薦成』者，徐廣注『薦之上天告成功。』是也。漢傳作慶，慶蓋本作𡍮，𡍮乃薦之隸變，與慶形近，因誤爲慶耳。五臣本文選、藝文類聚諸書，亦相沿而誤爲慶矣。文選考異稱袁本、茶陵本亦有此十字，薦亦作慶。司馬文園集從史記作薦，最爲可貴！黃善夫本、殿本索隱，並無薦字，慶下並有成字。

陛下謙讓而弗發也。

案漢傳謙作嗛，師古注：『嗛，古謙字。』謙、嗛正、假字。

挈三神之驩，餘王道之儀，

案挈、餘互文，藝文類聚挈作契，古字通用。廣雅釋言：『契，餘也。』王氏疏證：『史記司馬相如傳：「挈三神之驩。」集解引韋昭注：「挈，餘也。」漢書毋將隆傳：「契國威器。」李奇注：「契，餘也。」挈、契竝與絜通。』漢傳、文選、藝文類聚驩皆作歡，歡、驩正、假字，其例習見。

或謂且天爲質闇，珍符固不可辭。

索隱：『孟康曰：言天道質昧，以符瑞見意，不可辭讓也。』

梁玉繩云：漢傳、文選闇下有示字，連下『闇示珍符』作一句。

案司馬文園集闇下亦有示字，『闇示珍符』連讀，與梁說合。據孟康注，則闇字屬上絕句。黃善夫本、殿本，並略索隱。

而梁父靡幾也。

案漢傳、文選靡並作罔，義同。『靡幾』猶『無察。』禮記玉藻：『御瞽幾聲之上下。』鄭注：『幾猶察也。』

咸濟世而屈。

考證：漢書、文選濟下有厥字。

案司馬文園集濟下亦有厥字。

而云七十二君乎？

案漢傳、文選乎並作哉。

不爲進越。

考證：漢書、文選越下有也字。

案藝文類聚越下亦有也字。

而修禮地祇，

案漢傳地作目，補注：『史記、文選「目祇」作「地祇，」官本不誤。』地之作目，涉彼上下文諸目字而誤。（藝文類聚、司馬文園集亦並作「地祇。」）

勒功中嶽，以彰至尊。舒盛德，發號榮，受厚福，以浸黎民也。

案漢傳、文選、藝文類聚彰皆作章，彰、章正、假字，其例習見。殿本『號榮』二字倒，司馬文園集亦作『榮號。』文選民作元，避唐太宗諱改之也。

王者之丕業，

考證：丕，漢書、文選作卒。

案師古注：『卒，終也。字或作本，或作丕。丕，大也。』文選注亦云：『卒或爲本。』卒、本並丕之誤。說文：『丕，大也。』(爾雅釋詁同，)段注：『丕，隸書中直引長，故云「丕之字不十」漢石經作𠫓。』三國志魏志閻澤傳，澤對孫權曰：『以字言之，不十爲丕。』秦本紀、年表之丕鄭，左僖九年傳丕作𠫓。卽其例。卒，隸書作𠂆。本，隸書作𣏌。與丕之作𠫓、𡈼，並易相亂。漢書匡衡傳：『殆論議者未丕先帝之盛功。』師古注：『丕，大也。丕字或作本。』本亦丕之誤。

以展采錯事。

集解：『……駰案漢書音義曰：采，官也。……』

案集解引漢書音義，文穎注也。漢傳補注：『書堯典馬注：「采，官也。」文選正文及引文說並作 寀，蓋後人妄改。』爾雅釋詁：『寀，官也。』郭注：『地官爲 寀。』郝氏義疏云：『漢書刑法志注引寀作采。』采、寀古、今字。

校飭厥文，作春秋一藝。

集解：『徐廣曰：校，一作祓，祓猶拂也。……』

考證：『漢書、文選「校飭」作「祓飾。」文選注云：「祓，音弗。」蓋讀爲黻也。黻、飾二字一意。藝讀爲經。』

施之勉云：『文選無此注。胡紹煐曰：按「祓飾，」猶「拂拭，」謂拂拭其文也。史記作「校飭，」形近之誤。』

案司馬文園集校亦作祓，校乃祓之誤，（交，隸書作攴，與友相似。）祓，聲訓爲拂，徐說是，胡氏從之。（殿本集解，兩祓字並誤从衣作被。）文選祓字下右旁注弗字，故考證云『文選注云：祓，音弗。』施氏失檢。惟祓，不必如考證說『讀爲黻』耳。舫非誤字，飾、舫正、假字，（前上林賦有說。）飾、拭古、今字。『一藝』猶『一經，』然藝不得讀爲經。

攄之無窮，

集解：『徐廣曰：攄，一作臚。臚，敍也。』

索隱：『廣雅云：攄，張舒也。』

正義：攄，布也。

案廣雅釋詁一：『攄，張也。』釋詁四：『攄，舒也。』（索隱合引之。）王氏疏證：『舒亦張也。攄、舒聲相近，淮南子脩務訓注云：「攄，舒也。」楚辭九章云：「據青冥而攄虹兮，」史記司馬相如傳：「攄之無窮，」徐廣音義云：「攄，一作臚。」爾雅云：「舒，敍也。臚，敍也。」義並相通。』正義攄訓布，布與張、舒同義。

蜚英聲，

案藝文類聚蜚作飛。師古注：『蜚，古飛字。』

宜命掌故，悉奏其義而覽焉。

集解：『漢書音義曰：掌故，太史官屬，主故事也。』

考證：漢書、文選義作儀。

案藝文類聚義亦作儀，古字通用。禮記樂記：『制之禮義，』漢書禮樂志義作儀，莊子馬蹄篇：『雖有義臺路寢，无所用之。』藝文類聚九三引義作儀。並其證。集解引漢書音義云云，師古注『太史』作『太常，』文選考異：『陳(少章)云：「史，常誤。」是也。漢書注作常。』

於是[illegible]子沛然改容曰：愉乎，朕其試哉！

考[illegible]：[illegible]漢書、文選愉作俞。顏師古曰：「沛然，感動之意也。俞者，然也。然其所請也[illegible]文選沛作佩，注：「佩，感動之意也。或作沛。」』

施之勉云：『[illegible]曰：「按說文云：『佩，訟面相是。』段氏以爲『內爭外順，

如皐陶謨所謂面從』者，是也。然則張揖注『佛，感動之意。』疑非矣。」』

案文選注：『張揖曰：「佛，感動之意也。」佛，或爲沸。』師古注：『沸然，感動之意也。』卽本張注，而佛作沸，竊疑佛乃沸之誤。（疑沸之俗書作沸，與佛相亂。）藝文類聚愉亦作俞，古字通用。爾雅釋言：『俞，然也。』

詩大澤之博，廣符瑞之富。

集解：『漢書音義曰：詩，歌詠功德也。下四章之頌也。……』

案漢傳補注引王念孫曰：『詩者，志也。志者，記也。謂作此頌以記大澤之溥博，廣符瑞之富饒也。詩訓志意之志；又訓志記之志。詩譜正義引春秋說題辭曰：「詩之爲言志也。」是詩訓爲志意之志也。賈子道德說篇：「詩者志德之理而明其指，令人緣之以自成也。故曰：詩者，此之志者也。」是詩又訓爲志記之志也。』管子山權數篇：『詩者，所以記物也。』下四章之頌，則所以記功德也。藝文類聚廣作演，義同。集解引漢書音義，乃孟康注，孟注歌上有『所以』二字。補注：『集解引作「詩，歌詠功德也。下四章之頌也。」文選注引同。是以詩字作「歌詠功德」解，得古人實字虛用之義例。』

乃作頌曰。

考證：漢書、文選乃作遂。

案藝文類聚乃亦作遂，乃猶遂也。秦本紀斠證有說。

自我天覆，

案景祐本提行，文選同。

厥壤可游。

考證：漢書、文選游作遊。

案藝文類聚、司馬文園集游亦並作遊，游、遊古、今字。漢傳作游，與史記同，考證失檢。

滋液滲漉，

索隱：『案說文云：滲漉，水下流之貌也。』

案漢傳補注引文選注：『說文：「滲，下漉也。」又曰：「漉，水下貌。」』索隱云云，合而引之也。

非唯雨之，又潤澤之。非唯濡之，氾專漙之。

集解：『徐廣曰：古布字作專。』

索隱：『胡廣曰：氾，普也。言雨澤非偏於我，普徧布散，無所不漙之也。』

考證：『濡之，』漢書作『偏我。』文選作『徧之我。』漢書、文選專作布，作護，護讀爲漙。……

施之勉云：『胡紹煐曰：「按徧與偏皆誤。史記作濡，是也。此四句俱用韻，濡與上雨、澤，下漙爲韻，古音同在魚部。胡廣注「非偏於我，」乃釋其義如是，非正文作偏也。漢書遂改濡爲偏，五臣又誤爲徧，以韻求之，胥失矣。」』

案漢傳兩非字並作匪，藝文類聚同，非、匪正、假字。文選兩唯字並作惟，習見通用字。又『濡之』作『徧之我』，胡氏考異：『徧當作偏，之字不當有，讀以四字爲一句，漢書正如此。史記索隱引胡廣曰：「言雨澤非偏於我。」最爲明晰。是史記亦作「偏我，」與漢書同。今有誤，當據索隱訂也。』考異說是。此四句，雨與『潤澤』相應，偏與『專漙』相應。胡廣注『非偏於我，』明就正文『偏我』而言，豈僅釋其義而已邪？偏作濡，蓋後人以意改之，與上文雨、澤及下文漙協韻耳。不知濡與『專漙』義不相應也。且此句亦不必協韻，胡紹煐未審文義，但以韻求之，其說泥矣！藝文類聚作『徧之我，』與文選合。偏、徧古本通用，（莊子繕性篇：『禮樂徧行，』覆宋本徧作偏，庚桑楚篇：『徧得老聃之道，』日本舊鈔卷子本徧作偏，並其比。）此作徧，當是偏之誤。之字涉上下文而衍。藝文類聚『專漙』亦作『布護，』索隱單本專亦作布。前上林賦『專結縷，』集解引徐注亦云：『專，古布字。』漙、護古通，上林賦有說。

萬物熙熙。

案文選注引周書：『王子晉曰：萬物熙熙，非舜而誰？』見王子晉解，誰下倘有能字。孔晁注：『熙熙，和盛。』

般般之獸，樂我君囿。白質黑章，其儀可嘉。

梁玉繩云：嘉乃喜之譌。

考證：漢書、文選囿作圃，漢書嘉作喜。

案景祐本提行。師古注：『般字與斑同。』斑借爲辯，說文：『辯，駁文也。』

俗作斑。漢傳補注引朱一新曰：『文選五臣本圃作囿，(李善本作圃。)史記同。囿、喜古音叶也。作圃誤。』文選考異亦有說，並云：『善自作囿，傳寫誤作圃耳。』

旣旣睦睦，君子之能。

集解：『徐廣曰：「……能，一作態。」駰案漢書音義曰：「旻，和。穆，敬。……」』

梁玉繩云：徐廣能作態，是也。

考證：漢書、文選睦作穆，能作態。

施之勉云：『張森楷曰：王、秦本能作態，注亦是「能，一作態。」謬不可通。』案藝文類聚睦亦作穆，集解引漢書音義（孟康注）『穆，敬。』而不稱異文，是所據正文亦作穆。說文：『睦，一曰：敬和也。』段注：『古書睦、穆通用，如史記「旣旣睦睦，」漢書作「旣旣穆穆。」是也。穆多訓敬，故於睦曰「敬和。」』藝文類聚能亦作態，態、能正、假字，屈原傳：『誹俊疑桀兮，固庸態也。』論衡累害篇態作能，能亦態之借字也。

蓋聞其聲，今觀其來。

考證：『觀，漢書作視，文選作親。聲，名也。瞿鴻禨曰：來與之、哉、喜、態皆叶。』

施之勉云：『楊樹達曰：按之古韻在咍部，與哉、喜、態固爲同韻。然上文「匪唯雨之」以下六句，乃以古韻模、鐸部之雨、澤、護、慕爲韻，之字不入韻也。「名山顯位」以下十二句，以來、哉、囿、喜、態、來爲韻。瞿不舉囿字，亦非也。瞿氏不瞭古音，故出入兩失之如此。』

案藝文類聚觀亦作親。漢傳作視，師古注：『言往昔但聞其聲，今親見其來也。』補注：『文選視作親，李善注云：「親見其來。」據顏注：疑漢書亦作親。』竊以爲師古蓋以見釋視，見上增親字以足文義，非正文本作親也。文選注『親見其來，』卽本師古注，而正文誤爲親，藝文類聚亦同誤耳。考證引瞿說，本漢傳補注。

厥塗靡蹤，天瑞之徵。

集解：『徐廣曰：其所來路非有迹，蓋自天降瑞，不行而至也。』

考證：『漢書、文選蹤作從。中井積德曰：作從爲長，無知其所從來也。乃所以爲天瑞。』

案藝文類聚蹤亦作從。徐注『其所來路非有迹，』是史記舊本作蹤。莊子知北遊篇：『其來無迹。』與此文義相近。漢傳文穎注：『其來之道何從乎？此乃天瑞之應也。』是漢傳作從，文選、藝文類聚本之。從、蹤古、今字，酷吏張湯傳：『蹤跡安起？』漢傳蹤作從，師古注：『從讀曰蹤。』與此同例。文氏未達從字之義，中井說，蓋本文注。

茲亦於舜，虞氏以興。

考證：『漢書亦作爾，王念孫曰：爾字於義無取，當〔從史記、文選〕作亦。……』

施之勉云：五臣本亦亦作爾。

案藝文類聚亦亦誤爾。

溜溜之麟，

索隱：『詩人云：「麀鹿溜溜。」注云：「溜溜，嬉遊貌。」』

案漢傳文穎注：『溜溜，肥也。』詩大雅靈臺：『麀鹿溜溜。』師古注已引之。

毛傳：『溜溜，娛遊也。』索隱引娛作嬉。

帝以享祉。

案漢傳、文選以並作用，義同。

宛宛黃龍，

案文選注引楚辭曰：『駕八龍之宛宛。』離騷『宛宛』本作『婉婉。』宛、婉正、假字，說文：『宛，屈艸自覆也。』『宛宛，』屈貌。

采色炫燿，煌炳煇煌。

梁氏志疑所據湖本煌作湟，云：湟乃煌之譌。

考證：漢書炫作玄，漢書、文選煌作煥。

案漢傳炫作玄，師古注：『玄讀曰炫。』煌，或煌字，與煌字複，當從漢傳、文選作煥爲長。煥、炳、煇、煌，四字疊義。景祐本煇誤煌。

覺寤黎烝。

案文選、藝文類聚寤並作悟，悟、寤正、假字。

不必諄諄。

案文選注引孟子：『萬章曰：「天與之者，諄諄然命之乎？」曰：「否。」』見萬章篇。

依類託寓，

考證：『張文虎曰：「託，從舊刻，與漢書、文選合。據集解，則本是託字，它本作記，非。」愚按楓、三本亦作託。』

施之勉云：景祐本作託。

案殿本亦作託，藝文類聚、司馬文園集並同。黃善夫本誤記。

天人之際已交，上下相發允荅。

施之勉云：『吳汝綸曰：案文選劉琨勸進表注引此文作「上下之情允洽。」此作「相發允答」者，誤也。勸進表：「天地之際已交，華裔之情允洽。」正擬此文。』

案文選載此文同。而劉琨勸進表注引下句作『上下之情允洽。』『之情』二字，蓋涉彼正文『華裔之情允洽』而誤記，非此文『相發』本作『之情』也。文選載陶淵明歸去來辭：『或命巾車。』（呂延濟注：『巾，飾也。』李善注引孔叢子記問篇『巾車命駕，』卽陶公所本。）而江文通雜體詩擬陶徵君田居一首『日暮巾柴車，』李善注引歸去來辭作『或巾柴車。』亦涉彼正文而誤記，與此同例。段玉裁說文巾字注，據雜體詩注，以爲歸去來辭本作『或巾柴車。』其失與此文吳說同類也。古人注疏引書，往往因正文而誤記；或依正文而有所增改，此當注意者也。（參看拙著陶淵明歸去來兮辭幷序箋證。）

兢兢業業也。

考證：漢書、文選無也字。

案藝文類聚亦無也字。文選注：『尚書（皐陶謨）曰：「兢兢業業。」毛詩（大雅烝民）曰：「小心翼翼。」爾雅曰：「翼翼，敬也。」』爾雅釋訓：『兢兢，戒也。（李巡生：戒愼。）翼翼，恭也。（郭注：恭敬。）』釋詁：『翼，敬也。』李善注引爾雅，釋訓、釋詁相亂。

興必慮衰，安必患危。

考證：漢書、文選興上有於字。

施之勉云：『文選興上於字，音烏。劉良注曰：歎美之辭也。』

案藝文類聚興上亦有於字。漢傳補注引沈欽韓曰：『周書程典解：於安思危，於始思終。』據周書云云，於非歎美之辭，不當音烏。於字冠下兩句言之，於猶在也，居也。左襄十一年傳：『書曰：居安思危。』亦可證。

是以湯、武至尊嚴，不失肅祗。舜在假典，顧省厥遺。此之謂也。

正義：在，察也。

案漢傳補注：『文選厥作闕。李善注：「湯、武雖居至尊嚴之位，而猶不失肅祗之道。舜所以在於大典。謂能顧省其遺失。言漢亦當不失恭敬而自省也。祭天，是不忘敬也。不封禪，是遺失也。毛詩〔商頌長發〕曰：湯降不遲，上帝是祗。」』藝文類聚厥亦作闕。文選考異：『闕當作厥，史記、漢書皆作厥。善注云：「謂能顧省其遺失。」以其解厥，是作厥字無疑。袁、茶陵二本所載五臣濟注云：「恐政治有所闕遺。」蓋其本乃作闕。』闕、厥古亦通用，論語憲問篇『闕黨童子，』漢書古今人表闕作厥，即其證。師古注：『在，察也。』即正義說所本。又案文心雕龍封禪篇：『觀相如封禪，蔚爲唱首。爾其表權輿，序皇王，炳玄符，鏡鴻業，驅前古於當今之下，騰休明於列聖之上，歌之以禎瑞，讚之以介邱，絕筆茲文，固維新之作也。』

八年而遂先禮中嶽，

案漢傳無先字。

相如他所著，若遺平陵侯書、與五公子相難草木書篇，不采。采其尤著公卿者云。

梁玉繩云：『漢藝文志有相如作凡將一篇，賦二十九篇。又漢書佞幸傳云：「上方興天地諸祠，欲造樂，令司馬相如等作詩頌。」此何以不及？』

考證：『漢書藝文志詩賦略云：「司馬相如賦二十九篇。」其存者史、漢本傳子虛賦、上林賦、哀秦二世賦、大人賦四篇，文選長門賦一篇，古文苑美人賦一篇，凡六篇。又有梨賦、魚葅賦，竝殘。梓桐山賦，亡。其雜文，本傳諫獵上書、喻巴蜀檄、難蜀父老、封禪文四篇。報卓文君書、荅盛覊問作賦，竝殘。遺

幸陵侯、與五公子二書，佚。藝文志小學略又云：「武帝時司馬相如作凡將篇。」侯幸傳云：「上方興天地諸祠，欲造樂，令司馬相如等作詩頌。」本傳亦不及。』施之勉云：『姚振宗曰：「蜀志秦宓傳：『仲舒之徒，不達封禪，相如制其禮。』按，據宓所言，則長卿所奏封禪書，並附有禮儀。疑編入漢志禮家封禪議對十九篇中。又文心雕龍頌贊篇云：『相如屬筆，始讚荆軻。』按漢志雜家，荆軻論五篇，軻爲燕刺秦王不成而死，司馬相如等論之。」』

案相如諸著，今尚流傳之全篇，或尚可考之殘篇殘句，嚴可均輯全上古三代秦漢三國六朝文，皆已收入全漢文卷二十一。惟嚴氏不輯詩，玉臺新詠卷九載司馬相如琴歌二首，明張溥輯漢魏六朝百三家集收入司馬文園集。至於蜀志秦宓傳，稱相如制封禪之禮，是否可信，殊難遽斷。易培基蜀志補注云：『相如雖爲封禪書，臨沒乃成。未與諸儒共制禮。蜀士多誇，往往過寔。』說亦有見。

春秋推見至隱。

索隱：『……韋昭曰：推見事至于隱諱，謂若晉文召天子，經言「狩河陽」之屬。』

案黃善夫本、殿本索隱，並略韋注。

易本隱之以顯。

考證：『漢書「之以」作「以之。」中井積德曰：「『之以』當作『以之。』」愚按，以字當衍。』

案『之以』乃『以之』之誤倒，以字非衍。殿本作『以之，』長短經是非篇引同，與漢傳合。

所以言雖外殊。

考證：漢書無以字。楓、三本無外字，與漢書合。

案長短經引此，亦作『所言雖殊。』

然其要歸引之節儉，此與詩之風諫何異！

案漢傳『引之』下有於字，（漢紀十云：「卒歸之於節儉。」亦有於字。）記纂淵海七五引司馬相如贊同。又引何下有以字。

揚雄以爲靡麗之賦，勸百風一。猶馳騁鄭、衛之聲，曲終而奏雅，不已虧乎！

考證：『已，猶太甚也。岡白駒曰：「不亦虧損本旨乎！漢書虧作戲。王先謙曰謂揚雄之論，過輕相如也。」梁玉繩曰：「揚雄以下二十八字，當削。困學紀聞〔引江望〕曰：雄後於遷甚久，遷得引雄辭，何哉？蓋後人以漢書贊附益之。」』

案漢傳百下有而字，記纂淵海五五、七五引司馬相如贊並同。『不已虧乎！』猶言『不亦少乎！』勸百風一，故曰少也。漢傳補注引宋祁曰：『已當作亦。』已、亦一聲之轉，已猶亦也，無煩改字。廣雅釋詁三：『虧，少也。』漢傳虧作戲，記纂淵海五五同。戲乃虧之誤，虧俗書作虧，戲俗書作戲，虧、戲形近易亂。（禮記月令鄭注『亟戲氏，』釋文：『戲，又作虧。』亦二字相亂之例。）張揖注：『不亦輕戲乎哉！』所見漢傳已誤。王先謙更承之爲說，非也。困學紀聞（卷十一）引江說，何焯注云：『索隱言之矣。』索隱未言之，何氏失檢。余采其語可論者著于篇。

案梁書文學傳上：『昔司馬遷、班固書，竝爲司馬相如傳。相如不預漢廷大事，蓋取其文章尤著也。』