

再論十七八世紀的中荷貿易

全 漢 昇

荷蘭東印度公司于一六〇二年成立，於一六一九年在爪哇巴達維亞建立基地，經營東至日本長崎、西至波斯灣的貿易，在那裡集中東方各種貨物轉運往歐洲出賣。

荷蘭水道交通便利，商業發達，和西班牙貿易保持長期出超的紀錄，把西班牙自美洲輸入的白銀大量賺取回國。荷人航海東來後，發現銀在亞洲的購買力遠較在歐洲為大，每艘駛往東方的船都載運鉅額白銀，以便貿易獲利。這在生活在銀價高昂社會的中國商人看來，是非常強大的購買力，故努力拓展與荷屬東印度的出口貿易，由于鉅額出超而把荷人東運的白銀，賺回本國。中國商人售給荷人的貨物，種類甚多，而絲貨（生絲及絲綢）、瓷器及茶葉，尤其重要。

荷人于一六二四年開始佔據台灣，又以台灣為基地，擴展華絲對日輸出貿易，在日本賺取大量白銀，也增強他們的購買力。荷人在歐洲、日本貿易獲得的白銀，分別用來在亞洲各地收購貨物，並不以中國為限，但中國物產豐富，輸出能力很大，華商自然通過貿易的出超，使荷人手中持有的白銀源源流入中國。

一

關於明（1368～1644）、清（1644～1911）之際中、荷貿易的研究，作者曾經撰寫〈略論十七八世紀的中荷貿易〉一文，刊于《歷史語言研究所成立六十周年紀念專號》¹。該文完成後，作者對這個問題繼續研究，蒐集到更多資料，茲特整理發表，以補前文之不足。

二

在近代早期歐洲人向外航海，發現世界新航路的潮流中，到十六世紀末葉，

1 《中央研究院歷史語言研究所集刊》第六十三本第一分（台北，民國七十八年三月）。

荷蘭人才航海東來，在時間上約比葡萄牙人晚一個世紀，比西班牙人自美洲經太平洋到菲律賓來，也要晚數十年。荷人東來的時間雖然較晚，由于造船工業的進步、航海事業的發達，到了十七世紀，他們在印度洋、西太平洋的商業活動，卻非常活躍，有後來居上之勢。

在十七世紀中葉前後，荷蘭小小的一個國家，其船舶噸位，等于歐洲其他所有國家合起來的船舶那麼多。同樣大小的商船，荷船比其他國家的船平均少用百分之二十的水手。²荷蘭每年約有一千艘船下水，在世界各地海洋中航行。³在同一航程中航運，荷船收取的運費，約比英船低廉三分之一至二分之一。⁴荷蘭東印度公司在一六〇二年成立後半個世紀內，發展成為當日全世界最大的航運、貿易機構，在阿姆斯特丹（Amsterdam）擁有世界最大的用來建造、修理船舶的碼頭設備。⁵

荷蘭船隊于一五九五年打破葡萄牙人對好望角航線的壟斷，航海東來，次年抵達爪哇下港（Bantam，一作萬丹）。自一五九五至一七九五年，由荷蘭開往東印度的船舶，總共4,788艘，自東印度返荷的船，則共3,404艘，其餘留在亞洲水域。這些船就當日標準來說，大部分都屬於大型船隻，平均載重六百噸。⁶由一五九九至一六六〇年，荷蘭每年平均有七艘半船舶自東方航行返國，英國則只有三艘。⁷關於十七、八世紀荷蘭東印度公司船舶每十年自本國開往亞洲，及自亞洲航行返國的情況，參看第一表。

2 Fernand Braudel, *The Perspective of the World*, Vol.3, *Civilization and Capitalism, 15th-18th Century*, New York, 1986, p.190.

3 Violet Barbour, "Dutch and English Merchant Shipping in the Seventeenth Century," in E.M. Carus-Wilson, ed., *Essays in Economic History*, London, 1954, p.227.

4 同上, p.249.

5 Ivo Schöffer and F.S.Gaastra, "The Import of Bullion and Coin into Asia by the Dutch East India Company in the Seventeenth and Eighteenth Centuries," in Maurice Aymard, ed., *Dutch Capitalism and World Capitalism*, Cambridge University Press, 1982. pp.220-221.

6 同上, pp.217,220.

7 Bal Krishna, *Commerical Relations between India and England (1601-1757)*, London, 1924, pp.75-76.

第一表 荷蘭東印度公司船舶往返亞洲數量

年 份	開往亞洲船數	自亞洲返荷船數
1602—10	76	40
1610—20	115	50
1620—30	141	71
1630—40	157	75
1640—50	165	93
1650—60	205	103
1660—70	238	127
1670—80	232	133
1680—90	204	141
1690—1700	235	156
1700—10	280	193
1710—20	311	245
1720—30	382	319
1730—40	375	311
1740—50	314	235
1750—60	291	245
1760—70	292	235
1770—80	290	245
1780—90	298	227
1790—95	118	113

資料來源：Ivo Schöffer and F. S. Gastra, “ The Import of Bullion and Coin into Asia by the Dutch East India Company in the Seventeenth and Eighteenth Centuries ”, in Manrice Aymard, ed., *Dutch Capitalism and World Capitalism*, Cambridge University Press, 1982, p.219.

根據第一表，可知自一六〇二年，約五十年內，由荷蘭開往東印度的船舶數量，約增加一倍，到了十八世紀頭四十年達到最高峰，其後東航船舶的數量也很大。

荷蘭東印度公司于一六〇二年成立，在下港設立商館，其後于一六一九年在爪哇巴達維亞（Batavia）建立根據地，經營東至日本長崎、西至波斯灣的貿易，在那裡集中東方各種商品轉運往歐洲出賣。⁸當荷人在這個廣大地區從事商業活動的時候，太平洋西岸的中國，人口衆多，資源豐富，那裡的商人自然和他們發展貿易關係。早在十七世紀初期，下港的荷蘭商館，已經大量收購中國商船運來的貨物，使下港成為中國貿易的轉口站。⁹及一六一九年荷人在巴達維亞建立貿易根據地，因為他們自歐洲帶來鉅額白銀，購買力強大，中國商人很樂意擴大對東印度的出口貿易。¹⁰在一六二五年，航行抵達巴達維亞的中國商船，其總噸位有如荷蘭東印度公司的回航船隊（return fleet）那麼大，或甚至更大。¹¹在一六四四年，抵達巴達維亞的中國商船總共八艘，輸入貨物多至三千二百噸，但這些商船自巴達維亞運返中國的貨物，由一六三七至一六四四年，每年只有八百至一千二百噸。¹²由于貿易順差，中國商船自巴達維亞航行返國，經常運走大量銀子。

除以巴達維亞為東方貿易基地外，自一六二四年起，“荷蘭佔據台灣，……

8 J.H. Parry, *Trade and Dominion: The European Oversea Empires in the Eighteenth Century*, London, 1971, p.74; Kristof Glamann, "The Changing Patterns of Trade," in E.E. Rich and C.H. Wilson, eds., *The Cambridge Economic History of Europe*, Vol. V, Cambridge University Press, 1977, p.210.

9 曹永和〈明末華人在萬丹的活動〉，中國海洋發展史論文集編輯委員會主編，《中國海洋發展史論文集》，（二），台北，民國七十五年，頁二一九～二四七。

10 《明史》（百衲本）卷三二五，頁二七，〈和蘭傳〉說：“國〔荷蘭〕土既富，遇中國貨物當意者，不惜厚資。故華人樂與為市。”又張燮《東西洋考》（萬曆四十五年刻印本）卷六，頁一三〇，〈紅毛番〉條說：“彼國（指荷蘭）既富，…貨有當意者，輒厚償之。故貨為紅夷所售，則價驟涌。”又參考M.A.P. Meilink-Roelofs, *Asian Trade and European Influence in the Indonesian Archipelago between 1500 and about 1630*, The Hague, 1969, p.268.

11 J.C. van Leur, *Indonesian Trade and Society: Essays in Asian Social and Economic History*, The Hague, 1967, p.198; Leonard Blussé, "Chinese Trade to Batavia during the Days of the V.O.C.," in Center for the History of European Expansion, *Inter-disciplinary Studies on the Malay World*, Paris, 1979, Archipel 18, p.195.

12 Leonard Blussé, 前引文, in *Inter-disciplinary Studies*, Archipel 18, p.205.

以台灣為根據地，俾能在國際貿易中活躍。……台灣曾在荷蘭的東方貿易中成為極為重要的轉接基地，嘗獲甚大的利益。其貿易的內容，即：自大陸運至台灣再轉販于各地荷蘭商館的物品，是絲綢、生絲、砂糖、黃金、瓷器等類；由台灣向大陸上輸出的物品，是自日本、歐洲運來的銀、銅和南海方面的胡椒、鉛、錫、香藥等類。其中生絲、絹綢和銀在交易上最為重要。”¹³據一六四九年的統計，在所有東印度商館中，台灣商館所獲純益僅次于日本商館，達467,534盾，佔獲利總額百分之二五·六，日本商館則佔百分之三八·八。但實際上日本商館獲利根源在于台灣提供了大量的生絲和絲綢等中國商品。譬如在一六三七年，從各地航行至日本的荷蘭船共十四艘，貨品總值為2,460,733盾，其中來自台灣的貨物價值便高達2,042,302盾，佔輸入總值的百分之八十五以上。¹⁴在一六四〇年前後，荷人以台灣作基地來經營的中、日貿易，其規模似乎已有過去葡人經營的澳門、長崎貿易那麼大。¹⁵

荷人佔據台灣，前後三十八年，到了一六六二年二月一日，荷人與鄭成功簽約停戰，自台灣撤退。¹⁶鄭成功收復台灣後不久逝世，由子鄭經繼承。荷人因被逐出台灣，銜恨鄭氏，于撤出台灣後不久，自巴達維亞派兵船十二艘，士兵一千二百餘人，幫助滿清政府夾攻鄭氏據有的廈門。到了一六六四年（康熙三年），荷海軍再幫助清軍夾擊鄭經，奪取廈門，鄭經被迫撤退回台。因為不能像過去那樣以台灣為基地來貿易獲利，荷人自恃有功于清，請求在中國沿海互市。清廷因為要借助荷蘭海軍來與鄭氏作戰，故雖然實行海禁，仍然特准荷蘭來華貿易。¹⁷由

13 曹永和〈從荷蘭文獻談鄭成功之研究〉，《台灣文獻》第十二卷第一期，民國五十年三月；重刊于《台灣早期歷史研究》，聯經，一九七九年，引文見頁三七四。

14 陳小沖〈十七世紀上半葉荷蘭東印度公司的對華貿易擴張〉，《中國社會經濟史研究》，廈門，一九八六年，第二期，頁九二；陳紹馨纂修《台灣省通志稿》卷二，頁九六，〈人口志人口篇〉。按在十七世紀六十年代，每兩銀等于3.5盾；到了八十年代，等于4.125盾。（參考John E.Wills, Jr., *Pepper, Guns and Parleys: The Dutch East India Company and China, 1662-1681*, Cambridge, Mass, 1974, p.27.）到了十八世紀，在一七二九年，每兩銀等于3.64盾；一七三一年，3.57盾；一七三二年3.55盾。（參考C.J.A.Jörg, *Porcelain and the Dutch China Trade*, The Hague, 1982, p.325.）

15 John E.Wills, Jr., 前引書, p.10。

16 同書, p.26。

17 張維華《明清之際中西關係簡史》，濟南：齊魯書社，一九八七，頁九七～一〇〇。

一六六二至一六六六年正月，荷蘭東印度公司派船運往福州出售的貨物，共值750,000盾有多，自福州輸出的貨物，則值1,050,000盾有多，淨利約為百分之四十。¹⁸自一六七六至一六八〇年，荷蘭東印度公司派船往福州貿易，在那裡賣出貨物共值655,771盾，在福州購買出口的貨物共值1,054,261盾，利潤為百分之六十一，共400,491盾。¹⁹其中在一六七六年，荷船運往福州的貨物，共值256,937盾；一六七七年，共值106,590盾。到了一六七八年，荷船自福州輸出的貨物，包括生絲、絲綢、黃金，共值291,184盾。²⁰

除福州外，荷蘭東印度公司又于一六七六年自巴達維亞派船往廣州貿易，船上載有價值117,488盾的貨物；同時准許其他荷蘭商人的船由巴達維亞載運貨物往廣州出賣，其中有胡椒約八千擔，價值超過140,000盾。²¹在此以前的一六七四年，又有中國商船載運價值約25,000盾的貨物，運往巴達維亞出售。²²

到了康熙二十二年（1683），滿清政府派遣提督施琅出兵平定台灣，翌年開海禁，恢復海外貿易，中、荷貿易遂進入一個新階段。由一六八四至一七一四年，共有三百五十四艘中國商船到巴達維亞貿易，其中一百一十三艘來自廈門，四十六艘來自廣州，四十六艘來自寧波，三艘來自上海，一艘來自福州。²³由一七一五至一七五四年，抵達巴達維亞的中國商船多至四百九十九艘，其中二百七十二艘來自廈門，八十一艘來自廣州，七十三艘來自寧波，十一艘來自上海。²⁴在同一時期，抵達巴達維亞的外國船舶共一千一百二十二艘，其中華船四百九十九艘，葡萄牙船（絕大部分來自澳門）二百五十五艘，兩者合共佔總數的百分之六七·二。²⁵這許多中、葡商船，主要運載中國貨物到巴達維亞出售，再由荷蘭東印度公司運銷于歐洲及亞洲其他地區。自一六八五至一七三〇年，中國商船把大量貨物運往巴達維亞，和荷人交易，在那裡造成了高度的經濟繁榮。對於華船來航

18 John E.Wills, Jr.,前引書，p.134。

19 同書，p.192。

20 同書，pp.160, 163, 166。

21 同書，p.157。

22 同書，p.151。

23 George Bryan Souza, *The Survival of Empire: Portuguese Trade and Society in China and the South China Sea, 1630-1754*, Cambridge University Press, 1986, p.136。

24 同書，pp.140-141。

25 同書，pp.133, 137。

與巴達維亞經濟繁榮的關係，在一六九〇年荷蘭東印度總督已有深刻的認識。²⁶

大批中、葡商船航行于中國沿海與巴達維亞之間，顯示後者在中、荷貿易中佔有特別重要的地位。自一七二九年開始，荷蘭東印度公司派船由本國直航廣州貿易。第一艘船于一七二八年十二月五日自荷蘭出發，船中載有各種銀幣約共值三十萬盾。該船于一七二九年八月二日抵達澳門，在廣州做完買賣後，于一七三〇年初離華，于同年七月十三日返抵荷蘭，運回茶二十七萬荷磅（一荷磅等于一·〇九英磅），絲綢五百七十疋，及瓷器若干。拍賣結果，獲淨利325,000盾，約為投資的百分之一〇六·四。²⁷其後荷船繼續自本國航行前往廣州貿易，于一七三〇年獲淨利百分之八二·六，一七三一年獲淨利百分之七四·六，一七三二年獲淨利百分之七三，一七三三年獲淨利百分之一一九，一七三四年獲淨利百分之一一七·六。²⁸關於自一七二九至一七九二年，荷蘭東印度公司船舶，由廣州直接運貨返國出賣所獲毛利，參看第二表。

根據第二表，可知中國對荷輸出的貨物，除運往巴達維亞賣給荷人，再由後者運銷往歐洲及亞洲若干地區外，自一七二九年起，又由荷船自廣州直接運回本國出售。這種華貨出口貿易，越來越發達，十八世紀中葉後，每年輸出總值約為直接通航初期的十倍，有時更多。荷蘭東印度公司經營這種貿易，利潤很大，每年毛利多在一百萬盾以上，在一七六四年更超過三百萬盾。但到了八十年代，由于第四次英、荷戰爭（1780～1784）的爆發，荷蘭海上貿易蒙受非常嚴重的影響，²⁹利潤急劇下降。

三

十七、八世紀中、荷貿易的發展，和東來荷人自歐洲帶來鉅額銀子，有密切的關係。自一四九二年西班牙政府派遣哥倫布發現美洲新大陸後，移殖到那裡去的西班牙人，發現儲藏豐富的金、銀礦（尤其是銀礦），于是投資開採，大量運回

26 Leonard Blussé, 前引文, in *Inter-disciplinary Studies*, Archipel 18, pp.207, 209.

27 Kristof Glamann, *Dutch-Asiatic Trade, 1620-1740*, The Hague, 1958, pp.230, 234.

28 C.J.A.Jörg, 前引書, p.208.

29 C.R.Boxer, *The Dutch Seaborne Empire 1600-1800*, London, 1966, pp.298-299.

第二表 一七二九至一七九二年荷蘭東印度公司自廣州運貨返國出售的毛利

年 份	貨物買價 (盾)	售貨收益 (盾)	毛利 (盾)	毛利率
1729	264,902	708,968	424,066	149.0
1730	234,932	545,839	310,907	132.4
1731	828,194	1,808,076	959,882	116.0
1732	562,622	1,237,515	674,893	120.0
1733	989,159	2,594,671	1,605,512	162.3
1734	304,450	752,693	448,243	147.3
1735	(無紀錄)			
1736	365,036	608,412	243,376	66.6
1737	597,281	1,281,426	684,145	114.9
1738	393,732	680,728	286,996	73.0
1739	525,983	897,253	371,270	70.9
1740	1,075,000	1,809,372	734,372	68.5
1741	(無紀錄)			
1742	1,043,334	1,744,928	701,594	67.6
1743	906,135	2,041,279	1,135,144	126.6
1744	995,288	2,098,663	1,103,375	110.9
1745	1,165,835	2,334,710	1,168,875	101.0
1746	1,228,130	2,538,901	1,310,771	107.3
1747	1,503,560	2,438,752	935,192	62.2
1748	1,327,821	2,364,200	1,036,379	78.1
1749	775,154	1,366,498	561,344	76.3
1750	1,366,760	2,459,670	1,092,910	80.0
1751	655,350	1,324,420	669,070	103.1
1752	1,990,480	2,956,501	966,013	48.5
1753	2,703,229	3,403,309	700,080	25.9
1754	3,480,182	3,829,805	349,623	10.1
1755	2,623,071	3,445,475	822,404	31.4
1756	2,067,312	3,978,783	1,911,471	92.6
1757	570,727	1,484,294	913,567	160.3
1758	1,195,075	2,993,712	1,798,637	150.6
1759	1,883,629	3,818,340	1,934,711	120.8

1760	1,803,274	4,408,820	2,605,546	144.5
1761	1,213,001	2,906,903	1,693,902	139.7
1762	1,965,732	4,274,053	2,308,321	117.5
1763	1,253,503	2,873,678	1,620,175	129.4
1764	3,360,627	6,455,602	3,094,975	92.3
1765	2,752,841	4,894,917	2,142,076	77.8
1766	1,373,676	2,425,749	1,052,073	76.6
1767	2,434,115	4,558,419	2,124,304	87.3
1768	2,599,217	4,583,855	1,984,638	76.4
1769	2,362,553	3,654,480	1,291,927	54.7
1770	2,405,232	4,620,000	2,214,768	92.2
1771	2,442,769	5,342,819	2,900,050	118.7
1772	2,255,148	3,976,631	1,721,483	76.3
1773	2,299,212	4,077,539	1,778,327	77.4
1774	2,274,202	3,814,822	1,540,618	67.7
1775	2,263,529	3,909,834	1,646,314	72.8
1776	2,451,597	3,666,312	1,214,715	49.6
1777	523,825	947,978	424,153	81.0
1778	754,315	1,533,120	778,805	103.3
1779	1,876,799	3,909,609	2,032,810	108.3
1780	508,781	245,802		
1781	(無紀錄)			
1782	(無紀錄)			
1783	823,802	1,221,432	397,630	48.3
1784	2,378,995	4,060,253	1,681,258	70.7
1785	2,604,895	4,416,194	1,811,299	69.5
1786	4,538,034	5,478,999	940,965	20.7
1787	2,075,796	2,240,446	164,650	7.9
1788	4,039,114	4,413,848	374,734	9.3
1789	4,327,372	5,038,283	710,911	16.4
1790	591,962	734,467	142,505	24.1
1791	1,534,680	2,668,576	1,133,896	73.9
1792	2,269,758	2,511,416	241,658	10.6

資料來源：C. J. A. Jörg, *Porcelain and the Dutch China Trade*, The Hague, 1982, pp.212-213.

本國。但這許多運抵西班牙的金、銀（以銀為多），並不能長期停留國內，由於對外貿易入超及其他因素而流出國外。約自十六、七世紀間開始，荷蘭因為對西班牙貿易出超，每年都把後者自美洲輸入的銀子，大量賺回本國。

荷人航海東來，看見亞洲銀價遠高于歐洲，便自歐運來鉅額白銀，購買香料等東方貨物，運歐出售獲利。在一六〇三年，荷蘭向東印度輸出的白銀，其價值約為輸出貨物的五倍；及一六一五年，更多至為貨物的十五倍。³⁰由一七〇〇至一七五〇年，荷向東印度輸出貨物價值，約佔輸出總值三分之一少點，輸出貴金屬（以銀為主）則佔三分之二有多。³¹有人估計，由一五七〇至一七八〇年，西班牙大帆船自美洲運銀至菲律賓，共約400百萬盾；約在同一時期，由荷蘭運往亞洲的金、銀多至590百萬盾以上。³²荷蘭東印度公司在十七世紀運往亞洲的金、銀共值125百萬盾，及十八世紀，激增至448百萬盾。³³關於該公司每十年運往亞洲的金、銀，參考第三表。

在這許多由荷蘭運往亞洲的金、銀中，銀佔絕大多數，金只佔一小部分。例如自一七二〇至一七三〇年，荷蘭東印度公司十七人董事會決議運往亞洲的貴金屬共65,956,449盾，金條只佔3,200,000盾，金幣只佔3,490,000，其餘都是銀條及各種銀幣。³³復次，我們又可根據荷蘭東印度公司十七人董事會的決議，估計該公司向亞洲輸出金、銀的數量。參考第四表。

在一七四三年出版的《荷蘭素描》（*A Description of Holland*），其隱名作者報導：荷蘭東印度公司每年向東印度輸出二、三百萬盾的金、銀，運回價值一千五、六百萬盾的東方貨物。這些貨物輸入荷蘭後，只有十四分之一至十二分之一在國內消費，其餘都運銷於歐洲其他國家，賺回更多的貨幣。這位隱名作家的話可能有些誇大，但我們由此可知，荷蘭因為長期自亞洲輸入各種貨物，大量轉運往各國出售獲利，賺取更多的金、銀，故有充分金、銀（尤其是銀）向亞洲輸

30 M.A.P.Meilink-Roelofs, 前引書, p.378。

31 Ivo Schöffer and F.S.Gaastra, 前引文, in Maurice Aymard, eds., 前引書, pp.222-223。

32 同上, p.230。

33 F.S.Gaastra, "The Dutch East India Company and Its Intra-Asiatic Trade in Precious Metals," in Wolfram Fischer, R.Marvin McNinnis and Jürgen Schneider, eds., *The Emergence of a World Economy 1500-1914: Papers of the IX International Congress of Economic History*, Wiesbaden, 1986, p.990。

第三表 一六〇二至一七九五年荷蘭東印度公司運往亞洲金、銀總值

年 份	總 值 (盾)
1602—10	5,179,000
1610—20	9,638,000
1620—30	12,479,000
1630—40	8,900,000
1640—50	8,800,000
1650—60	8,400,000
1660—70	11,900,000
1670—80	10,980,000
1680—90	19,720,000
1690—1700	29,005,000
1700—10	39,125,000
1710—20	38,827,000
1720—30	66,027,000
1730—40	42,540,000
1740—50	39,940,000
1750—60	55,020,000
1760—70	54,580,000
1770—80	47,726,000
1780—90	48,042,000
1790—95	16,168,000

資料來源：Ivo Schoffer and F. S. Gaastra, 前引文，in Maurice Aymard, ed.,
前引書，p.224。

第四表 一六〇二至一七九五年荷蘭東印度公司運往亞洲金、銀數量的估計

年 份	銀 (公 斤)	金 (公 斤)
1602—10	53,726	248
1610—20	102,816	49
1620—30	123,360	40
1630—40	89,436	147
1640—50	90,464	—
1650—60	86,352	—
1660—70	91,556	1,845
1670—80	107,524	240
1680—90	172,980	1,269
1690—1700	259,518	1,476
1700—10	334,423	3,303
1710—20	325,517	3,656
1720—30	579,425	4,701
1730—40	390,636	926
1740—50	377,240	—
1750—60	487,966	4,458
1760—70	377,631	9,503
1770—80	363,508	7,305
1780—90	459,233	1,882
1790—95	144,140	862

資料來源：F. S. Gastra, "The Export of Precious Metal from Europe to Asia by the Dutch East India Compony, 1602-1795," in J. F. Richards, ed., *Precious Metals in the Later Medieval and Early Modern Worlds*, Durham, N. C., 1983, p.475.

出。³⁴

十七、八世紀荷人東來貿易，帶來鉅額銀子，在久處於銀價高昂地區的中國商人看來，是非常強大的購買力，故後者樂于發展中、荷貿易，把銀賺取回國。明代中國流通的貨幣，本來以“大明寶鈔”為主，價值初時相當穩定。但到了中葉前後，因為發行太多，寶鈔價值低跌，以致廢棄不用，市場上改用銀作貨幣來交易。另一方面，中國銀礦蘊藏並不豐富，銀產有限。由于求過於供，銀的價值非常昂貴。故自十六、七世紀之交開始，當荷人攜帶大量白銀來東印度貿易的時候，中國商人自然努力擴展中、荷貿易，賺取白銀回國。

十七世紀初期，中國商船運載生絲、絲綢、麝香及其他商品往爪哇下港出賣，在回航時運走胡椒、檀香、象牙等貨物；因為後者價值遠不如中國貨物那麼大，貿易不能平衡，于是輸出大量銀子。故荷人雖然自歐洲運來鉅額白銀，下港市面流通的銀幣仍感缺乏，不能滿足市場交易的需要。³⁵荷蘭東印度公司在巴達維亞建立貿易根據地後，在那裡存儲大量現銀，以便“為中國貿易”(“for the China trade”)之用。³⁶到巴達維亞貿易的中國商船，由于貿易順差，自那裡返國時，經常運走鉅額銀子。因為銀子長期大量流出，到了一六五三年八月，巴達維亞市面深以交易籌碼不足為苦，政府不得不准許人民使用已被剝奪貨幣資格的錢幣來交易，同時設法限制中國商人輸出白銀。³⁷

荷人東來貿易所需的白銀，除自歐洲運來外，在十七世紀中葉前後，又通過貿易的途徑自日本取得大量白銀來加強他們的購買力。自一六二四年佔據台灣後，由于地理上的近便，荷人在那裡積極擴展對日輸出的絲貨貿易。因為貿易順差，他們把在日賺得的銀子大量運走。參看第五表。

34 C.R.Boxer, 前引書, p.280。

35 M.A.P.Meilink-Roelofs, 前引書, p.246; William S.Atwell, "International Bullion Flows and the Chinese Economy circa 1530-1650," in *Past and Present: A Journal of Historical Studies*, Oxford, May 1982, no.95, p.75; 同上作者, "Notes on Silver, Foreign Trade, and the Late Ming Economy," in *Ch'ing-shi wen-ti*, Vol. III .no.8, p.3; J.B.Harrison, "Europe and Asia," in G.N.Clark, etc., eds., *The New Cambridge Modern History*, Vol. IV (Cambridge University Press, 1970), p.654。

36 On Prakash, "Precious Metal Flows in Asia and World Economic Integration in the Seventeenth Century," in Wolfram Fischer, etc., eds., 前引書, p.89。

37 Leonard Blussé, 前引文, in *Inter-disciplinary Studies*, Archipel 18, p.205。

第五表 一六二二至一六四〇年荷蘭東印度公司自日輸出白銀總值

年 份	輸出白銀總值 (盾)
1622	410,600
1623	252,064(+)
1625	338,513(+)
1626	236,207(+)
1627	851,045
1632	643,273(+)
1633	194,803(+)
1634	849,579(+)
1635	1,403,119(+)
1636	3,012,450
1637	4,024,200
1638	4,753,800
1639	7,495,600
1640	2,080,500

資料來源：Eiichi Kato, "Unification and Adaptation, the Early Shogunate and Dutch Trade Policies." in L. Blussé and F. Gaastra, eds., *Companies and Trade*, Leiden, 1981, p.224.

又據另外一個統計，自一六四〇至一六四九年，荷人自日本輸出銀15,188,713盾；自一六五〇至一六五九年，輸出13,151,211盾；自一六六〇至一六六九年，輸出10,488,214盾。³⁸此外，根據日本小葉田淳教授的研究，自一六四八至一六六七年，荷船每年平均自日輸出銀18,750公斤。³⁹

38 Carlo M.Cipolla, *Before the Industrial Revolution : European Society and Economy, 1000-1700*, London, 1976, p.214; J.B.Harrison, 前引文, in G.N.Clark, etc., eds., 前引書, Vol.IV, p.659。

39 Atsushi Kobata, "The Export of Japanese Copper on Chinese and Dutch ships during the Seventeenth and Early Eighteenth Centuries," paper presented to 31st International Congress of Human Sciences in Asia and North Africa, Kyoto, 1983。

把第五表中荷蘭東印度公司于1625及1636年自日輸出白銀的數字作一比較，可知該公司于1636年自日輸出銀，增加至為1625年剛佔據台灣不久時的八·九倍。⁴⁰在當日荷船自台灣運銷往日本的中國貨物總值中，生絲約佔三分之二，其餘為絲綢及其他商品。⁴¹因為要收購生絲等中國貨物運往日本出售獲利，荷人自日輸出的銀子，自然有不少落入中國商人之手。根據1640年正月八日荷蘭方面的報導，荷人在台收購中國絲貨等物，一年多至用銀五百萬盾，或一百五十萬兩有多。其後到了一六五一年正月二十日，又有一個報導，說一年用銀約五十五萬盾。⁴²

荷人與華商貿易所用的白銀，除經由巴達維亞及台灣流入中國外，自1729年（荷船于1728年十二月自本國啟航）開始，荷蘭東印度公司派船由本國直航廣州，購買絲、瓷、茶等貨物，因為對華貿易入超，也運銀前往支付貨價。參看第六表。

根據第六表，可知自1729至1795年，荷船由本國直航廣州，運往廣州的銀子，在對亞洲輸出的荷金、銀總值中，初時佔百分之五多點，後來增加到佔百分之二十九。在這六十多年中，荷船自本國直接運抵廣州銀超過四千四百萬盾，或一千二百多萬兩。如果把中、葡商船自巴達維亞長期運往中國，及荷人佔據台灣時，自日本輸入的銀子都加在一起，因中、荷貿易而輸入中國的銀子，數額當然更大。蔡新在乾隆六年（1741）左右估計，由于中國貨物對荷大量輸出，“閩、廣兩省所用者皆番錢，統計兩省歲入內地約近千萬〔兩？〕，”⁴³數額

40 Eiichi Kato, "Unification and Adaptation, the Early Shogunate and Dutch Trade Policies," in L. Blussé and F. Gastra, eds., *Companies and Trade*, Leiden, 1981, pp.224, 226.

41 同上，p.222。

42 John E. Wills, Jr., 前引書，p.10。

43 《漳州府志》（台南市，民國五十四年影印本）卷三三，人物六，頁六四至六五，〈蔡新傳〉；蔡新《輯齊文集》卷四（引自許滌新、吳承明主編《中國資本主義發展史》，第一卷，《中國資本主義的萌芽》，北京，一九八五年，頁四〇七）；田汝康（十七世紀至十九世紀中葉中國帆船在東南亞航運和商業上的地位），《歷史研究》，一九五六年，第八期。又《清朝文獻通考》（修于乾隆末年）卷一六乾隆十年（1745）項下說：“福建、廣東近海之地，又多行使洋錢。……閩、粵之人稱為番銀，或稱為花邊銀。凡荷蘭、佛郎機〔葡萄牙〕諸國商船所載，每以數千萬圓計。……而諸番向化，市舶流通，內地之民咸資其利，則實緣我朝海疆清晏所致云。”

第六表 一七二八～二九至一七九五年廣州直接由荷蘭輸入銀數

年 份	廣州輸入荷銀 (盾)	亞洲輸入荷金、 銀總值 (盾)	廣州輸入荷銀佔亞洲 輸入荷金、銀的百分比
1728—29	300,000	5,356,000	5.3
1729—30	250,000	4,725,000	5.2
1730—31	725,000	4,825,000	15.0
1731—32	900,000	3,862,000	19.0
1732—33	660,000	4,250,000	13.6
1733—34	300,000	2,375,000	12.5
1756—60	3,354,000	23,554,000	14.0
1760—70	11,352,000	54,588,000	19.0
1770—80	9,876,000	47,726,000	20.0
1780—90	12,826,000	48,042,000	25.0
1790—95	4,620,000	16,168,000	29.0

資料來源：F. S. Gastra, 前引文，in J. F. Richards, ed., 前引書，pp.458-459.

可能有些誇大；但我們不能否認，當日中國因為對荷貿易出超，每年有鉅額白銀輸入這一事實。

四

荷人以巴達維亞為基地來經營東至日本、西抵波斯灣的廣大地區的貿易，他們自歐洲帶來的銀子，分別用來在亞洲各地收購貨物，並不以中國為限。但明朝中葉後，中國銀價高昂，華商看見荷人有那麼多銀子，購買力很大，自然努力擴展出口貿易，自荷人手中賺取白銀回國。中國輸出的貨物有種種的不同，而絲貨（生絲及絲綢）、瓷器及茶葉，更是中、荷貿易中比較重要的商品。

當十六、七世紀間葡、荷戰爭爆發的時候，一六〇三年二月廿五日，一艘由澳門開往印度的葡船，途經馬六甲海峽時，為荷海軍擄獲。船上載有生絲1,200包（每包重200荷磅，或225英磅），及其他貨物。其後生絲運回荷蘭，于一六〇

四年八月在阿姆斯特丹拍賣，全歐商人蜂擁而至，售價高達2,250,000盾；再加上其他貨物，共得價3.5百萬盾，約銀一百萬兩。⁴⁴于是阿姆斯特丹成為歐洲最主要的生絲市場，荷蘭東印度公司自創辦時開始，即把生絲與胡椒及其他香料並列為最能獲利的商品來經營。⁴⁵該公司于一六二一年正月在雅加達（Jacatra）購買生絲1,868荷磅（1,556斤），運往阿姆斯特丹出售，毛利為投資的百分之三百二十。又有一批在台灣採購的白絲，重1,009斤，于一六二二年在荷售出，毛利為百分之三百二十五。⁴⁶在荷蘭市場上，中國生絲要和來自波斯、孟加拉等地的生絲競爭，但在一六二四年二月廿七日阿姆斯特丹生絲價目單上，因為品質比較優良，中國產品被評價較高。⁴⁷由于地理距離較近，荷蘭自波斯等處輸入的生絲，多于自中國輸入。⁴⁸但在十七世紀三十年代，荷商運波斯生絲到阿姆斯特丹出賣，利潤為投資的百分之一百，中國生絲則高至百分之一百五十。⁴⁹

中國生絲對荷輸出，雖然因波斯、孟加拉生絲的競爭而受到限制，在東亞方面，荷人自一六二四年佔據台灣後，卻以台灣為基地來擴展對日輸出的華絲貿易。在一六二七年，荷船自台灣運往巴達維亞再轉運往荷蘭的生絲，共值560,000盾，運往日本的更多至620,000盾。⁵⁰由一六三五至一六三九年，荷船輸入日本的

44 C.R.Boxer, *Fidalgos in the Far East 1550-1770*, Oxford, 1968, pp.50-51; Kristof Glamann, 前引書, pp.112-113; 陳小沖前引文,《中國社會經濟史研究》,一九八六年,第二期,頁八四~八五;曹永和〈從荷蘭文獻談鄭成功之研究〉,《台灣早期歷史研究》,頁三八三~三八四。

45 Kristof Glamann, 前引書, p.112; Niels Steensgaard, *The Asian Trade Revolution of the Seventeenth Century: The East India Companies and the Decline of the Caravan Trade*, Chicago, 1973, p.158; K.N.Chaudhuri, *The Trading World of Asia and the English East India Company 1660-1760*, Cambridge University Press, 1978, pp.344-345。

46 Kristof Glamann, 前引書, pp.113-114; Ts'ao Yung-ho, "Chinese Overseas Trade in the Late Ming Period," in *International Association of Historians of Asia, Second Biennial Conference Proceedings*, Taipei, 1962, pp.450。

47 Kristof Glamann, 前引書, p.113; 陳小沖, 前引文,《中國社會經濟史研究》,一九八六年,第二期,頁八四~八五。

48 Kristof Glamann, 前引書, pp.116-117, 127-129。

49 M.A.P.Meilink-Roelofs, 前引書, p.263。

50 Rev. Wm. Campbell, *Formosa under the Dutch: Described from Contemporary Records*, Taipei, 1987, p.57; D.W. Davies, *A Primer of Dutch Seventeenth Century Overseas Trade*, The Hague, 1961, p.62。

華絲大量增加，每年都超過一千擔，在一六四〇年更多至二千七百擔。荷船運往日本平戶的貨物總值中，以一六三六年為例，生絲佔百分之五九·四，絲綢佔百分之二十一，兩者共佔百分之八〇·四。一六三五年後，荷船每年運往日本售賣的生絲，已經遠較葡萄牙船為多。例如一六三六年，荷船輸日的生絲多至1,422擔有多，葡船卻只有250擔。其後到了一六三九年，日本政府驅逐葡人出境，禁止葡船再到長崎貿易，過去葡人在日本華絲入口貿易中所佔的重要地位，遂為荷人及中國商人搶奪了去。⁵¹當日本大量輸入生絲的時候，荷人曾經嘗試把波斯絲運日出賣，但結果虧本；反之，他們運華絲往日本售賣，利潤卻高至百分之一百五十。荷人運銷華絲于日本，在當日是最有利的一種貿易，他們因此而賺取的利潤，遠較在亞洲其他地區經商獲得的利潤為大。⁵²因為利潤較大，荷蘭東印度公司購買到的華絲，在地域分配方面，往往優先用來滿足日本市場的需要，然後纔考慮其他地區。⁵³

荷人經營的中國絲貨貿易，除生絲外，還有絲綢或絲織品。上述一六三六年荷船運往日本平戶的華貨總值中，生絲佔百分之五九·四，絲綢佔百分之二十一。荷人在巴達維亞建立東方貿易基地後，中國商船（有時加入葡船）把生絲、絲綢運往，再由荷船轉運回國出賣。除經由台灣、巴達維亞轉運外，自一七二九年起荷蘭東印度公司派船自本國直航廣州，在那裡採購絲貨回國。參看第七、八兩表。

根據第七、八兩表，可知自一七二九年以後的半個多世紀內，荷船自廣州直接運返本國的生絲，每年多半佔不到華貨入口總值的百分之十，其中只有六年佔百分之十以上；這可能由于在荷蘭生絲市場上，華絲先後遭受波斯絲及孟加拉絲競爭的原故。反之，由于地理上的近便，荷船大量運往日本出售的生絲，幾乎全

51 Kato Eiichi, "The Japanese-Dutch Trade in the Formative Period of the Seclusion Policy: Particularly on the Raw Silk Trade by the Dutch Factory at Hirado, 1620-1640," in *Acta Asiatica*, X X X, pp.65-66; 拙著〈明中葉後中日間的絲銀貿易〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，第五十五本第四分（台北，1984），頁六四六～六四七。

52 拙著〈明清間中國絲綢的輸出貿易及其影響〉，陶希聖先生九秩榮慶祝壽論文集編輯委員會編，《陶希聖先生九秩榮慶祝壽論文集：國史釋論》，台北市，民國七十六年，頁二三一～二三七；拙著〈三論明清間美洲白銀的輸入中國〉，《中央研究院第二屆國際漢學會議論文集》（印刷中）。

53 Kristof Glamann, 前引書，p.114。

第七表 一七二九至一七九三年荷蘭自廣州輸入絲貨價值

年份	生 絲		紡織品（以絲綢為主）	
	入口值（盾）	佔華貨入口總值的百分比	入口值（盾）	佔華貨入口總值的百分比
1729			11,921	4.2
1732			18,564	3.3
1736			117,670	32.2
1737	45,332	7.6		
1739			144,567	27.5
1740			297,190	27.6
1742			140,692	13.5
1743			128,226	14.2
1744			174,244	17.5
1745	59,005	5.1	208,878	17.9
1746			205,179	16.7
1748	129,034	9.7	205,245	15.4
1749	125,384	16.2	109,889	14.2
1750	126,205	9.2	187,824	13.7
1751	123,812	9.1	314,192	22.9
1752	42,884	2.2	199,356	10.0
1753	70,826	2.6	349,813	12.9
1754	142,496	4.1	437,095	12.5
1755	143,358	5.5	406,222	15.5
1756	153,915	7.4	446,617	21.6
1757	43,478	7.6	201,138	35.3
1758	40,342	3.4	247,867	20.7
1759	123,088	6.5	163,062	8.7
1760			7,609	0.4
1761			11,830	1.0
1762	77,679	3.9	8,015	0.4

全 漢 昇

1763	193,182	10.3	86,895	4.6
1764	167,288	6.1	211,164	7.7
1765	79,140	2.9	210,394	7.6
1766	50,986	2.0	131,083	5.1
1768	147,559	5.7	288,295	11.1
1769	51,153	2.2	147,565	6.2
1770	185,329	7.7	136,332	5.7
1771	190,360	7.8	181,613	7.4
1772	112,248	5.0	209,433	9.3
1773	140,145	6.1	204,688	8.9
1774	121,702	5.3	236,390	10.4
1775	132,171	5.8	224,899	9.9
1776	201,334	8.2	265,010	10.8
1777	184,940	6.8	225,252	8.3
1778	225,791	8.0	311,058	11.0
1779	224,284	8.7	327,845	12.7
1780	230,171	9.3	294,458	11.9
1783	162,918	10.1	152,406	9.5
1784	207,623	6.5	326,011	10.2
1785	280,940	10.8	300,156	11.5
1786	372,268	8.2	344,501	7.6
1787	489,081	10.3	386,274	8.2
1788	143,764	3.6	326,334	8.1
1789	352,433	8.1	351,645	8.1
1790	39,622	5.8	209,916	30.7
1791	188,518	12.3	203,825	13.3
1792	93,013	4.1	203,486	9.0
1793	52,833	1.9	237,848	8.8

資料來源：C. J. A. Jörg, *Porcelain and the Dutch China Trade*, pp.217-220.

第八表 一七二九至一七九二年荷蘭東印度公司自廣州運絲綢返國出售的毛利

年份	絲綢疋數	買價（盾）	賣價（盾）	毛利（盾）	毛利率
1729	570	11,921	22,436	10,515	88
1740	8,450	297,190	325,149	27,959	9
1750	6,195	180,598	275,927	90,329	53
1758	5,780	228,266	255,544	27,278	8
1765	2,800	103,924	164,572	60,648	58
1776	4,669	205,125	231,702	26,577	13
1786	4,742	181,864	194,397	12,533	7
1792	3,340	136,681	147,974	11,293	8

資料來源：C. J. A. Jörg, 前引書，p.85.

部來自中國。以絲綢為主的紡織品，由廣州直接運回荷蘭，在一七三六、一七五七及一七九〇年，都佔華貨入口總值百分之三十以上，在中、荷貿易中顯然佔有相當重要的地位；但絲綢貿易的利潤似乎並不很大，這可能由于荷蘭本國絲織工業的產品，要在市場上和中國絲綢競爭的原故。

五

除絲貨外，到東方來貿易的荷人又為中國瓷器在歐洲拓展廣大的市場。

上述一六〇三年荷海軍在馬六甲海峽擄獲的葡船，船中除載運大量生絲外，又載有瓷器約重六十噸，包括大批精瓷。當一六〇四年這批貨物在阿姆斯特丹拍賣的時候，整個歐洲為之風靡，中國瓷器在歐洲市場從此名聲大震。⁵⁴歐洲人認為中國瓷器比水晶還要優美，是一種不是本地陶器所能比擬的器皿。中國瓷器所特備的優點，它那種不滲透性、潔白、具有實用的美，以及比較低廉的價格，都

54 C.R.Boxer, *Fidalgos*, pp.50-51; 同上作者, *Dutch Seaborne Empire*, p.174; T.Volker, *Porcelain and the Dutch East India Company*, Leiden, 1954, p.22; 陳小沖, 前引文, 《中國社會經濟史研究》, 一九八六年, 第二期, 頁八五; 陳萬里〈再談明清兩代我國瓷器的輸出〉, 《文物》, 一九六四年, 第十期, 頁三三。

使它很快成為歐洲人喜愛的物品。⁵⁵ 由于對中國瓷器的喜愛，歐洲人願意出高價購買，從而貿易利潤上升，故荷蘭東印度公司努力購運，以滿足歐洲市場的需要。⁵⁶

荷蘭東印度公司購運中國瓷器，主要以巴達維亞為根據地。及荷人佔據台灣，從中國大陸駛往台灣的船舶，多半運載大批瓷器。在一六三八年，台灣安平港庫存瓷器多至八十九萬件，其中一小部分運往日本，此外大部分都運往巴達維亞，再轉運往荷蘭。⁵⁷ 自一六〇二至一六五七年，荷船由巴達維亞運往歐洲的瓷器，共三百多萬件，此外又有數百萬件運銷于印尼、馬來亞、印度及波斯等地市場上。⁵⁸ 從一六〇二至一六八二年，荷蘭東印度公司輸入歐洲的瓷器，共達一千二百萬件；如加上運往亞洲其他地區的瓷器數百萬件，則在這八十年間，中國通過該公司輸出的瓷器，超過一千六百萬件。⁵⁹

荷蘭東印度公司經營中國瓷器的對歐輸出貿易，在十七世紀及十八世紀初期，主要以台灣、巴達維亞為轉接基地。自一七二九年開始，該公司開闢荷蘭、廣州間航線，在廣州瓷器市場成為最大主顧之一，⁶⁰ 中國瓷器出口貿易遂呈現出一個新局面。上述由一六〇二至一六八二年，該公司輸入歐洲的瓷器共一千二百萬件，每年平均十五萬件。及荷船自廣州直接航行返國，由一七三〇至一七八九年，共輸入瓷器42.5百萬件，每年平均七十二萬件，將近為十七世紀的五倍。⁶¹ 關於一七二九至一七九三年荷蘭自廣州輸入瓷器價值，參看第九表。

55 T.Volker, 前引書, p.225; *Dutch Seaborne Empire*, pp.174-175; 陳萬里〈宋末清初中國對外貿易中的瓷器〉,《文物》,一九六三年,第一期,頁二二。

56 T.Volker, 前引書, pp.7,225; C.R.Boxer, *Dutch Seaborne Empire*, p.174; 陳小沖, 前引文,《中國社會經濟史研究》,一九八六年,第二期,頁八五。

57 T.Volker, 前引書, p.59; 林仁川〈試論明末清初私人海上貿易的商品結構與利潤〉,《中國社會經濟史研究》,一九八六年,第一期; 同上作者,《明末清初私人海上貿易》,上海,一九八七年,頁二八二。

58 C.R.Boxer, *Dutch Seaborne Empire*, pp.174-175; T. Volker, 前引書, p.59。

59 T.Volker, 前引書, pp.48,227-228; 林仁川, 前引文,《中國社會經濟史研究》,一九八六年,第一期; 陳萬里〈宋末清初中國對外貿易中的瓷器〉,《文物》,一九六三年,第一期,頁二二。

60 C.J.A.Jörg, 前引書, p.194。

61 C.J.A.Jörg, 前引書, p.149。據同書, p.359, 荷蘭東印度公司于一七三〇至一七八九年間, 共賣出瓷器42,689,898件。

第九表 一七二九至一七九三年荷蘭自廣州輸入瓷器價值

年 份	瓷器入口值 (盾)	佔華貨入口總值的百分比
1729	30,561	10.7
1730	30,541	13.0
1731	54,222	10.3
1732	91,191	16.2
1733	89,236	19.9
1736	37,284	10.2
1737	80,024	14.4
1738	58,331	14.8
1739	37,681	7.2
1740	96,599	9.0
1742	102,535	9.8
1743	77,035	8.5
1744	67,637	6.8
1745	79,241	6.8
1746	70,175	5.7
1748	63,864	4.8
1749	38,444	4.9
1750	70,690	5.2
1751	72,745	5.3
1752	121,466	6.1
1753	94,250	3.5
1754	148,311	4.3
1755	88,511	3.4
1756	96,823	4.7
1757	14,864	2.6
1758	62,933	5.3
1759	49,455	2.6
1760	95,326	5.3
1761	41,517	3.4

全 漢 昇

1762	84,717	4.3
1763	91,472	4.9
1764	94,730	3.5
1765	104,889	3.8
1766	114,703	4.4
1768	92,910	3.6
1769	129,540	5.5
1770	132,066	5.5
1771	129,510	5.3
1772	106,305	4.7
1773	106,675	4.6
1774	124,434	5.4
1775	96,567	4.3
1776	89,784	3.7
1777	85,126	3.2
1778	131,415	4.6
1779	122,151	4.7
1780	93,460	3.8
1783	56,775	3.5
1784	104,825	3.3
1785	85,849	3.3
1786	113,526	2.5
1787	117,536	2.5
1788	127,195	3.1
1789	108,917	2.5
1790	28,271	4.1
1791	48,928	3.2
1792	42,242	1.9
1793	61,842	2.3

資料來源：C. J. A. Jörg, 前引書，pp.217-220.

根據第九表，可知荷蘭東印度公司船舶，在一七五四年自廣州直接運回本國的瓷器，價值將達十五萬盾，約為一七二九年的五倍；其後減少，但大部分時間每年都超過十萬盾。在一七三三年華貨入口總值中，瓷器曾佔百分之二十左右，其後下降；此外由巴達維亞轉運前往荷蘭的瓷器貿易仍然繼續，同時私商也被允許運瓷器回荷售賣。⁶²關於一七二九年後該公司自廣州運瓷器返國出售的毛利，及經由巴達維亞轉運瓷器返國出售的毛利，參看第十、第十一兩表。

62 C.J.A.Jörg，前引書，pp.92,191。

第十表 一七二九至一七九二年荷蘭東印度公司自廣州運瓷器返國出售的毛利

年 份	買價 (盾)	賣價 (盾)	毛利 (盾)	毛 利 率
1729	30,561	90,920	60,359	197.6
1730	30,541	101,306	70,765	232.0
1731	54,222	150,450	96,228	177.6
1732	91,191	275,020	183,829	201.6
1733	89,236	219,660	130,424	146.2
1736	37,284	83,473	46,189	123.9
1737	86,027	174,643	88,616	103.1
1738	58,331	86,443	28,112	48.2
1739	37,681	70,280	32,599	91.4
1740	100,897	216,887	115,984	115.1
1742	102,535	179,735	77,200	75.3
1743	77,039	131,997	54,962	71.4
1744	67,637	107,295	39,658	58.6
1745	79,241	124,069	44,828	56.6
1746	70,175	100,432	30,257	43.1
1748	63,864	121,917	58,053	90.0
1749	38,444	76,292	37,848	98.5
1750	70,690	128,384	57,694	81.6
1751	34,793	73,519	38,726	111.4
1752	121,466	157,964	36,498	30.0
1753	94,250	167,204	72,954	77.5
1754	148,311	234,345	86,034	58.0
1755	88,511	148,655	60,144	68.0
1756	96,823	142,444	45,621	47.1
1757	14,864	49,357	34,493	232.6
1758	62,933	206,013	143,080	227.8
1759	49,455	145,684	96,229	194.9
1760	95,326	256,900	161,574	169.8

1761	41,517	118,084	76,567	184.5
1762	84,717	235,045	150,328	177.6
1763	60,836	166,642	105,806	174.2
1764	125,365	314,040	188,675	150.6
1765	104,889	254,017	149,128	142.2
1766	114,703	230,901	116,198	101.3
1768	92,910	209,641	116,731	125.8
1769	129,540	240,309	110,769	85.5
1770	132,066	234,537	102,471	77.6
1771	129,510	217,636	88,126	68.1
1772	106,305	169,582	63,277	59.3
1773	106,675	162,408	55,733	52.2
1774	124,434	200,380	75,946	61.0
1775	96,567	138,228	41,661	43.2
1776	89,784	165,088	75,304	83.9
1777	85,126	170,967	85,841	100.9
1778	68,267	135,681	67,414	98.8
1779	86,857	146,961	60,104	69.2
1783	27,896	52,226	24,320	87.7
1784	75,129	133,324	58,195	77.5
1785	85,849	122,407	36,558	42.6
1786	113,526	132,527	19,001	16.7
1787	40,684	59,013	18,329	45.1
1788	127,195	119,584		
1789	57,819	52,808		
1790	28,271	44,956	16,685	59.0
1791	21,204	32,765	11,561	54.5
1792	44,242	50,914	8,672	20.5

資料來源：C. J. A. Jörg, 前引書，pp.221-223.

第十一表 一七三五至一七四五年荷蘭東印度公司自巴達維亞運瓷器返國出售的毛利

年 份	買價 (盾)	賣價 (盾)	毛利 (盾)	毛 利 率
1735	54,426	102,550	48,124	88.5
1736	35,047	56,971	21,924	62.8
1737	26,550	26,719	169	0.6
1738	24,238	14,706		
1740	4,298	9,713	5,475	127.4
1741	32,105	47,578	15,473	48.2
1742	21,010	37,332	16,322	77.7
1743	33,235	50,850	17,615	53.0
1745	24,154	41,386	17,232	71.4

資料來源：C. J. A. Jörg, 前引書，p.224.

根據以上兩表，可知在一七二九年開始的半個多世紀內，荷船自廣州直接運瓷器回國出賣，在一七五七年毛利率超過百分之二百三十二，在一七二九至一七九二年每年平均超過百分之八十五；其中某幾年毛利率較低，則或由于瓷器在運輸途中受損，或由于第四次英、荷戰爭爆發的原故。⁶³和由巴達維亞運瓷器回荷出售比較，由廣州直接販運的毛利率顯然較高，這可能因為由廣州直航返國，中間人費用的負擔可以減輕的原故。

六

除絲、瓷外，近代中國茶葉的對歐輸出貿易，在歐洲各國商人中，首先由荷人經營。早在一六〇七年，已有荷人自澳門購運茶葉往下港，據說這是歐洲人在東亞購運茶葉的首次紀錄。荷蘭東印度公司于一六一〇年首先運茶往歐洲，比英國東印度公司于一六六九年纔第一次運茶赴英出賣，要早半個多世紀。荷人獨佔對歐輸出的華茶貿易，他們運茶回國，約于一六三五年轉運往法國出賣，于一六

63 同書，p.134。

四五年運銷于英國，于一六五〇年運銷于德國、斯堪的納維亞。⁶⁴

當華茶最初運抵歐洲的時候，因為價格昂貴，只有富人纔買得起來飲用，被認為是一種奢侈品。其後飲茶風氣自荷蘭傳播至法、德、英等國，在一六六〇年倫敦的咖啡室有茶供應，到了十七世紀末期已經成為歐洲街頭的大眾飲品。⁶⁵為著要滿足歐洲人日益增加的需要，荷蘭東印度公司在巴達維亞大量收購華茶，運歐出售。由十七世紀九十年代至一七一九年，中國及葡萄牙船運茶往巴達維亞，每年平均五、六百擔；由一七二〇至一七二三年，由澳門葡船運往，每年二、三千擔；由一七二四至一七二九年，由中、葡船運往，每年一千五百餘擔至四千擔，再由荷船轉運回國。⁶⁶由一七一六至一七二八年，荷蘭東印度公司十七人董事會每年命令巴達維亞採購華茶，數額增加十倍。⁶⁷一七三〇年夏，一位英國商船的商業事務負責人，在巴達維亞報導，那裡有來自廣州、廈門及舟山的商船二十艘，來自澳門的商船六艘，共運到華茶二萬五千擔，其中五千五百擔由當地人士消費，已經夠用，此外全部轉運往歐洲出賣。這個報導可能有些誇大，但當日荷人在巴達維亞經營華茶貿易的規模之大，卻是不容否認的事實。

除在巴達維亞收購華茶，轉運回荷出售外，上文說過，荷蘭東印度公司于一七二九年（第一艘船于一七二八年十二月出發）開始，派船由本國直航廣州，購買茶葉及其他貨物，結果運回茶二十七萬荷磅，及絲綢、瓷器等物。貨物拍賣所得，淨利為投資的一倍有多。此後繼續派船自廣州購運回荷出賣。關於一七二九至一七九三年荷蘭由廣州輸入茶葉的價值及出售的毛利，參考第十二及十三兩表。

64 T.Volker, 前引書, pp. 48-49; G.B.Masefield, "Crop and Livestock," in E.E.Rich and C.H.Wilson, eds., *The Cambridge Economic History of Europe*, Vol. IV (Cambridge University Press, 1967), pp.297-298。又 Walter Minchinton, "Patterns and Structure of Demand 1500-1750," in Carlo M.Cipolla, ed., *The Fontana Economic History of Europe: The Sixteenth and Seventeenth Centuries*, Glasgow, 1974, p.126, 說荷蘭東印度公司于一六〇九年第一次自中國運茶往歐洲。

65 T.Volker, 前引書, p.49; C.R.Boxer, *Dutch Seaborne Empire*, p.177。

66 George Bryan Souza, 前引書, pp.145-146。

67 Kristof Glamann, 前引書, pp.220-221。

第十二表 一七二九至一七九三年荷蘭自廣州輸入茶葉價值

年 份	茶葉入口值 (盾)	佔華貨入口總值的百分比
1729	242,420	85.1
1730	203,630	86.7
1731	330,996	63.1
1732	397,466	70.7
1733	336,881	75.2
1736	201,584	55.3
1737	410,882	68.8
1738	283,452	72.0
1739	290,461	55.2
1740	590,328	54.9
1742	719,462	69.0
1743	630,590	69.6
1744	694,759	69.8
1745	731,356	62.7
1746	875,529	71.3
1748	897,442	67.6
1749	483,317	62.4
1750	960,403	70.3
1751	823,435	60.1
1752	1,564,114	78.6
1753	2,110,708	78.1
1754	2,722,870	78.3
1755	1,951,440	74.4
1756	1,351,450	65.4
1757	279,901	49.0
1758	777,409	65.1
1759	1,486,611	78.9
1760	1,614,841	89.6
1761	1,037,991	85.6

1762	1,615,976	84.1
1763	1,427,968	76.1
1764	2,093,534	76.5
1765	2,199,097	79.9
1766	2,087,036	80.8
1768	1,829,786	70.4
1769	1,864,660	78.9
1770	1,777,256	73.9
1771	1,740,889	71.3
1772	1,632,644	72.4
1773	1,657,285	72.1
1774	1,608,419	70.8
1775	1,625,045	71.8
1776	1,723,870	70.3
1777	2,028,413	75.1
1778	1,970,198	69.5
1779	1,744,791	67.6
1780	1,738,936	70.4
1783	1,076,991	67.1
1784	2,255,619	70.9
1785	1,768,428	67.9
1786	3,342,391	73.7
1787	3,435,415	72.5
1788	3,171,942	78.5
1789	3,316,479	76.7
1790	367,316	53.7
1791	1,017,519	66.3
1792	1,821,461	80.2
1793	2,150,190	79.2

資料來源：C. J. A. Jörg, 前引書，pp.217-220.

第十三表 一七二九至一七九二年荷蘭東印度公司自廣州運茶葉返國出售的毛利

年 份	買價 (盾)	賣價 (盾)	毛利 (盾)	毛 利 率
1729	242,420	598,101	355,681	147
1733	336,881	988,510	651,629	194
1739	290,461	603,022	312,561	108
1744	694,759	1,715,120	1,020,361	147
1749	483,317	919,585	436,268	90
1754	2,722,870	2,920,334	197,464	7
1758	777,409	2,303,340	1,525,931	196
1765	2,199,097	4,050,797	1,851,700	84
1776	1,723,870	2,541,055	817,185	47
1785	1,768,428	3,033,436	1,265,008	72
1792	1,821,461	2,110,780	289,319	16

資料來源：C. J. A. Jörg, 前引書，p.81.

根據第十二、十三兩表，可知荷蘭東印度公司船于一七二九年自廣州販運茶葉回國，其價值為二十四萬餘盾，到了一七五四年增加至二百七十餘萬盾，其後在一七八六至一七八九年，每年都超過三百萬盾；在華貨入口總值中，一七二九年茶佔百分之八五·一，一七六〇年佔百分之八九·六，其他年份多半佔百分之七十以上，成為輸荷華貨價值最大的商品。華茶運荷出售獲得的毛利，多時高達將近為投資的兩倍，但在一七五四年卻低至為投資的百分之七，這是因為在此年以前華茶加倍輸入，市場供過於求，價格劇跌的原故；⁶⁸其後到了八十年代，因為受到第四次英、荷戰爭的影響，華茶貿易的毛利率也下降。

一七二九年後華茶除由廣州直接運荷出售外，過去荷船由巴達維亞轉運返國的華茶貿易仍然繼續進行。⁶⁹自一七三九年起，華茶已經成為荷蘭東印度公司船舶自東方運返歐洲的價值最大的商品。到了一七四〇年，該公司自東方輸入總值

68 C.J.A.Jörg, 前引書，p.33。

69 同書，p.28。

中，華茶和咖啡約佔四分之一。⁷⁰

自十七世紀初葉開始，華茶的輸歐貿易，曾經長期為荷人壟斷，英國東印度公司要晚幾十年纔運第一批華茶回英售賣。其後兩國互相競爭，到了十八世紀三十年代，荷人購買華茶數量，仍然有幾年多過英國。⁷¹可是後來形勢轉變，到了一七八七年，共有八十三艘外國船舶抵達廣州購運茶葉，其中英國東印度公司船多至二十九艘，英國私商的船多至三十一艘，而荷船只有五艘。到了一七八九年，荷方承認不再是歐洲市場上的華茶最大供應者，其地位為英國取而代之。⁷²在一八〇二至一八〇三年，英船在廣州購運茶葉總值，多至為荷蘭及歐洲其他國家商船合起來的六至七倍。⁷³

七

荷人于十六、七世紀之交到東方來，以巴達維亞為根據地，經營日本、波斯灣間廣大地區的貿易。荷蘭水道交通方便，商業發達，和西班牙貿易保持長期出超的記錄，把西班牙自美洲輸入的金、銀（尤其是銀）大量賺回本國。荷人在歐、亞間往來貿易，發現銀在亞洲的購買力遠較在歐為大，每艘向東方航行的船都載運鉅額白銀，以便貿易獲利。這在生活在銀價高昂社會的中國商人看來，是非常強大的購買力，故自中國開往東印度的商船，運載大量貨物賣給荷人，把後者手中持有的銀子，賺取回國。

中國商人賣給荷人的貨物，有種種的不同，而絲貨、瓷器及茶葉，尤其重要。自十七世紀初開始，中國瓷器之所以能大量運往歐洲，在那裡開拓廣大的市場，主要是荷人的貢獻。中國茶葉對歐洲的輸出貿易，在歐洲各國商人中，荷人

70 C.R.Boxer, *Dutch Seaborne Empire*, p.177; Kristof Glamann. "European Trade 1500-1750", in Carlo M.Cipolla, ed., 前引書, p.447。

71 J.H.Parry, 前引書, p.85; George Bryan Souza, 前引書, p.147。

72 C.J.A.Jörg, 前引書, p.43, 按英國東印度公司于一七六〇至一七六四年，每年平均自中國輸英的茶葉量為42,065擔；于一七八五至一七八九年，增加至138,417擔；于一七九五至一七九九年，為152,242擔；于一八〇〇至一八〇四年，激增至221,027擔。（嚴中平等輯，《中國近代經濟史統計資料選輯》，科學出版社，一九五五年，頁一五。）

73 C.Northcote Parkinson, *Trade in the Eastern Seas, 1793-1813*, Cambridge University Press, 1937, p.93。

最早經營，曾長期壟斷華茶輸歐貿易，英國東印度公司要晚幾十年纔首次運茶赴英出賣。自一七三九年開始，華茶成為荷蘭船舶每年自東方運歐的價值最大的商品。中國生絲對荷輸出，雖然由于波斯、孟加拉生絲的競爭而受到限制，在東亞方面，荷人佔據台灣後，卻以台灣為基地來發展對日本出口的華絲貿易。

荷人雖然要花費許多銀子在東方收購貨物，但把這些貨物運回荷蘭，除一小部分在本國消費外，大部分轉運往歐洲其他國家出售獲利，換取更多的銀子，故能源源不絕的運銀往東方去。而且，當日本盛產白銀的時候，荷人在台灣擴展華絲對日輸出貿易，賺到鉅額銀子，也增強他們的購買力。荷人在歐洲、日本做買賣獲得的銀子，分別用來在亞洲廣大地區收購貨物，並不以中國為限，但中國物產豐富，輸出能力很大，華商自然通過貿易的出超，使荷人手中持有的銀子源源流入中國，潤滑了中國商業的輪子。由于中、荷貿易的發達，中國造船、航運及其他與出口貿易有關的工商業，因投資規模擴大而利潤增加，使更多人口得到就業的機會，從而造成滿清盛世的經濟繁榮。

（本文於八十年八月十五日通過刊登）