

郭店楚墓竹簡〈唐虞之道〉新釋

周鳳五*

一九九三年，湖北荊門郭店一號楚墓出土大批竹簡，經整理者復原為《老子》、《太一生水》以及《緇衣》、《五行》、《魯穆公問子思》、《窮達以時》、《性自命出》等十六種先秦道家與儒家的古籍；其中《唐虞之道》竹簡二十九枚，七百零六字，內容闡釋唐堯、虞舜尊賢禪讓之說，不見於傳世文獻，為戰國中晚期儒家的佚籍。

本文以一九九八年五月出版的《郭店楚墓竹簡》一書的釋文為基礎，對竹簡的疑難奇字重加考釋，並根據新釋文字調整竹簡的編連。此外，更隨文論述《唐虞之道》的作者與寫作的時代，指出簡文的若干用語與《孟子》雷同，簡文的若干字體具有齊、魯的特徵，簡文有闡述《尚書》的文句，簡文有「稷下學派」的色彩等；從而推論《唐虞之道》當出自孟子一派，其中心思想屬儒家，其具體的時代背景則為燕王噲與燕相子之禪讓一事。

關鍵詞：唐虞之道 禪而不專 尊賢 知命 六帝

* 臺灣大學中國文學系

郭店一號楚墓出土竹簡〈唐虞之道〉共七百零六字（含合文六字），經《郭店楚墓竹簡》（以下簡稱《郭簡》）一書初步整理後，大體可以通讀，唯部分疑難字未能辨識，且竹簡編序仍待商榷。本文擬以《郭簡》為基礎提出個人的淺見。首先根據新釋文字與新編簡序將簡文依文意分段，然後加注說明改正的理由；釋文採寬式，一般通假字直接寫作破讀字，如簡一：「湯吳之道」逕作「唐虞之道」，簡四：「教民又尊」逕作「教民有尊」，簡一五：「天地又之」逕作「天地佑之」；竹簡殘斷缺字用方格表示，補字加方括弧；除非涉及文字考釋或字形結構的討論，盡量不摹寫古文，以方便排版與閱讀。希望大家不吝指教。

一、釋文

唐虞之道，禪而不專（1）；堯舜之王，利天下而弗利也。禪而不專，聖之盛也；利天下而弗利（2），仁之至也，古昔賢人聖者如此。身窮不慍（3），約而弗利（4），躬身仁矣（5）；必正其身（6），然後正世，聖道備矣。故唐虞之□□（7）也。

夫聖人上事天，教民有尊也；下事地，教民有親也；時事山川，教民有敬也；親事祖廟，教民孝也；大學之中，天子親齒，教民悌也（8）；先聖與後聖，考後而續先（9），教民大順之道也。堯舜之行，愛親尊賢。愛親故孝，尊賢故禪。孝之殺（10），愛天下之人；禪之重（11），世無隱德。孝，仁之冕也；禪，義之至也。六帝興於古（12），咸由此也（13）。

愛親忘賢，仁而未義也；尊賢遺親，義而未仁也。古者虞舜篤事瞽瞍（14），乃式其孝（15）；忠事帝堯，乃式其臣。愛親尊賢，虞舜其人也。禹治水，益治火，后稷治土，足民養（16）【也；契】□□禮，夔守樂（17），遜民教也；咎繇入用五刑，出式兵革（18），罪輕法（19）□□□□用威，夏用戈，征不服也。愛而征之，虞、夏之治也；禪而不專，義恆□治也（20）。

古者堯生於天子而有天下，聖以遇命，仁以逢時。未嘗遇【命而】（21）替於大時（22），神明慍（23），縱天地佑之，縱仁聖可舉，時弗可及矣。夫古者舜居於草茅之中而不憂，升為天子而不驕。居草茅之中而不憂，知命也；升為天子而不驕，不重也。逮乎大人之興微也（24），今之式於德者，未（25）

年不忒（26），君民而不驕，卒王天下而不疑。方在下位，不以匹夫為輕；及其有天下也，不以天下為重。有天下弗能益，無天下弗能損，極仁之至，利天

下而弗利也。禪也者，上德授賢之謂也。上德，則天下有君而世明；授賢，則民興教而化乎道。不禪而能化民者，自生民未之有也（27）。

異乎脂膚血氣之情（28），養性命之正，安命而弗夭，養生而弗傷。知【養性命】之正者（29），能以天下禪矣。古者堯之舉舜也，聞舜孝，知其能養天下之老也；聞舜悌，知其能事天下之長也（30）；聞舜慈乎弟，【知其能】□□□爲民主也（31）。故其爲瞽瞍子也，甚孝；其爲堯臣也，甚忠；堯禪天下而授之，南面而王天下，甚君。故堯之禪乎舜也，如此也。

古者聖人廿而冠（32），卅而有家，五十而治天下，七十而致政。四肢倦惰，耳目聰明衰（33），禪天下而授賢，退而養其生，此以知其弗利也。《虞詩》（34）曰：「大明不出（35），萬物咸隱（36）。聖者不在上，天下必壞。」治之至，養不肖（37）；亂之至，滅賢。仁者爲此進（38）

如此也。（39）

二、注釋

（1）禪而不專：禪，《郭簡》以爲簡文从「彳」从「番」从「壬」，義爲禪讓。¹此說釋義可從，但形、音仍待補證。「禪」字本篇凡十二見，字形略有出入，大致可分爲三種：𡗗（簡一、簡七、簡八、簡二二、簡二六）；𡗘（簡一、簡七、簡一三、簡二四、簡二五）；𡗙（簡二〇、簡二一），第三種从辵，當是義符，其餘二種下半所从乃「止」形之訛。此字上端不易辨識，但同墓所出的《五行》簡三二有「中心悅堿，遷於兄弟」一語，裘錫圭參校馬王堆帛書《五行》，讀作「中心悅施」即「中心悅之焉」，²其說可從。《五行》「堿」字从土，番聲。³番，古音滂母元部；施，章母元部，音近可通。本篇「禪」字也當从「番」，唯左上角省去一點，字形小有訛變。此字从辵，番聲，讀作「禪」是音近假借。禪，禪母元部，與「番」滂母元部音近可通。許慎則以「嬪」爲禪讓的本字。《說文》十二下，女部「嬪」字云：「緩也，从女，亶聲。一曰傳也。」⁴緩即緩，其義與本題無關，暫置不論；至於「傳也」之訓，則正是禪讓

¹ 《郭簡》，頁158，注二。

² 《郭簡》，頁153，注四。

³ 此字亦可析作从里，采聲。番字从采聲，字形的分析雖不相同，字音並不改變。

⁴ 段玉裁，《說文解字注》（臺北：藝文印書館，1957），頁621。

義。段注：「《孟子》：『孔子曰：唐、虞禪，夏后、殷、周繼』。依許說，凡禪位字當作嬪，禪非其義也，禪行而嬪廢矣。」據《說文》：「禪，祭天也。」⁵知段說可從。朱駿聲也指出：「《漢書·律歷志》：『堯嬪天下』，〈王莽傳〉：『拜受金匱神嬪』。或作『禪』者，亦借字。」⁶段、朱二家引證確鑿，其說可從。專，簡文作𡗗，〈郭簡〉讀作「傳」而無說。按，當讀作「專」，指專擅、獨占。禪而不專，即禪讓而不獨占，亦即傳賢不傳子；若傳子則政權由一家一姓獨占，不得稱之為禪讓。且禪（嬪）字本訓「傳」，已見上引段、朱之說，簡文若讀作「禪而不傳」，則語意矛盾。再就字形考察，楚文字「傳」皆从辵，如〈王命龍節〉：「王命命傳質」字作𡗗，〈王命虎符〉同。⁷同墓所出〈語叢四〉：「若兩輪之相轉」亦作此形。⁸簡文「專」字从彳，與从辵之字有別，不可混淆。

（2）利天下而弗利：簡文「利」下有「也」字，蒙上而衍，當刪。

（3）身窮不慍：慍，簡文从里，勻聲，⁹《郭簡》讀作「均」而無說。按，當讀作「慍」。勻，古音餘母真部；慍，影母文部；真、文旁轉可通。《論語·衛靈公》：「在陳絕糧，從者病，莫能興。子路慍見曰：『君子亦有窮乎？』」子曰：『君子固窮，小人窮斯濫矣。』」¹⁰子路所言，正可謂「身窮而慍」。《論語·學而》：「子曰：『學而時習之，不亦說乎？有朋自遠方來，不亦樂乎？人不知而不慍，不亦君子乎？』」¹¹可以移作簡文「身窮不慍」的注腳。

（4）約而弗利：約，《郭簡》摹寫古文字形而無說。按，字从又，𠂇聲，聲符即「勻」字。〈中山王響鼎〉：「與其溺於人也，寧溺於淵」，「溺」字从水，勻聲，作𡗗。勻，古音禪母藥部；溺，泥母藥部，二字音近可通。¹²簡文

⁵ 段玉裁，《說文解字注》，一上示部，頁7。

⁶ 朱駿聲，《說文通訓定聲》（臺北：藝文印書館，1975），乾部「禪」字，頁758。

⁷ 〈王命龍節〉見《殷周金文集成》冊一八，頁346-349。〈王命虎符〉，見同上，頁345。

⁸ 《郭簡》，頁219，注一九，引裘錫圭說讀作「相轉」。按，考察《郭簡》各篇用字，似以𡗗為傳，為轉；以𡗗為專；以𡗗為禪，三字區別井然。另有𡗗字，即𡗗，亦訓轉，為楚方言。

⁹ 或从田，均聲亦可。

¹⁰ 《十三經注疏》七：《論語》（臺北：宏業書局，1970），總頁5465。

¹¹ 《十三經注疏》七：《論語》，總頁5333。

¹² 參考張政烺，〈中山王響壺及鼎銘考釋〉，載《古文字研究》第一輯（北京：中華書局，1979），頁222。

此字以勻爲聲符，讀作「約」。另外，〈語叢四〉簡二三、簡二四云：「士有謀友，則言談不 」，裘錫圭疑末一字當釋「勻」，讀爲「弱」，可從。《論語·里仁》：「子曰：『不仁者不可以久處約，不可以長處樂。』」皇疏：「約，猶貧困也。」¹³ 簡文此二句謂古代的賢仁聖者身處窮乏而不慍怒，遭遇窘困而不自利。「弗利」二字，上文屢見，意謂不自利，不求利己。《管子·版法解》：「凡所謂能以所不利利人者，舜是也。舜耕歷山，陶河濱，漁雷澤，不取其利，以教百姓，百姓舉利之，此所謂能以所不利利人者也。」¹⁴ 可以移作簡文此句的注腳。《呂氏春秋·貴公》：「伯禽將行，請所以治魯。周公曰：『利而勿利也。』」高注：「務在利民，勿自利也。」¹⁵ 《史記·五帝本紀》：「堯知子丹朱之不肖不足授天下，於是乃權授舜。授舜，則天下得其利而丹朱病；授丹朱，則天下病而丹朱得其利。堯曰：『終不以天下之病而利一人。』而卒授舜以天下。」¹⁶ 可以參看。

(5) 躬身仁矣：簡文「躬身」二字合文，但未加合文符，《郭簡》依字讀作「躬」，又誤以「歎」字爲「嘻」，且不識「𠂔」字爲「必」，於是全句誤成「躬仁嘻𠂔正其身」，遂不可理解。裘錫圭以爲「歎」與「矣」上古音極近，當讀爲「矣」，¹⁷ 其說可從。但讀「躬身」爲「窮」，以爲屬上讀，則全句作：「身窮不均，而弗利窮，仁矣。」仍不可通。

(6) 必正其身：必，簡文作「𠂔」，从才，匕聲。裘錫圭以爲从才聲，似有始義。¹⁸ 按，必，古音幫母質部；匕，幫母脂部；二字雙聲，脂、質對轉可通。簡文此句讀作「必正其身，然後正世」，即《禮記·大學》「身脩而后家齊，家齊而后國治，國治而后天下平」¹⁹ 之意。乃孔門修齊治平一貫之道。必字作「𠂔」，《郭簡》屢見，如本篇簡二八：「聖者不在上，天下𠂔壤」讀作「天下必壤」；〈語叢三〉簡一六：「所不行，益；𠂔行，員」讀作「必行，損」；²⁰

¹³ 《論語集解義疏》卷二〈古經解彙函〉（臺北：鼎文書局，1974），冊四，總頁1880。

¹⁴ 顏昌曉，《管子校釋》（長沙：嶽麓書社，1996），頁515。

¹⁵ 《呂氏春秋》（臺北：藝文印書館，1951），頁34。

¹⁶ 《史記會注考證》（臺北：藝文印書館，1980），頁29。

¹⁷ 《郭簡》，頁159，注六。

¹⁸ 《郭簡》，頁159，注六。

¹⁹ 《十三經注疏》四：《禮記》（臺北：宏業書局，1970），總頁3629。

²⁰ 《郭簡》，頁209。

又，簡六〇：「豐𡗗兼」讀作「禮必兼」；²¹〈忠信之道〉：「至信如時，𡗗至而不結」讀作「必至而不結」。²² 以上各例若以「始」義讀之，均扞格難通。

(7) 故唐虞之□□□：此簡下端殘斷，估計缺三字，「之」下殘餘筆畫隱約似「道」字上端。考察上下文意，此句似可臆補為「故唐虞之道如此」，下接簡四「也」字，則語氣完足。

(8) 大學之中，天子親齒，教民悌也：《大戴禮記·保傳》所述與簡文本節關係密切，抄錄於下，以供參考：「及太子少長，知妃色，則入於小學。小者，所學之宮也。〈學禮〉曰：『帝入東學，上親而貴仁，則親疏有序，如恩相及矣。帝入南學，上齒而貴信，則長幼有差，如民不誣矣。帝入西學，上賢而貴德，則聖智在位，而功不匱矣。帝入北學，上貴而尊爵，則貴賤有等，而下不踰矣。帝入太學，承師問道，退習而端於太傅，太傅罰其不則而達其不及，則德智長而理道得矣。』此五義者既成於上，則百姓黎民化輯於下矣。學成治就，此殷周之所以長有道也。」²³ 按，「入於小學」云云，《漢書·賈誼傳》與《新書·保傳》均作：「入於學，學者，所學之官也」，知此二「小」字出於訛衍，而東、西、南、北四學實即大學。²⁴ 簡文「大學之中，天子親齒」，即〈保傳〉「帝入南學，上齒而貴信」；簡文「教民悌也」即〈保傳〉「則長幼有差」，兩相參照，若合符節。此外，相關的文字又見於《禮記·祭義》：「祀乎明堂，所以教諸侯之孝也；食三老五更於大學，所以教諸侯之弟也；祀先賢於西學，所以教諸侯之德也；耕藉，所以教諸侯之養也；朝覲，所以教諸侯之臣也；五者，天下之大教也。食三老五更於大學，天子袒而割牲，執醬而饋，執爵而醕，冕而總干，所以教諸侯之弟也。是故鄉里有齒，而老窮不遺，強不犯弱，眾不暴寡，此由大學來者也。天子設四學，當入學而大子齒。」²⁵ 又〈文王世子〉：「行一物

²¹ 《郭簡》，頁212。

²² 《郭簡》，頁163。

²³ 王聘珍，《大戴禮記解詁》（北京：中華書局，1983），頁51。

²⁴ 參考孫詒讓，《大戴禮記輯補》（濟南：齊魯書社，1988），頁190。

²⁵ 《十三經注疏》四：《禮記》，總頁3470。類似的文字還見於《禮記·樂記》：「散軍而郊射，左射狸首，右射騶虞，而貫革之射息也；裨冕搢笏，而虎賁之士說劍也；祀乎明堂，而民知孝；朝覲，然後諸侯知所以臣；耕藉，然後諸侯知所以敬。五者，天下之大教也。」同書，總頁3343。按，《隋書·音樂志》引沈約說以為〈緇衣〉出於子思，〈樂記〉出於公孫尼子；但孔穎達《禮記正義》引劉焯說則以為〈緇衣〉亦出於公孫尼子。由各篇相關文字看來，二家學術可能頗有關係。錄此以待進一步探討。

而三善皆得者，唯世子而已，其齒於學之謂也。故世子齒於學，國人觀之，曰：『將君我，而與我齒讓，何也？』曰：『有父在，則禮然。』然而眾知父子之道矣。其二曰：『將君我，而與我齒讓，何也？』曰：『有君在，則禮然。』然而眾著於君臣之義也。其三曰：『將君我，而與我齒讓，何也？』曰：『長長也。』然而眾知長幼之節矣。故父在斯爲子，君在斯謂之臣，居子與臣之節，所以君君親親也。故學之爲父子焉，學之爲君臣焉，學之爲長幼焉。」²⁶ 但此處所載，入於大學者乃世子而非天子，與簡文及《大戴禮》所說不同，錄以備考。

(9) 先聖與後聖，考後而續先：《郭簡》讀作：「先聖與後聖考，後而退先。」而無說。²⁷ 按，「考」字簡文下半與「孝」字近似而有別；前者作兩橫一豎，後者从「子」，其橫畫左右末端微微向上，《郭簡》釋「考」可從，唯當屬下讀。續，簡文圖版不清晰，《郭簡》隸定作退而無說。按，字从𠂔，聲符似是「𠂔」，即庶聲。²⁸ 若此說可從，則疑當讀作「續」。庶，古音書母魚部；續，邪母屋部，二字旁對轉可通。簡文似謂成就後聖之事，承續先聖之志，即所以教導人民大順之道也。此處先與後、考與續互文見義。²⁹ 《孟子·離婁下》：「舜生於馮諸，遷於負夏，卒於鳴條，東夷之人也。文王生於岐周，卒於畢郢，西夷之人也。地之相去千有餘里；世之相後也，千有餘歲。得志行乎中國，若合符節，先聖後聖，其揆一也。」³⁰ 先秦文獻以「先聖」與「後聖」並舉者並不多見，此句透露的先秦儒家的門派特徵值得注意。郭簡《老子》三種爲儒家改定與節選的本子，〈太一生水〉爲儒家學者雜採楚國太一信仰與稷下道家思想對《老子》的宇宙論所作的新詮釋，二者雖然出於道家，但已經受到儒家學者的改造，³¹ 其餘儒家典籍自〈緇衣〉以下均與子思或孟子有關。子思倡言「五行」之說，孟

²⁶ 《十三經注疏》四：《禮記》，總頁3044。

²⁷ 《郭簡》，頁157。

²⁸ 此字承荊州博物館彭浩館長出示工作照片，得以仔細審諦、摹寫，謹誌謝忱。惜照片仍不清晰，無法確認。

²⁹ 參考楊樹達，《中國修辭學》（上海：上海古籍出版社，1983），第七章「參互」，頁99-113。

³⁰ 《十三經注疏》七：《孟子》（臺北：宏業書局，1970），總頁5921。

³¹ 參考周鳳五，〈郭店竹簡太一生水研究〉，待刊稿。《老子》以道爲萬物的本體，而〈太一生水〉則以水爲萬物之原，其說與出於稷下道家的《管子·水地》相同。關於稷下道家，參考楊寬《戰國史》（臺北：臺灣商務印書館，1997），第十章。張秉楠，《稷下鈞沈》（上海：上海古籍出版社，1991）。

子受業於子思之門人，從而和之而見非於荀卿，可見思、孟學術思想有其傳承淵源與共同的傾向。³² 馬王堆帛書〈五行〉出土已可略窺其端緒，至《郭簡》而真相日益顯白。尤其重仁義、尊堯舜、安命以及心性論等特徵，³³ 見於〈忠信之道〉、〈唐虞之道〉、〈窮達以時〉、〈性自命出〉、〈成之聞之〉、〈尊德義〉、〈六德〉諸篇，不但與《孟子》雷同，且大段排比，文氣雄健也極為神似。再如〈魯穆公問子思〉一篇，正色極言，直批國君之逆鱗，與《孟子·梁惠王》頗有異曲同工之妙，凡此皆可見孟子早年實深受子思學風的浸染。不過，應當指出，本篇專論「禪讓」之道，除表現其學派的主張之外，實有特定的時代背景，其時代則遠在子思之後，而與孟子同時。公元前三一八年，燕王噲將君位禪讓給相國子之，引發燕國連年內亂，於是齊、趙、中山等國出兵伐燕，立燕公子職，是為燕昭王。《孟子》書中對此事頗有議論，如《孟子·公孫丑下》載孟子答沈同問伐燕，明白指出：「子噲不得與人燕，子之不得受燕於子噲」；同篇又載燕人畔，齊宣王說：「吾甚慚於孟子」，可見孟子當時在齊國頗涉入此事。簡文論禪讓既有此特定的時代背景，且字體如「者」、「而」、「重」、「親」等又與齊國文字頗為雷同，³⁴ 則本篇極可能出自孟子或其後學之手，而考其時代則似以孟子本人較為可能。當然，《郭簡》儒家各篇仍以子思學派的思想為主，此可以由有關心性的討論見其端倪。孟子「道性善」，書中對告子的「性猶湍水」之說嚴加駁斥。然而《郭簡》論心性各篇，如〈性自命出〉、〈成之聞之〉、

³² 參考龐樸，《帛書五行篇研究》（濟南：齊魯書社，1980）。魏啓鵬，《德行校釋》（成都：巴蜀書社，1991）。

³³ 參考鍾彩鈞，〈孟子思想與聖賢傳統的關係〉，載《孟子思想的歷史發展》（臺北：中央研究院中國文哲研究所籌備處，1995），頁1-22。陳熙遠，〈聖王典範與儒家「內聖外王」的實質意涵〉，同上，頁23-67。信廣來，〈孟子告子上第六章疏解〉，載《孟子思想的哲學探討》（臺北：中央研究院中國文哲研究所籌備處，1995），頁97-113。李明輝，〈孟子知言養氣章的義理結構〉，同上，頁115-158。

³⁴ 郭店楚墓竹簡的字體頗有差異，概略的說，有些具有較多的楚國文字的本色，如《老子》三種、〈太一生水〉與〈語叢四〉；有些與中山國或齊魯文字較為接近，如〈忠信之道〉、〈語叢一〉、〈語叢二〉、〈語叢三〉、〈唐虞之道〉。不過，這只是初步的印象，而且是相對而非絕對的。因為這批竹簡既然同出於一個楚國的墓葬，當然免不了楚國文字的痕跡，上述的區分，只是強調其學術淵源的複雜而已。例如來自中山，可能與子夏氏之儒有關，因中山受三晉影響，而子夏曾為魏文侯師。來自齊魯一帶，則當出子思、孟子一系，參考周鳳五，〈郭店竹簡語叢四研究〉，待刊稿。

〈尊德義〉等，其觀點毋寧更接近告子而與孟子顯然不同。³⁵ 可見荀子所謂「子思唱之，孟軻和之」，不過強調其闡述子思的五行、五倫之說。至於孟子後來發展出來的「性善」論，則與子思迥然有別，荀子另以「性惡」之說專門加以批判。由荀子對思、孟的態度，正可以看出思、孟思想的淵源與異同，從而也可以幫助我們判斷《郭簡》儒家各篇的學派歸屬。

(10) 孝之殺，愛天下之民：殺，郭簡原讀作「方」。陳偉根據《說文》古文與《汗簡》引《尚書》以及《古文四聲韻》引《崔希裕纂古》的「殺」字改釋，³⁶ 可從。殺有衰減義。《禮記·文王世子》：「親親之殺也」注：「殺，差也」。³⁷ 餘詳下節。

(11) 禪之重：重，簡文作，《郭簡》摹寫古文而無說。按，字从水，聲，包山楚簡「東周之客」東作（簡一二九），知簡文所从聲符即「東」字。《說文》：「凍，乳汁也。」³⁸ 與簡文所言不合，循文釋義，當讀作「重」。《說文》八上重部：「重，厚也，从壬，東聲。」³⁹ 簡文本節「孝之殺，愛天下之民；禪之重，世亡隱德」，意謂孝親之心稍減，猶足以愛天下之民；推闡禪讓之道，則可以發微彰隱，使野無遺賢。另外，本篇簡一七：「登為天子而不驕，不也」，據包山楚簡簡一二「東周之客」東作，知簡文當讀作「登為天子而不驕，不重也」，謂不以天下為重，故雖登天子之位而不驕也。

(12) 六帝興於古：六帝，《郭簡》無說。按，鄭玄〈詩譜序〉：「大庭、軒轅，逮於高辛。」《正義》云：「鄭注《中候勅省圖》，以伏羲、女媧、神農三代為三皇；以軒轅、少昊、高陽、高辛、陶唐、有虞六代為五帝。德合北辰者皆稱皇，感五帝座星者皆稱帝，故三皇三而五帝六也。」⁴⁰ 另外，《禮記·曲禮上》：「太上貴德」鄭注：「太上，帝皇之世。」《正義》云：「鄭玄意則以伏羲、女媧、神農為三皇，故注《中候勅省圖》引《運斗樞》『伏羲、女媧、神農為三皇也』。其五帝者，鄭注《中候勅省圖》云：『德合五帝坐星者稱帝，則黃

³⁵ 〈性自命出〉等篇的主張與《中庸》接近。參考廖名春，〈郭店楚簡儒家著作考〉，載《孔子研究》1998.3：69-83。

³⁶ 陳偉，〈郭店楚簡別釋〉，稿本。

³⁷ 另外如《儀禮·士冠禮》：「德之殺也」，《周禮·庠人》：「詔王殺邦用」，均其例證。

³⁸ 段玉裁，《說文解字注》，頁570。

³⁹ 段玉裁，《說文解字注》，頁388。

⁴⁰ 《十三經注疏》二：《詩經》（臺北：宏業書局，1970），總頁554。

帝、金天氏、高陽氏、高辛氏、陶唐氏、有虞氏是也。實六人而稱五者，以其俱合五帝坐星也。』⁴¹ 名為「五帝」而實有六人，鄭玄雖竭力為之彌縫，然總覺不倫不類。《郭簡》另有〈六德〉，篇中以夫婦、父子、君臣為「六位」，各有不同的職責為「六職」，與「六職」相應而有六種道德要求，即聖、智、仁、義、忠、信，為「六德」。以之與「五帝」、「五行」對照，可以發現其特點為刻意安排的「以六為紀」的系統。由時代考察，此可能與戰國時期盛行的「五德終始」說的「水德」有關，蓋「五德各以所勝為行。秦謂周為火德，滅火者水，故自謂水德。」⁴² 而水德的特徵是「衣服旄旌節旗皆上黑，數以六為紀，符法冠皆六寸，而輿六尺，六尺為步，乘六馬。」⁴³ 這就是「以六為紀」這一系統的由來。在儒家的論著〈唐虞之道〉中出現陰陽五行的「五德終始」說的痕跡，與當時稷下學派的盛極一時顯然有關。⁴⁴ 然則戰國時期諸子爭鳴，彼此影響的程度，於此可見一斑。

（13）咸由此也：咸，《郭簡》以為从虎，含聲，讀作咸，可從，唯注引裘錫圭按語以為「即皆之訛體」。⁴⁵ 按，咸，皆也，《尚書》與《孟子》習見此訓，不必改讀。⁴⁶ 下文「萬物咸隱」，咸字从虎，今聲，訛作君聲，裘錫圭也以為「皆」字之訛。其實本篇出自齊魯儒家之手，傳入楚國，此處「咸」字的用法與《尚書》相同，正反映其為儒家的著作，由於非楚人所素習，且輾轉傳抄，故不免文字訛誤。關於「咸」字的用法及其與《尚書》的關係，詳見下文。

（14）瞽瞍：瞽，《郭簡》不識，李家浩以為即「𠂔」字。⁴⁷《說文》：「𠂔，癰蔽也。从儿，象左右皆蔽形。……讀若瞽。」⁴⁸ 文獻記載舜父為「瞽

⁴¹ 《十三經注疏》四：《禮記》，總頁1662。

⁴² 《史記·封禪書》：「自齊威、宣之時，騶子之徒論著終始五德之運。」集解引如淳曰。《史記會注考證》，頁487。

⁴³ 《史記·秦始皇本紀》，《史記會注考證》，頁110。

⁴⁴ 參考錢穆，《先秦諸子繫年》（香港：香港大學出版社，1956）。張秉楠，《稷下鈞沈》。

⁴⁵ 《郭簡》，頁159，注一一。

⁴⁶ 如《尚書·堯典》：「庶績咸熙」，又《尚書》篇名《咸有一德》；《孟子·萬章下》：「謨蓋都君咸我績」皆其例證。西周金文也不乏此例，列國器銘則以秦金文最多，似此字出於宗周雅言，秦人襲用之。至於楚人則用「僉」、「皆」為多。參考周鳳五，《余畚命案文書箋釋》，《臺大文史哲學報》41(1994)。

⁴⁷ 李家浩，〈讀郭店楚墓竹簡瑣議〉，《中國哲學》第二十輯（郭店楚簡研究專號）（瀋陽：遼寧教育出版社，1999年1月），下引文同。

⁴⁸ 段玉裁，《說文解字注》八下儿部，頁406。

瞽」，關於其意涵，李家浩以為：「《史記·五帝本紀》說舜是『盲者之子』，又說『舜父瞽瞍盲』。此是把『瞽瞍』解作瞎子。《尚書·堯典》偽孔傳說：『無目曰瞽。舜父有目不能分別好惡，故時人謂之瞽，配字曰瞍。瞍，無目之稱。』此是把『瞽瞍』解作有眼不能分別好壞。」按，《說文》四上目部：「瞽，目但有眚也。」⁴⁹ 又：「瞍，無目也。」眚，縫也，指目眶。段注以為：「瞽者才有眚而中有珠子，瞍者才有眚而中無珠子。」其實無論有珠無珠，其目盲而不能視物則一。至於「瞍」，李家浩以為「疑應該讀為『瞍』。《玉篇》目部：『瞍，《字統》云：目不明。』簡文的『𠂔瞍』當是瞽瞍的別名。」按，瞍，當讀為「幕」。《國語·魯語上》載魯大夫展禽論上古祀典云：「有虞氏禘黃帝而祖顓頊，郊堯而宗舜。……幕，能帥顓頊者也，有虞氏報焉。」⁵⁰ 又《鄭語》載史伯對鄭桓公說：「夫成天地之大功者，其子孫未嘗不章，虞夏商周是也。虞幕能聽協風，以成樂物生者也。」韋注以「能聽協風」為「言能聽知和風，因時順氣以成育萬物，使之樂生。《周語》曰：『瞽告有協風至』乃耕籍之類，是也。」⁵¹ 按，虞幕與瞽俱能聽協風，又行輩皆長於虞舜，則此古史傳說中的二人實具有相同的特徵，乃一人的分化。再則舜亦能鼓琴，且耕於歷山，其知音律、識耕稼，又與瞽、虞幕相仿佛，可以視為上古氏族專長的傳承。⁵² 《左傳·昭公八年》：「自幕至于瞽瞍無違命，舜重之以明德。」《正義》：「觀《傳》此文，瞽瞍以前似有國土，而《尚書序》云：『虞舜側微』，孔安國云：『為庶人，故微賤』，經云：『有鰥在下，曰虞舜』，明是下賤矣，蓋至瞽瞍始失國耳。此久遠之事，不可知也。」⁵³ 《正義》所言十分合理。古史茫昧，異說紛紜，簡文合二人為「瞽幕」，猶傳說以虞舜為庶人為鰥夫，「賦詩斷章，余取所求焉」，⁵⁴ 傳述古史者亦往往如此。

(15) 乃式其孝：式，簡文作「戈」，《郭簡》隸定為弋而無說。按，戈乃「弋」之訛，楚簡从弋之字或訛从戈。如信陽楚簡一·〇六「三伐」即「三

⁴⁹ 段玉裁，《說文解字注》，頁135。下引《說文》與段注同。

⁵⁰ 《國語》（臺北：藝文印書館，1951），頁116。

⁵¹ 同上，頁368。

⁵² 如有巢氏、伏羲氏、燧人氏，其專長顧名思義可知，又如祝融世為火正，詳參《世本·作篇》。

⁵³ 《十三經注疏》五：《左傳》（臺北：宏業書局，1970），總頁4456。

⁵⁴ 《左傳·襄公二八年》，盧蒲葵語。同上，總頁4340。

代」；包山楚簡「貸金」字凡二十四見，除簡一五〇从弋外，餘均从戈；又，簡四四「伐易」即地名「弋易」，皆其例證。簡文戈即「弋」，讀作「式」，在文中用爲虛詞，⁵⁵「乃式其孝」、「乃式其臣」即「乃其孝」、「乃其臣」。本篇另有三個「弋」字，與此處用法有別，詳下文。

(16) 足民養：簡文下端殘損，估計缺四字。細察本簡文意，似與虞廷君臣治道有關，詳下文。

(17) 夔守樂：簡九、簡一〇於說明舜之「愛親尊賢」後，列敘「禹治水、益治火、后稷治土，足民養」。《孟子·滕文公上》也有一段類似的文字：「當堯之時，天下猶未平，……堯獨憂之，舉舜而敷治焉。舜使益掌火，益烈山澤而焚之，……禹疏九河，……后稷教民稼穡，樹藝五穀，五穀熟而民人育。……使契爲司徒，教以人倫。」⁵⁶「民人育」即「足民養」。另外，《尚書·堯典》也記載舜命禹：「汝平水土」，命棄：「汝后稷，播時百穀」，命益：「汝作朕虞」，命契：「汝作司徒，敬敷五教，在寬」，⁵⁷其人及其職司與簡文、《孟子》並同，唯次第小異，作禹、后稷、契、（皋陶、垂）、益。應當指出，《孟子》、《尚書》於后稷足民食之後接敘契敷教，簡一〇下端「足民養」以下約缺三字，本簡（簡一二）簡首殘去一字，第二字以下作：「禮威守樂，遜民教也。咎繇入用五刑，出式兵革」云云，合計兩簡至「禮」爲止殘缺四字似與契「敬敷五教」有關；下文「威守樂」，陳偉讀作「夔守樂」，可從。⁵⁸簡文此處將契與夔合敘爲一事，蓋二人所司爲禮樂，而禮樂皆所以「遜民教也」。以下接敘「咎繇」，《尚書》亦於契「敬敷五教」之後記舜命皋陶：「汝作士，五刑有服，五服三就；五流有宅，五宅三居。唯明克允。」二者完全相合。然則本篇似可考慮以簡一〇、簡一二連讀，此二簡缺文雖不能具體補足，其文意仍可據先秦古書得以復原。再則本篇與《尚書》的關係也值得注意。察其思想脈絡，似依傍《尚書·堯典》以闡述禪讓之道，其關係猶如淮南王劉安《離騷傳》與屈原《離

⁵⁵ 參考丁聲樹，〈詩經「式」字說〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》6.4(1936)；裘錫圭，〈卜辭「異」字和詩書裏的「式」字〉，《古文字論集》（北京：中華書局，1992）。

⁵⁶ 《十三經注疏》七：《孟子》，總頁5878。

⁵⁷ 《十三經注疏》一：《尚書》（臺北：宏業書局，1970），總頁274-276。

⁵⁸ 陳偉，〈郭店楚簡別釋〉，稿本。

騷》。⁵⁹ 類似的情形，又見於《郭簡》的〈忠信之道〉與《論語·衛靈公》，前者是後者「言忠信」章大義的闡發，全篇以「子曰：『言忠信，行篤敬，雖蠻貊之邦行矣。』」為主題，大段排比，層層逼入，反覆申論，說理周至，最後直接點出「行乎蠻貊」作結，與《論語》的關係清晰可見。另外，還有〈尊德義〉闡述《論語·顏淵》「克己復禮」章。⁶⁰ 這是我們在《周易》的卦爻辭與《十翼》，《管子》的〈牧民〉、〈形勢〉、〈立政〉、〈版法〉、〈明法〉與〈牧民解〉、〈形勢解〉、〈立政九敗解〉、〈版法解〉、〈明法解〉，《墨子》的〈經上〉、〈經下〉與〈經說上〉、〈經說下〉，《老子》本文與《韓非子》的〈解老〉、〈喻老〉，《離騷經》與《離騷傳》之外，所見到的有關先秦學術傳播、經典詮釋與師弟傳習最寶貴的出土文物資料，尤其涉及《尚書》、《論語》成書的年代，值得深入研究。

(18) 出式兵革：式，簡文作「弋」，《郭簡》無說。按，當讀作「式」。
《左傳·成公二年》：「蠻夷戎狄，不式王命。」杜注：「式，用也。」⁶¹ 簡文云：「咎繇入用五刑，出式兵革」，式訓為「用」，句法妥帖且文理明暢。

(19) 罪輕法：本簡下端殘缺，文意無法具體理解，但字形可知。輕，簡文从水，𠂔聲，《郭簡》依形隸定而無說。按，《說文》十一上水部「涇」為水名，無法通讀簡文，疑當讀作「輕」。本節敘咎繇事，咎繇為獄官之長，「罪輕法」云云，與其職司刑獄有關。《尚書·呂刑》：「閱實其罪」，又：「輕重諸罪有權」，皆可以參看。⁶² 法，簡文作，形構奇詭，《郭簡》隸定作「秦」而無說。按，此字上半从「去」，下半从「廌」之訛省，當是「灋」字，唯左旁省水，右旁又與一般寫法不同，不僅上下易位，且「廌」作省形，遂不可識。灋，包山楚簡簡一六作，又簡一四五作，所从「廌」形已經訛變。〈語

⁵⁹ 《漢書·淮南王傳》：「初，安入朝，獻所作《內篇》，新出，上愛秘之。使為《離騷傳》，旦受詔，日食時上。」此所謂「傳」，係疏通大義，闡述要旨，故能成於半日之間。班固《離騷序》引其「《國風》好色而不淫，《小雅》怨悱而不亂，若《離騷》者，可謂兼之矣。」云云，其體裁可以窺知。淮南王另有《離騷經章句》，為班固、王逸所稱引，則著重訓詁名物，與《離騷傳》判為二途。

⁶⁰ 〈尊德義〉篇首標榜「捐忿閔，改忌勝，為人上者之務」，此即「克己」之道；以下反覆闡述「禮」之重要，篇中且明言「歸禮」（見簡二〇），可見其與《論語》「克己復禮」章關係密切。詳周鳳五，〈郭店竹簡尊德義新釋〉，待刊稿。

⁶¹ 《十三經注疏》五：《左傳》，總頁4116。

⁶² 《十三經注疏》一：《尚書》，總頁531, 532。

叢四)：「諸侯之門，義士之所薦」，裘錫圭參考《莊子·胠篋》相關文字，知「薦」字古有「薦」音，讀作「存」，其說可從。⁶³ 字作，與包山楚簡簡二六五「薦鼎」形同，此形亦奇詭難識。同樣讀作「存」者，尚有〈成之聞之〉簡五：「是故亡乎其身而薦乎其詞」一例，字作。⁶⁴ 本簡「灋」字下半所从即該形之省。

(20) 義恆□□治也：「恆」字在簡一三下端，以下竹簡殘損，估計至少缺二字，與簡一四首「治也」之間文意無法具體銜接。

(21) 未嘗遇命而：本簡下端殘損，「遇」下估計缺二字。據上文「聖以遇命，仁以逢時」與下文「替於大時」，知此處缺文當與「命」有關，若與下文連讀，可以意補「命而」二字，則全句作：「未嘗遇命而替於大時」，與上文「聖以遇命，仁以逢時」正相反對，如此反覆申說，論證詳密，而文意始臻周延。

(22) 替於大時：替，簡文作，《郭簡》隸定作「並」而無說。按，字从二立，象二人正面比肩站立之形，釋「並」於形可通，但「並於大時」費解。下文「縱天地佑之，縱仁聖可舉，時弗可及矣。」意謂縱使其人受天地底佑，且仁、聖俱備，倘若生不逢時，亦只能徒呼負負，大旨與〈窮達以時〉相同，實孔門一貫之道。然則此字在句中實居於關鍵的地位，含有否定的意義。《說文》十下立部「替」字云：「廢也，一偏下也。从竝，白聲。」⁶⁵ 經典相承作「替」，如《尚書·大誥》：「不敢替上帝命」偽孔傳：「不敢廢天命」，又〈康誥〉：「勿替敬典」偽孔傳：「勿廢所宜敬之常法」，⁶⁶ 皆其例證。此字又見〈中山王響鼎〉：「毋竝厥邦」，字从二立，不从白，其形構特徵在於左旁之「立」偏下，右旁之「立」偏上，完全符合《說文》「一偏下」之說。⁶⁷ 細察簡文此字左大右小，左下右上，具有相同的特徵，唯二立之下的橫畫左右相連，有如並字，疑出於形訛，當釋作「替」。「替於大時」指為時所廢，即生不逢時之意。稱

⁶³ 《郭簡》，頁218，注七。

⁶⁴ 《郭簡》，頁49。

⁶⁵ 段玉裁，《說文解字注》，頁501。

⁶⁶ 《十三經注疏》一：《尚書》，總頁422, 436。

⁶⁷ 參考張政烺，〈中山王響壺及鼎銘考釋〉，《古文字研究》第一輯，頁231：「，从二立，左大右小，左下右上，疑是（今作替）之異體。《說文》：『，併也，从二立。』又，「，廢也，一偏下也，从竝，白聲，……疑即替字，是廢除。」

「大時」，蓋本《周易·豫卦》「時義大矣哉」之意而尊大之。⁶⁸《孟子·萬章上》稱美孔子為「聖之時者」，⁶⁹其對「時」之尊大與本篇相同。

(23) 神明慍：慍，《郭簡》釋「均」。按，此字形構奇詭，若《郭簡》所釋不誤，疑當讀作「慍」，上文「身窮不慍」字亦以「勻」為聲符。「神明慍」上承「替於大時」，文意似可銜接。

(24) 述乎大人之興微也：述，簡文从水旁作「淶」，《郭簡》依形隸定而無說，裘錫圭以為「疑讀為求」。⁷⁰按，當讀為「述」，《詩經·周南·關雎》：「君子好述」傳：「述，匹也。」⁷¹簡文本句連下讀，「述」字在句中有比擬、相較之意。「大人之興微」，指虞舜自庶人登為天子。虞舜出身微賤，古籍所言僉同，如《尚書·舜典序》：「虞舜側微，堯聞之聰明，將傳嗣位。」偽孔傳：「為庶人，故微賤。」⁷²《史記·五帝本紀》：「自從窮蟬以至帝舜，皆微，為庶人。」⁷³簡文謂舜「居草茅之中」亦是此意。《郭簡》讀微作「美」，於「興」下讀斷，作「淶乎大人之興，美也。」⁷⁴雖似可通，但「淶」字費解，且與下文「今之式於德者」云云無法連貫，似不可從。

(25) 今之式於德者未：此句當屬上讀，作：「述乎大人之興微也，今之式於德者，未」，以下與現存各簡均無法銜接，似有缺文。此墓曾遭盜擾，竹簡殘損，不能完全復原。據文意推測，似謂「較諸虞舜之興於寒微，當今以德行為世人所效法者，未」云云。《老子·二八章》「知其白，守其黑，為天下式。」王弼注：「式，模則也。」⁷⁵《詩經·大雅·下武》：「文王之孚，下土之式。」傳：「式，法也。」⁷⁶簡文「式」字訓解同此。

(26) 年不忒：忒，《郭簡》作「弋」而無說，按，此簡上文不明所承，據下文「君民而不驕，卒王天下而不疑」，推測「弋」字當屬上讀作「忒」，《廣雅·釋詁》：「忒，差也。」⁷⁷

⁶⁸ 《十三經注疏》一：《周易》（臺北：宏業書局，1970），總頁60。

⁶⁹ 《十三經注疏》七：《孟子》，總頁5956。

⁷⁰ 《郭簡》，頁159，注二三。

⁷¹ 《十三經注疏》二：《詩經》，總頁570。

⁷² 《十三經注疏》一：《尚書》，總頁248。

⁷³ 《史記會注考證》，頁30。

⁷⁴ 《郭簡》，頁158。

⁷⁵ 《集唐字老子道德經注》（臺北：藝文印書館，1951），頁58。

⁷⁶ 《十三經注疏》二：《詩經》，總頁1131。

⁷⁷ 王念孫，《廣雅疏證》（北京：中華書局，1983），卷四下，總頁128。

(27) 自生民未之有也：此句值得注意。「自生民」云云的論述方式在先秦古籍並不普遍，而《孟子》書中卻屢次出現，如《孟子·公孫丑上》：「自有生民以來，未有孔子也」，又：「自生民以來，未有夫子也」，又：「自生民以來，未有盛於孔子也」。⁷⁸類似的「生民以來」云云也見於《墨子》，⁷⁹此外不多見。應當指出，本篇內容所反映的思想為儒家，儒家則必歸之於孟子或其後學；而由郭店一號楚墓的年代下限考察，似以出於孟子較為可能，此與上文所指出的本篇論禪讓之道的具體時代背景亦完全吻合。

(28) 異乎脂膚血氣之情：異，簡文作，左上角略有殘缺。《郭簡》疑為「節」字。按，似从人，異聲，隸定作僣，讀作異；異，順也。《說文》異字形構最繁，作，⁸⁰楚簡則繁簡出入甚大，繁者作（包山楚簡簡一〇三「莫陵公」所从），省半體作（包山楚簡簡二一四「崕山」所从），⁸¹更省則作（〈忠信之道〉簡五「僣天地也者」所从）。本簡从二，省下「土」或「丌」形，左旁从人，可以視同「僣」字。「僣乎脂膚血氣之情」與「僣天地也者」二字的字形相關，語法相同，則詞義當無二致。簡文字形雖殘缺，可以參校二者加以復原。

(29) 知【養性命】之正者：上文曾指出，《郭簡》於本篇竹簡排序疑有錯誤，簡一〇當接以簡一二，以禹、益、后稷、（契）、咎繇為序。若此說不誤，則本簡（簡一一）下端缺文或可補「養性命」三字，下接簡二二上端「之正者」，讀作「異乎脂膚血氣之情，養性命之正，安命而弗夭，養生而弗傷。知（養性命）之正者，能以天下禪矣。古者堯之舉舜也，聞舜孝，知其能養天下之老也；……四肢倦惰，耳目聰明衰，禪天下而授賢，退而養其生，此以知其弗利也。」如此則簡文理路一貫，文從字順。遺憾的是，郭店一號楚墓曾遭盜掘，本簡下文雖可以接續，而上文承自何簡則已無從考索。

(30) 知其能事天下之長也：事，《郭簡》釋作「嗣」。按，字與「治」形構小異，但均从司聲，此處以讀作「事」為宜。司，古音心母之部；事，崇母之

⁷⁸ 《十三經注疏》七：《孟子》，總頁5836。

⁷⁹ 《墨子·明鬼下》：「自古以及今，生民以來者」，句又見《墨子·非命中》。

⁸⁰ 段玉裁，《說文解字注》，五上丌部，頁200。

⁸¹ 楚文字有一字歧讀的現象，例如互讀「恆貞吉」的恆，又讀「亟思」的亟；厚讀「厚薄」的厚，又讀「輕重」的重；能讀「一二」的一，又讀「才能」的能，又讀「替代」的代。簡文異字又讀坐，亦屬此類。

部，可以通假。簡文謂堯知舜能以孝養天下之老，以悌事天下之長，以慈爲天下之主。若讀作「嗣」，則嫌不詞。

(31) 【知其能】□□□爲民主也：此簡下端殘斷，「知其能」三字依文意及句式補。按，本篇整簡最多抄寫二十八字（簡二五），少則二十四字（簡六），此簡殘存二十字，《郭簡》以爲缺六個字，可從。

(32) 古者聖人廿而冠：簡文：「古者聖人廿而冠，卅而有家，五十而治天下，七十而致政。」與《禮記·曲禮上》：「人生十年曰『幼』，學；二十曰『弱』，冠；三十曰『壯』，有室；四十曰『強』，而仕；五十曰『艾』，服官政；六十曰『耆』，指使；七十曰『老』，而傳。」⁸²除用詞不同外，大旨無異。細察簡文此言，似概括唐堯的生平而終結以禪讓，可以視爲先秦經師理想中的聖人典型，而與虞舜的生平有相似之處。虞舜生平見《尚書·堯典》：「舜生三十徵庸，三十在位，五十載陟方乃死。」⁸³《正義》引鄭玄本作「舜生三十，登庸二十，在位五十載，陟方乃死。」其說云：「舜生三十，謂生三十年也；登庸二十，爲歷試二十年也；在位五十載，陟方乃死，謂攝位至死爲五十年，舜年一百歲也。」則舜亦年五十而治天下，與簡文所述聖人的理想同，可以參看。

(33) 耳目聰明衰：聰，簡文从耳从午，《郭簡》依形隸定而無說。按，「耳目聰明」爲先秦習語，如《周易·鼎卦》：「巽而耳目聰明」、《禮記·樂記》：「耳目聰明」、《管子·內業》：「耳目聰明，四枝堅固」，皆其例證。⁸⁴簡文此字當以「午」爲聲符，午，古音疑母魚部；聰，清母東部。楚國方言東、冬、陽三部互通，⁸⁵魚部爲陽部的陰聲韻，則午與聰二字旁對轉可通，簡文聰作「聃」，正反映楚國方言此一特色。

(35) 大明不出：大明，《郭簡》無說。按《禮記·禮器》：「大明生於東，月生於西。」注：「大明，日也。」⁸⁶餘詳下文。

⁸² 《十三經注疏》四：《禮記》，總頁2662。

⁸³ 《十三經注疏》一：《尚書》，總頁278。類似的記載又見於《大戴禮記·五帝德》：「舜之少也，惡顓勞苦，二十以孝，聞乎天下，三十在位，嗣帝所，五十乃死，葬于蒼梧之野。」

⁸⁴ 《周易》例見《十三經注疏》一：《周易》，總頁125，《禮記》例見《十三經注疏》四：《禮記》，總頁3328，《管子》例見《纂詁》卷一六，頁3。

⁸⁵ 參考劉寶俊，〈冬部歸向的時代和地域特點與上古楚方音〉，《中南民族學院學報》1990.5，哲社版[武漢]。

⁸⁶ 《十三經注疏》四：《禮記》，總頁3117。

(36) 萬物咸隱：咸，簡文从「君」爲「含」字之訛，當讀作「咸」。《尚書》多用「咸」字。以今本二十九篇爲例，「咸」字共出現二十七次，主要集中在《虞夏書》與《周書》。其中〈堯典〉四次，〈皋陶謨〉二次，〈益稷〉、〈禹貢〉各一次，〈盤庚〉二次，〈微子之命〉、〈康誥〉、〈酒誥〉、〈無逸〉各一次，〈洛誥〉、〈君奭〉各四次，〈立政〉二次；另外，〈尚書序〉三次。而「皆」字僅出現九次，見於《商書》的〈湯誓〉、〈盤庚〉以及《周書》的〈顧命〉、〈康王之誥〉、〈呂刑〉等篇。⁸⁷ 簡文述堯舜禪讓事，文末引《虞詩》，在《尚書》當屬《虞夏書》範圍，則似讀作「咸」字爲是。隱，《郭簡》隸定作「匄」而無說。按，字从言聲，言，古音疑母元部，當讀作「隱」；隱，影母文部，二字旁轉可通。《虞詩》：「大明不出，萬物咸隱。聖者不在上，天下必壞。」以隱、壞爲韻腳，二字對轉可以押韻。又，關於《虞詩》標題亦有可說。詩，歌也；《尚書·皋陶謨》載虞廷君臣賡歌，疑此詩出於先秦真古文《尚書》，爲虞廷賡歌之佚文。

(37) 治之至，養不肖；亂之至，滅賢：《郭簡》於二「之」字讀斷，文意不順，且不合先秦語言習慣。按，簡文謂太平治世，聖者在位，其極致可以「養不肖」；末世昏亂，天地閉，賢人隱，其極致乃至於「滅賢」。上文「孝之殺，愛天下之民；禪之重，世無隱德。」句法與此相同。《孟子·離婁》載孟子曰：「中也養不中，才也養不才，故人樂有賢父兄也。」⁸⁸ 聖人在上，猶家有賢父兄，二文可以參看。

(39) 如此也：此三字寫在竹簡上端，與全篇的字體及書寫筆勢相同，「也」字下有墨書橫畫一道，爲表示文章結束的符號。《郭簡》排列於此，作爲本篇的最末一簡，可從。但與其他各簡不能繫連，估計其間至少殘脫一簡，所謂「書缺有間」，無法復原，實在令人惋惜。

(本文於民國八十八年二月二十日通過刊登)

⁸⁷ 以上根據顧頡剛，《尚書通檢》（北京：書目文獻出版社，1982）。

⁸⁸ 《十三經注疏》七：《孟子》，總頁5923。

引用書目

一、傳統文獻

- 《十三經注疏》，臺北：宏業書局，1970。
《史記會注考證》，臺北：藝文印書館，1980。
《呂氏春秋》，臺北：藝文印書館，1951。
《殷周金文集成》，中國社會科學院考古研究所。
《國語》，臺北：藝文印書館，1951。
《郭店楚墓竹簡》，北京：文物出版社，1998。
《集唐字老子道德經注》，臺北：藝文印書館，1951。
《論語集解義疏》，臺北：鼎文書局，1974。
王念孫，《廣雅疏證》，北京：中華書局，1983。
王聘珍，《大戴禮記解詁》，北京：中華書局，1983。
朱駿聲，《說文通訓定聲》，臺北：藝文印書館，1975。
段玉裁，《說文解字注》，臺北：藝文印書館，1957。
孫詒讓，《大戴禮記輯補》，濟南：齊魯書社，1988。

二、近人著作

丁聲樹

- 1936 〈詩經「式」字說〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》6.4。

李明輝

- 1995 〈孟子知言養氣章的義理結構〉，《孟子思想的哲學探討》，臺北：中央研究院中國文哲研究所籌備處。

李家浩

- 1999 〈讀郭店楚墓竹簡瑣議〉，《中國哲學》第二十輯（郭店楚簡研究專號），瀋陽：遼寧教育出版社。

周鳳五

- 1994 〈余罽命案文書箋釋〉，《臺大文史哲學報》41。
〈郭店竹簡太一生水研究〉，待刊稿。
〈郭店竹簡語叢四研究〉，待刊稿。
〈郭店竹簡尊德義新釋〉，待刊稿。

周鳳五

信廣來

- 1995 〈孟子告子上第六章疏解〉，《孟子思想的哲學探討》，臺北：中央研究院中國文哲研究所籌備處。

張秉楠

- 1991 《稷下鈎沈》，上海：上海古籍出版社。

張政烺

- 1979 〈中山王響壺及鼎銘考釋〉，《古文字研究》第一輯，北京：中華書局。

陳偉

- 〈郭店楚簡別釋〉，稿本。

陳熙遠

- 1995 〈聖王典範與儒家「內聖外王」的實質意涵〉，《孟子思想的歷史發展》，臺北：中央研究院中國文哲研究所籌備處。

楊寬

- 1997 《戰國史》，臺北：臺灣商務印書館。

楊樹達

- 1983 《中國修辭學》，上海：上海古籍出版社。

裘錫圭

- 1992 《古文字論集》，北京：中華書局。

廖名春

- 1998 〈郭店楚簡儒家著作考〉，《孔子研究》1998.3：69-83。

劉寶俊

- 1990 〈冬部歸向的時代和地域特點與上古楚方音〉，《中南民族學院學報》1990.5。

錢穆

- 1956 《先秦諸子繫年》，香港：香港大學出版社。

鍾彩鈞

- 1995 〈孟子思想與聖賢傳統的關係〉，《孟子思想的歷史發展》，臺北：中央研究院中國文哲研究所籌備處。

顏昌嶠

- 1996 《管子校釋》，長沙：嶽麓書社。

魏啓鵬

- 1991 《德行校釋》，成都：巴蜀書社。

龐樸

- 1980 《帛書五行篇研究》，濟南：齊魯書社。

顧頡剛

- 1982 《尚書通檢》，北京：書目文獻出版社。

A New Translation of the “Tang Yu zhi dao” Bamboo Slips from the Chu tombs in Guodian

Feng-wu Chou

Department of Chinese Language and Literature, National Taiwan University

In 1993, large bamboo slips were unearthed in Jingmen, Guodian no.1 site in present-day Hubei province. After being restored, sixteen types of Former Qin period Daoist and Confucian manuscripts were discovered, including: *Lao Zi*, “*Taiyi shengshui*,” “*Wuxing*,” “*Zi Yi*,” “*Lu Mu gong wen Zisi*,” “*Qiongda yishi*,” and “*Xingzi mingchu*”. Among them was the “Tang Yu zhi dao” in 29 slips, 706 characters. Its contents include an explanation of the transference of power to the most able person as prescribed by Tang Yao, and Yu Shun. These documents cannot be found in any other primary collections and were considered as 'lost' Confucian documents of the late Warring States period.

This text (Tang Yu zhi dao) was published in May 1998 as part of the *Guodian chumu zhujian* (Bamboo slips from the Chu tombs in Guodian) and includes commentary and textual exegesis of some of the more obscure characters. Moreover, given the time period and context of the writers of the “Tang Yu zhi dao”, some of the written characters in the text seem quite similar to those found in *Mengzi*, while others seem representative of the characters used by the states of Qi and Lu. Other similarities within the text include explanations reminiscent of the Book of Documents (*Xiang shu*) and the School of Jixia (*Jixia xuepai*). Given the above, it seems quite likely that the “Tang Yu zhi dao” stems from the Mengzi school which may explain why it contains ideals of Confucian thought as well as the story of the King of Yan giving the throne to his minister, Zi Zhi, based on the fact that he was the most able person for the job.

Keywords: Tang Yu zhi dao, Shan erbu zhuan, Zunxian, Zhiming, Liudi