

說殷卜辭的「𠂔」字

蔡哲茂*

殷卜辭的「𠂔」字，唐蘭對此字字形的結構，指出它象胃形，是正確的。從出土的戰國文字，以及《說文》胃下所附的《司馬法》胃字異體作「𠂔」來看，「由」即是胃，卜辭裡有「𠂔」字作為本義甲胃的例子。卜辭中亦常見在疾病之後占卜「隹𠂔由」、「不隹𠂔由」，日本的白川靜曾提出「𠂔是用作和害、囧幾乎同義」，本文根據對貞及疾病有關卜辭以為此處「由」當和卜辭常見的「旬亡囧（憂）」的「囧」字用法相同，「由」可能要讀作「憂」。而卜辭中除人名、地名之外，尚有一種用法是「經由」的意義，裘錫圭先生指出金文癸犬尊和卜辭用法相同，本文提出兩條文獻資料作補充。當然卜辭尚有意義不明的用法，有待進一步的探討。

關鍵詞：𠂔 亡𠂔 由 胃 癸犬尊

* 中央研究院歷史語言研究所

殷卜辭有「𠂔」字，近百見，也可以寫作「𠂔」¹、「𠂔」等形。¹ 最常見的用法是在疾病之後，卜問「𠂔𠂔」或「亡𠂔」，其例如下：

第一種用法，讀作「憂」：

1. 乙夕𠂔疾，隹𠂔𠂔。
乙夕𠂔疾，不隹𠂔𠂔。 合2274正（丙356）
2. 王自癸巳𠂔，隹𠂔𠂔。 合5473反（乙3823）
3. 𠂔曰：其出疾，吉，隹𠂔𠂔，其于之出。 合8594反（乙3805）
4. 貞：王砮疾，隹𠂔𠂔。
貞：不隹。 合13641（甲3080）
5. 貞：𠂔（有）疾齒，隹𠂔𠂔。
貞：𠂔（有）疾齒，不隹𠂔𠂔。 合13656正（乙2655正）
6. 貞：疾齒，不隹𠂔𠂔。 合13657正（北圖2328正）
7. 王𠂔，隹𠂔𠂔。 合17246（乙3500）
8. 貞：王𠂔亡𠂔。 合9275正（乙4482）
9. 貞子商𠂔𠂔𠂔。
貞子商𠂔亡𠂔。 合2953正（乙2307正）
10. 貞：𠂔𠂔亡𠂔。 合14315反（丙222）
11. 疾𠂔𠂔。 乙補1183+乙補1189+乙補1196（林宏明綴合）
12. 疾𠂔𠂔。 冬106
13. 𠂔疾亡𠂔。 合13798（掇一208）
14. 丁未卜貞：王夕深（探），隹𠂔𠂔。
貞：不隹𠂔𠂔。二月。 合557（佚389正+甲2123）
15. 𠂔未卜貞：𠂔夕深（探），𠂔𠂔𠂔。 合10506+18765
16. 𠂔爭貞：𠂔其𠂔昔我舊臣𠂔石之齒，今之𠂔𠂔𠂔三旬𠂔六日𠂔辛𠂔。
合39720（英1186、庫1513）

有一些殘缺卜辭只見「𠂔𠂔」，可能有部分也跟疾病相關，如：

17. 貞：來乙亥𠂔𠂔，于父乙用。 合2190正（乙7422+乙7498）
18. 𠂔王固曰其𠂔𠂔。 合17319反（甲3674）

¹ 魯實先云：「𠂔為𠂔之省體，非《說文》訓璞之𠂔。」見魯實先，〈釋由〉，收入氏著，《殷契新詮》（臺北：黎明文化事業股份有限公司，2003），下冊，頁203。

19. 貞：隹又𠩺。 合17320（掇一102）
 20. 𠩺隹𠩺𠩺。 合17321（乙4555）
 21. 𠩺貞：𠩺𠩺。 合17322（拾4.6）
 22. 𠩺𠩺𠩺。 合17323（乙5941）
 23. 不隹𠩺𠩺。 合17324（上博172）
 24. 己丑癸貞：王乎隹𠩺𠩺。
己丑卜癸貞：隹其𠩺𠩺（憂）。 合26186（戡45.4、續5.28.12）
 25. 亡𠩺。 乙6798中的13.0.14228
 26. 貞：父乙𠩺𠩺。 合2224（珠882東文研S.0983a）
 27. 貞：隹帝害我年。
不隹帝害我年。 合10124正（乙7456）
王固曰：不隹帝害，隹𠩺。 合10124反（乙7457）
 28. 父乙𠩺害王。
父乙弗害王。 合10938正（乙6235）
 29. 丁酉卜，爭貞：子𠩺（強）長隹𠩺𠩺。 合3074（後下30.4）
 30. 貞：王𠩺（聽）𠩺𠩺。 合5308（拾4.7）
 31. 己卯卜，旅貞：又𠩺，虎其用。 合23690（明續S1301）
 32. 𠩺𠩺𠩺。 合13905（珠968）
 33. 𠩺亡𠩺。 合17325反（乙3972）
- 另有在人名之後加「𠩺」：
34. 丁酉卜：𠩺𠩺。 合4420
 35. 癸酉卜，般貞：𠩺𠩺。 合6943（丙306丙211）
 36. 貞：牛𠩺。𠩺牛亡其𠩺。 合10049正（丙180）
 37. 貞：龜𠩺。 合18364（前4.55.1）
 38. 並𠩺。 合20149正（燕141正）
 39. 己亥卜：𠩺𠩺，六日甲午厄（果）。²
其亡𠩺。 合22258（乙8816）
 40. 辛亥卜：𠩺𠩺在𠩺。 屯南2691
 41. 乙巳卜：巫𠩺在𠩺。 合20364（乙152）

² 此處「甲午」應為「甲辰」的誤刻。

42. 丙午卜：巫呂。 合20412（乙106+乙107+乙182）

43. 貞夔呂。 合16047正（前6.52.3較全）

44. 庚子卜，子弗呂裸，不寯。 合22292（人3071）

第二種用法，是人名、地名，如：

45. 貞梏呂。 合1138（零13）

46. 貞：梏呂。 合5898（存上712）

47. 貞：飲弗其以呂。 合2340（前1.46.1）

48. 貞：飲以省白呂。三月。 合2341（前1.46.3）

貞：飲弗其以呂。 合2341（前1.46.3）

49. 貞飲以省白呂。 合3416正（燕685）

50. 貞：飲以呂。 英57正

51. 壬申卜，亘貞：求肩不于亘呂八人□五人。 綴集26（合595正+合6000正）

52. 貞勿令呂取舟不若。 合655正（丙400）

53. 貞呂卜。 合6102反

54. 庚戌卜，祐：惠翌步射兕于呂。 合20731（甲3003）

55. 庚戌：呼射呂。 合5782（文752）

第三種用法，讀為「由」：

56. 壬寅卜貞：呂郭往出。 合3417（人2316、鄴3.49.7）

57. 貞：王勿往出呂。 合16107（人134a）

58. 戊子卜殷貞：王勿呂往出。 合16108（珠403）

59. 貞呂出。 東文研1012（珠906）

60. 呂邑出。 合20589（乙8867）

第四種用法，作為本義甲冑的「冑」字：

61. 癸丑卜，賓貞：今春商（賞）穀舟呂。 合6073（文摺627）

62. 貞：商商（賞）穀呂。 合18596（南坊5.53）

第五種，為意義不明者：

63. 貞賓貞：廩告曰方呂今春凡，受有祐。 合4596（前7.28.4）

64. 乙酉卜爭貞廩告曰方呂今春凡，受有祐。 合4597（天62、京1221）

65. 貞廩告曰方呂今春凡。 綴集126（合4599+18874）

66. 貞卜爭廩告方呂今受。 合4598

67. 乙酉卜賓貞：乎𠂔収于𠂔𠂔。合8956正（柏27正）
 68. □午卜賓□：方𠂔𠂔追。合8706（前5.26.6）
 69. 辛□貞：气令□奠穀舟𠂔□出〔王〕事。合5488（吉博70）
 70. 貞：乎望羊于西土，𠂔。合8777（蘇德*美日36）
 71. □賓□父乙□𠂔。合2277（續存上289）
 72. 丙午卜韋貞咎𠂔犬𠂔。合2606正（乙5086）
 73. 貞其祝惠□𠂔。合41006
 74. □貞□𠂔□余□。英354正
 75. 癸未□貞□𠂔人□。合355（乙4160）

唐蘭在《天壤閣甲骨文存考釋》云：

𠂔，舊不識。余謂是由字，或作𠂔（見附圖）象胃形，與小孟鼎胃字作𠂔者正合。其作𠂔或𠂔者，𠂔形之省。猶鞞伯晨鼎胃之作𠂔也。《說文》有由之偏旁，而無由字。後人說者甚多。……孫詒讓疑由即用之異文。自戴侗、嚴可均、姚文田、桂馥、苗夔、王筠、朱駿聲等皆用徐說，以𠂔為由。獨王國維作〈釋由〉二篇，以𠂔為由，與夢瑛同，為近學者所宗。其所持之證，除由作𠂔與𠂔近外，僅據原本《玉篇》用部末𠂔字注云：「《說文》以從由為𠂔字在言部，今為由字。《說文》以由東楚謂𠂔也。音側治反，在由部。」一證較為重要。蓋王意在證明由字古作𠂔，然由何以得為𠂔，則除《玉篇》及夢瑛所書外，無證據也。……《玉篇》𠂔、由既是二字，則王說根本無據。古文𠂔、由二字之形故相近，然不可謂是一字。……今由卜辭、金文觀之，則由即胃字……唐宋以來所紛紛聚訟者，當以此為定讞矣。³

于省吾在《甲骨文字釋林》讀「由」為「咎」。⁴ 除此之外，王襄、郭沫若、楊樹達、饒宗頤、柯昌濟、高田忠周等人俱釋為「古」。但諸家所解各有不同，郭沫若云：「『佳𠂔古』者其有故，『不佳𠂔古』者不其有故也。」楊樹達云：「疑此古文亦當讀為𠂔也。」饒宗頤云：「古讀為『故』」，又「『古』疑讀為

³ 唐蘭，《天壤閣甲骨文存考釋》（北平：輔仁大學，1939），頁49-50。案：松丸道雄、高嶋謙一誤以為唐蘭將「由」字釋為「𠂔」字。見松丸道雄、高嶋謙一，《甲骨文字釋綜覽》（東京：東京大學東洋文化研究所，1993），第十六篇，頁425。

⁴ 于省吾，《甲骨文字釋林》（北京：中華書局，1979），頁69。案：亦見於于省吾主編，《甲骨文字詁林》（北京：中華書局，1996），頁715姚孝遂按語。

辜」，柯昌濟據《馘、四五、四》云：「此二文互證，知古字爲凶字一類，疑通故字，謂有事故之義。」⁵

因爲屈萬里先生《殷虛文字甲編考釋》〈甲2094〉片曾針對唐說云：「而稽諸卜辭，義殊無當。」⁶ 趙誠在近出的《甲骨文簡明字典》亦云：「由，構形不明。」⁷ 所以唐說之後，學者又有新的解釋。

晁福林釋爲「𠂔」：

𠂔字從𠂔、從𠂔。𠂔即土之省。甲骨文土字作𠂔、𠂔、𠂔等形，用作偏旁時多省作𠂔。𠂔字所從的𠂔乃是盛物的器具之形，在甲骨文中可省作𠂔。𠂔從𠂔從𠂔即從土從𠂔，也就是由字。⁸

在晁說之後亦有蕭毅釋此字爲「杏」的初文，本義爲「吐唾沫」。⁹

陳斯鵬在〈說「𠂔」及其相關諸字〉贊成晁說，並認爲應讀爲「屈」，且補充說明其意義與用法可分三類：第一是訓妨礙、麻煩，也就是不吉利、不順利之意。認爲「𠂔屈」、「亡屈」與卜辭常見的「𠂔𠂔」、「亡𠂔」；「𠂔禍」、「亡禍」；「若」、「非若」等等用法性質相當。第二訓至、臨，爲動詞。《玉篇·尸部》：「屈，至也。」至猶臨也。卜辭所謂「王屈𠂔」是王親臨協田的活動之意。第三訓至、及，作介詞用。「屈今春」是及今年春季的意思。「屈今丁」當指至於今句丁日。「屈今春」、「屈今丁」與卜辭習見的「及今某月」結構相同。¹⁰

張玉金在〈卜辭中的「𠂔」爲「由」字說〉中指出晁說於字形無據，並對唐蘭的說法有所修正：

唐蘭先生以爲「由」即「𠂔」字，則缺乏根據。「𠂔」只是從「由」聲，「𠂔」所從的「𠂔」才是「𠂔」的象形。「𠂔」與「由」是兩個字，「由」不是「𠂔」之形。¹¹

⁵ 于省吾主編，《甲骨文字詁林》，頁713-715。

⁶ 屈萬里，《殷虛文字甲編考釋》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，1961），頁264。

⁷ 趙誠，《甲骨文簡明字典》（北京：中華書局，1998），「由」字條下，頁171。何琳儀，《戰國古文字典》（北京：中華書局，1998），頁209，和趙說同。

⁸ 晁福林，〈甲骨文字考釋兩篇〉，見吳文祺主編，《語言文字研究專輯》（收入《中華文史論叢》，上海：上海古籍出版社，1986），下冊，頁195。

⁹ 見蕭毅，〈「𠂔」字新釋〉，《江漢考古》1999.1：61-62。

¹⁰ 陳斯鵬，〈說「𠂔」及其相關諸字〉，《中國文字》新28(2002)：157-170。

¹¹ 張玉金，〈卜辭中的「𠂔」爲「由」字說〉，收入氏著，《甲骨卜辭語法研究》（廣州：廣東高等教育出版社，2002）。

筆者認為，關於「𠂔」字字形的解釋，唐蘭提出它「象胄形」而為「𠂔形之省」應該是正確的。甲骨的「胄」字經常省寫成「𠂔」，不過不省的例子也見於合4078（文650）作「𠂔」及合36492作「𠂔」，但兩胄字在此意義不明：

癸卯卜貞：𠂔胄來歸，丁若。十三月。

合4078

丙午卜，在攸貞：王其呼𠂔延執胄人方𠂔焚𠂔弗悔。在正月，惟來征𠂔。

合36492

在卜辭裡「由」字應和「胄」是同一個字，而非如張玉金所認為的是兩個字，而且在甲骨卜辭中，確有將「由」當作本義甲胄之「胄」的例子。如前舉第（61）、（62）條。《說文》沒有由字，¹² 胄字作「𠂔」釋為「兜鍪也，从冂，由聲。𠂔，《司馬法》胄从革」。¹³《說文》所引《司馬法》从革的「𠂔」字在戰國文字經常出現，如隨縣曾侯乙簡作「𠂔」，上為由，下為革。包山楚簡胄字作「𠂔」、「𠂔」（《包山楚簡文字編7.9》），和文獻上的《荀子》、《鹽鐵論》、《太玄》作軸同。戰國文字由字見於《郭店楚簡·成之聞之》：「則聖人不可由與單之」，作「𠂔」，此與《古文四聲韻》所引古《孝經》作「𠂔」形近；上博簡《緇衣》：「未見𠂔（聖），女（如）丌=（其其）弗見，我既見，我弗𠂔𠂔（聖）」，胄字作「𠂔」，原書釋文作貴，白于藍從金文指出此字：「从由从目當釋為胄」，¹⁴ 而今本《緇衣》作：「既見聖，亦不克由聖」，可見上博簡的胄字當讀作「由」，由、胄一字，至戰國仍是如此。朱德熙在《馬王堆一號漢墓遺策考釋補正》之「十五、梠」條下云：「我們過去把135號簡第一字釋作“梠”讀為“奠”，為考釋所採用。現在看來也是錯誤的。這個字的右旁，與三號墓遺策中“介胄”的“胄”字十分相似，似可隸定為“梠”，釋作“柚”。」¹⁵

胄字見於金文及周原甲骨：

虢簋

𠂔

致簋

𠂔

¹² 段玉裁，《說文解字注》（經韻樓藏版），頁649上有言：「由，或繇字。古由、繇通用，一字也，各本無此篆，全書由字皆無根柢，今補。」

¹³ 按：《說文》中有另一個从肉的「胄」字，解釋為「胤也，从肉由聲」，段注以為與甲胄字別，此說可疑。後代稱「裔胄」之胄，指的可能還是甲胄之胄。

¹⁴ 白于藍，〈《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》釋注商榷〉，《中國文字》新28(2002)：137。

¹⁵ 朱德熙，〈馬王堆一號漢墓遺策考釋補正〉，收入氏著，《朱德熙古文字論集》（北京：中華書局，1995），頁128。

小孟鼎	
伯晨鼎	
冑匜	
師同鼎	
公冑錞	
中山王響壺	
九年衛鼎	
周原甲骨11-174	
侯馬盟書	

從以上這幾個冑字來看，冑字所從的「冑」應和金文「冑」字相同，只是繁簡不同而已。唯一比較特殊的是〈師同鼎〉，李學勤先生在《新出青銅器研究》云：

“冑”字的寫法比較特別。《說文》云：“冑”字從“冑”“由”聲。西周金文這個字多从冑，因為“冑”本來是帽的象形字。周原所出西周甲骨卜辭，“冑”字也是从“冑”的。長安縣張家坡發現的一件鼎，銘文有“倅厥金冑”的話，“冑”字結構同于《說文》。師同鼎的“冑”字，其構成也同於《說文》，只是“冑”在上面，“由”在下面，因而不易辨識了。¹⁶

再從金文來看，金文「冑」字向來被誤認為「古」，如：

古伯尊（集成5998）	「呂伯」
穀古方尊（集成5769）	「穀呂作旅」
史詒簋（集成4030, 4031）	「詒呂于彝」 ¹⁷
遇甌（集成948）	「師雍父戌在呂白」

林澐先生在〈新版《金文編》正文部分釋字商榷〉云：

冑、冑等釋古誤。應釋由。甲文由字作冑（甲2123）、冑（前6.52.3）、冑（河622）、冑（鐵142.3）、冑（林1.7.6），象冑形。古字作冑，象盾形，加口旁。起源完全不同。¹⁸

¹⁶ 李學勤，〈師同鼎試探〉，收入氏著，《新出青銅器研究》（北京：文物出版社，1990），頁117-118。

¹⁷ 史詒簋：「詒呂于彝，其于之朝夕監」的「呂」，可能為銘刻或鑄造這一類的意思。

¹⁸ 林澐，〈新版《金文編》正文部分釋字商榷〉（上海太倉：第九次中國古文字研究年會，1990）。

關於卜辭中的由字當作青字的用法，裘錫圭先生已經對此字有所懷疑，他說：

還有一種跟帶「勿」或「弜」的「商」（賞）字並用的「戠」字，其含義也不確定。

(38) 貞：勿商（賞）戠由（𠩺？），戠。 合18596

(39) 丁丑貞：王弜商望，其戠。 合32968

(40) 貞：勿商，戠𠩺。 合557

分別見於这三條卜辭的「戠」、「望」、「𠩺」都是人名。

(41) 𠩺（意近「唯」）𠩺戠。 合4044

這條卜辭跟 (40) 大概是卜問相同事項的，「𠩺」是受事者。以上四條卜辭裡的「戠」似乎都可讀為「待」。但是另一條卜辭提到「戠由」：

(42) 乙亥卜，爭貞：戠由，□月。 合906正

這個「戠」跟 (38) 等辭的「戠」應是一個詞。如果把「戠由」讀為「待由（𠩺？）」，辭義顯然不易講通。看來這些卜辭裡的「戠」有可能是意義跟「商」（賞）相類而又有明顯區別的一個動詞。我們曾經懷疑這個「戠」字應該讀為假貸的「貸」（「戠」、「貸」古音相近），但是總覺得不甚妥貼，應該如何解釋，還有待進一步研究。¹⁹

與前舉第 (59)、(60) 條有關的卜辭還見於合40718：「勿商戠舟𠩺冊」，內容所說可能是同一件事。裘文所引的合557有對貞的辭例「癸酉卜貞：商𠩺冊」，卜辭的𠩺冊是征伐時的主將或前導者，因此裘文中第 (42) 條卜辭的「戠由」之「由」，或可解釋為專有名詞的人名，與其文中第 (40) 條卜辭「戠𠩺」辭例相同。

與疾病有關的卜辭中，經常卜問「佳𠩺（有）𠩺（害）」、「不佳𠩺（有）𠩺（害）」，在第 (24) 條的兩條卜辭中，干支相同，貞人一樣，從辭例看，「𠩺𠩺」也許應該讀作「𠩺憂」。

卜辭經常出現的「𠩺𠩺」、「亡𠩺」，裘錫圭先生認為應該讀為「憂」，其說法如下：

殷虛卜辭常見「亡𠩺」、「有𠩺」之語。一般學者多從郭沫若說釋「𠩺」為「𠩺」，讀為「禍」。從「𠩺」字與見於占辭的「𠩺」字的關係來看，郭

¹⁹ 裘錫圭，〈說甲骨卜辭中「戠」的一種用法〉，收入氏著，《古文字論集》（北京：中華書局，1992），頁115。

說顯然不足信。占辭就是記在卜辭之後的判斷吉凶之辭。商王朝的占卜，多由王親自判斷吉凶。在占辭的開頭，賓組卜辭一般有「王固曰」之文，自組卜辭有時也有此文。出組卜辭有時有「王囙曰」之文。歷組卜辭有「王𠩺」之文，「王」下一字亦作「𠩺」……竊疑當讀為「憂」。「憂」與「繇」古音更相近。《爾雅·釋詁》訓「繇」為「憂」，郝懿行《義疏》謂「繇蓋搖之假借」。²⁰

後來他又補充說明：

今按，《小屯南地甲骨》2688號把「囙」字寫作𠩺，分明象鋸去白角的肩胛骨上有卜兆之形（𠩺象徵骨白），則「囙」應是卜兆之「兆」的表意初文，……而且「繇」字本身除與「猷」、「猶」、「由」、「陶」、「籀」等幽部字相通外，就又與「謠」、「搖」、「徭」等宵部字相通。可見我們說殷墟卜辭有時以「囙」（兆）為「固」（繇），於音理並無不合。「固」（繇）有可能就是由「囙」（兆）派生的一個詞。²¹

白川靜在《甲骨金文學論叢·殷代雄族考其三·皐》中認為：「𠩺是用作和害、囙幾乎同義。」²²從第(24)條來看，「𠩺」的程度比「害」為輕。第(5)、(6)條是卜問疾齒之後的狀況。卜辭有在疾齒之後卜問「隹𠩺𠩺(害)」或「不隹𠩺𠩺(害)」、「父乙𠩺(害)」(合13644遙綴13649)，以及卜問「隹蠱」(合13658)的例子，這些卜辭中「𠩺𠩺」的意義有可能是卜問疾病是否會造成商王之憂。因此「𠩺𠩺」很可能讀作「𠩺憂」。²³

第(2)、(7)條講到「𠩺」後卜問「𠩺𠩺」，同樣的卜辭「王𠩺」字，有卜問「𠩺」、「隹蠱」、「父乙𠩺(害)」(《類纂》，頁826)，說明「𠩺」是一種疾病，所以卜辭有「貞：王其疾𠩺」(合376正)，也有「𠩺王𠩺于羌甲」(合1795正)或「妣癸」(合10133正)。卜辭的「虐」出現在合17194：「貞：不唯虐」、「貞：不𠩺𠩺」，而第(10)條的正面為「貞：王𠩺其虐」。²⁴

²⁰ 裘錫圭，《古文字論集》，頁105。

²¹ 裘錫圭，〈釋西周甲骨文的「𠩺」字〉，收入《第三屆國際中國古文字學研討會論文集》（香港：香港中文大學中國文化研究所、香港中文大學中國語言及文學系，1997），頁27-37。

²² 白川靜，〈殷代雄族考其三·皐〉，收入氏著，《甲骨金文學論叢》（京都：自家油印本，1957），第六集，頁101。

²³ 魯實先在《殷契新詮》曾揭此義，他說：「由於卜辭有四義，其一讀如憂，而經傳皆假憂為之。」參見該書頁196。又按：「憂」是影母幽部，由是于母幽部，音近可通。

²⁴ 虐字與蠱及疾的關係，詳見裘錫圭，〈釋虐〉，收入氏著，《古文字論集》，頁46-47。

第(4)條的「砮」字可能指舌頭的一種毛病。第(1)條卜問「夕𠩺(有)疾」,和第(14)、(15)條卜問「王夕深」之後問「𠩺𠩺」,「深」很可能讀作「探」。第(9)條的子商𠩺而卜「𠩺𠩺」、「亡𠩺」,𠩺字从止(止)从𠩺(矢),大概是指腳中箭、有箭傷而卜問「𠩺𠩺」、「亡𠩺」。

所以「𠩺」字讀成「憂」,在與疾病有關的卜辭都能講通,那麼在人名的「牛」、「龜」、「並」、「汰」、「巫」等之後卜問「𠩺」也可讀成「憂」。

第三種用法,張玉金先生釋「𠩺」爲由,其解釋爲:

上面幾例中的「由」顯然是「自」或「從」的意思,它們把「時間詞語」或「VT」介紹給「VP」,以表示時間關係(見第二篇文章)。再看下引一個殷代金文中用「由」的例子:

王由攸田耒*,耒*作父丁尊。(王由尊)

上面這個例子中的「耒*」也應是地名。「田」後第二個「耒*」,應指人,蓋是耒*地的犬人。上例是說,王從「攸」地到「耒*」地田獵,「耒*」為此作了祭祀父丁的禮器。這個例子的「由」,很明顯是「從」的意思,它把處所詞介紹給「VP」。²⁵

裘錫圭先生則認爲:

在殷代語言裡,一般用「自」充當「表示動作行為的處所起點」的介詞。

殷墟卜辭裡有大量用例。銘文的「由」也許可以理解為「經由」,以與「自」相區別。……彝器銘應釋寫如下:王由攸田彝,彝犬作父丁尊。²⁶

裘說可從,又合8212(燕669):「貞:自彝人于河」,從這條卜辭來看彝犬尊的「由」不是「自」的意思,而是「經由」。古書中「由」即有經由或經過的意思:如《孫子·九變》「塗有所不由;軍有所不擊」、²⁷《水經注·廬江水》「昔吳郡太守張公直,自守徵還,道由廬山」。²⁸

²⁵ 張玉金,《甲骨卜辭語法研究》,頁210。

²⁶ 裘錫圭,《彝器探研》,收入《古文字研究》第二十四輯(北京:中華書局,2002),頁251-254。相關討論另可參閱譚步雲,〈王作父丁方壺考釋——兼說銘文「彝」字〉,收入《古文字與漢語史論集》(廣州:中山大學出版社,2002),頁178-182;該文原載《中山大學研究生學刊》(哲學社會科學版)1996.2。

²⁷ 鄭良樹,《孫子輯補》(臺北:臺灣學生書局,1974),〈九變篇〉,頁82-83。

²⁸ 王國維校,《水經注校》(上海:上海人民出版社,1984),頁1239。

結語

「冑」字的字形，根據史語所安陽殷墟1004大墓發掘出土的許多銅冑來看（請參見附圖），²⁹ 甲骨文的「冑」字作「𠂔」，其上方應即是像在冑頂中央豎起縱脊可以插纓的圓管。³⁰ 殷金文有一從「大」從「𠂔」之字（見《集成》777），乃象人頭戴盔甲之形，可知卜辭之由字已脫離象形，而用抽象的筆劃來表達「冑」字形。前引卜辭第（61）、（62）條由字已作為甲冑之意，後來金文及上海簡《緇衣》的字形在下方加注「目」形，在甲金文中「目」往往表示頭部。所以冑字中的「目」具有義符的功能。《說文》沒有「由」字，可能是許慎不知「由」字該如何解釋，從出土的戰國文字「甞」來看，可知其所從「由」事實上即是「冑」。

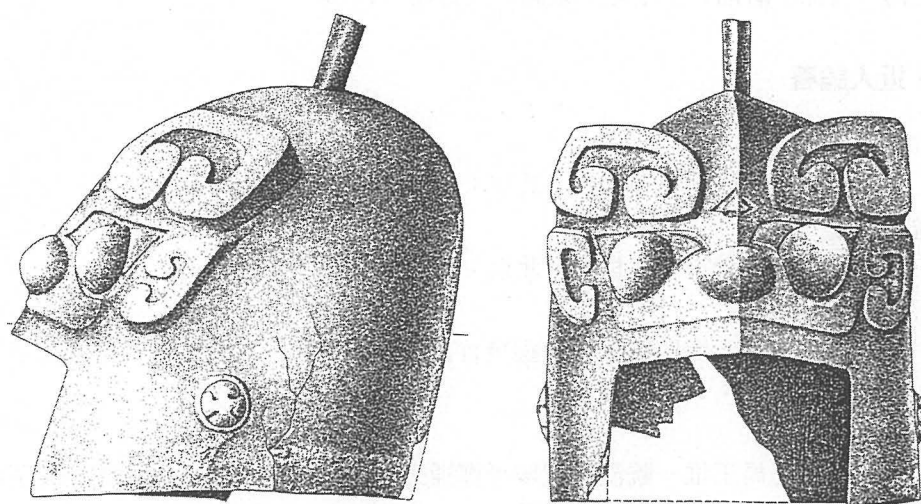
甲骨文中在疾病之後的「有𠂔」、「亡𠂔」，應該要讀作「有憂」、「亡憂」。另外，除了當作介詞「由」、意義為「經由」，及人名、地名的用法外，卜辭還有用法不明的「𠂔」字，只能留待日後研究。

（本文於民國九十三年十月七日通過刊登）

* 本文初稿曾於「第六屆中國訓詁學會全國學術研討會」中宣讀，2003年3月24日於臺北銘傳大學。

²⁹ 梁思永未完稿，高去尋輯補，《侯家莊·第五本·1004號大墓：安陽侯家莊殷代墓地》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，1970），圖版壹貳伍。

³⁰ 詳見楊泓，《中國古兵器論叢》（臺北：明文書局，1983），頁10-11。案：魯實先，〈釋由〉云：「是則兜鍪之有鈕，終古無殊，肖形作字，與𠂔無異。」見《殷契新詮》，頁194。



1004號大墓出土之銅冑摹寫圖

（梁思永未完稿，高去尋輯補，《侯家莊·第五本·1004號大墓：
安陽侯家莊殷代墓地》，圖版壹貳伍）

引用書目

一、傳統文獻

王國維校，《水經注校》，上海：上海人民出版社，1984。

段玉裁，《說文解字注》，經韻樓藏版。

鄭良樹，《孫子斟補》，臺北：臺灣學生書局，1974。

二、近人論著

于省吾

1979 《甲骨文字釋林》，北京：中華書局。

于省吾主編

1996 《甲骨文字詁林》，北京：中華書局。

白于藍

2002 〈《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》釋注商榷〉，《中國文字》新28：133-142。

朱德熙

1995 〈馬王堆一號漢墓遣策考釋補正〉，收入氏著，《朱德熙古文字論集》，北京：中華書局。

何琳儀

1998 《戰國古文字典》，北京：中華書局。

李學勤

1990 〈師同鼎試探〉，收入氏著，《新出青銅器研究》，北京：文物出版社。

屈萬里

1961 《殷虛文字甲編考釋》，臺北：中央研究院歷史語言研究所。

林澐

1990 〈新版《金文編》正文部分釋字商榷〉，上海太倉：第九次中國古文字研究年會。

唐蘭

1939 《天壤閣甲骨文存考釋》，北平：輔仁大學。

晁福林

- 1986 〈甲骨文字考釋兩篇〉，見吳文祺主編，《語言文字研究專輯》，收入《中華文史論叢》，上海：上海古籍出版社。

張玉金

- 2002 《甲骨卜辭語法研究》，廣州：廣東高等教育出版社。

梁思永未完稿，高去尋輯補

- 1970 《侯家莊·第五本·1004號大墓：安陽侯家莊殷代墓地》，臺北：中央研究院歷史語言研究所。

陳斯鵬

- 2002 〈說「𠩺」及其相關諸字〉，《中國文字》新28：157-170。

楊泓

- 1983 《中國古兵器論叢》，臺北：明文書局。

裘錫圭

- 1992 《古文字論集》，北京：中華書局。
1997 〈釋西周甲骨文的「𠩺」字〉，收入《第三屆國際中國古文字學研討會論文集》，香港：香港中文大學中國文化研究所、香港中文大學中國語言及文學系。
2002 〈焚器探研〉，收入《古文字研究》第二十四輯，北京：中華書局。

趙誠

- 1998 《甲骨文簡明字典》，北京：中華書局。

魯實先

- 2003 《殷契新詮》，臺北：黎明文化事業股份有限公司。

蕭毅

- 1999 〈「𠩺」字新釋〉，《江漢考古》1999.1：61-62。

譚步雲

- 1996 〈王作父丁方樞考釋——兼說銘文「焚」字〉，收入《古文字與漢語史論集》，廣州：中山大學出版社，2002，頁178-182。該文原載《中山大學研究生學刊》（哲學社會科學版）1996.2。

白川靜

- 1957 〈殷代雄族考其三·𠩺〉，收入氏著，《甲骨金文學論叢》，京都：自家油印本，第六集。

松丸道雄、高嶋謙一

- 1993 《甲骨文字字釋綜覽》，東京：東京大學東洋文化研究所。

On the Character *you* in the Oracle Bone Inscriptions

Che-Mao Tsai

Institute of History and Philology, Academia Sinica

Tang Lan's argument that the structure of the character *you* (𠩺) is similar to the character *zhou* 𠩺 is accurate. From recently unearthed documents of the Warring States period, as well as from the entry for *zhou* in the *Shuowen* 說文 that, citing the *Sima fa* 司馬法, gives *geyou* 𠩺 as an alternative way of writing *zhou*, we can conclude that *you* 由 is equivalent to *zhou*. In the oracle bone inscriptions, we can also find examples in which the character *you* is used in place of *zhou*. In oracle bone inscriptions related to disease, we often see the expression "Wei you you" 隹𠩺𠩺 and "Bu wei you you" 不隹𠩺𠩺. The Japanese scholar Shirakawa Shizuka 白川靜 once argued that "this usage of *you* (𠩺) is virtually identical in meaning to *hai* 害 'harm.'" In this article, I propose that in oracle bones related to disease, the word *you* should be interpreted as similar in usage to the character "𠩺" in the expression "Xun wang (you)" 旬亡𠩺 (憂). Hence *you* 由 should perhaps be read as *you* 憂. In the oracle bones, in addition to names of people and places, the word is at times used to mean "through." Qiu Xigui has pointed out that in bronze inscriptions of the *Shiue quan zun* (禁犬尊) the usage is similar to that of the oracle bones. In this article, I draw attention to two passages in support of this argument. There remain, however, passages in which the meaning of the term remains unclear.

Keywords: *you* (由), *zhou* (𠩺), *Shiue quan zun* (禁犬尊)