

聚焦臺灣考古學界：由中、英文期刊 所見近二十年臺灣與東南亞考古之 研究趨勢與反思

王冠文*

王儷螢**

這篇文章主要回顧和分析近二十年來臺灣與東南亞的考古學研究趨勢。文章回顧了自十九世紀末以來，臺灣考古學受到日本、中國及歐美學術影響下的演變，並概述了臺灣考古學自日本時代開始到國民政府遷臺後期的主要發展階段。文中也討論了臺灣考古學與東南亞考古學研究的互動，特別是自1960年代起的學術關注轉向，以及1990年代末由中央研究院推動的東南亞區域研究計畫，強調了跨國學術合作的重要性與成果。本文運用資料科學取徑，系統性地分析中、英文期刊的資料，探討過去二十年臺灣與東南亞考古學的研究能量、發表趨勢、學術合作與學術論述的演變，反思目前學術界面臨的挑戰，並呼籲應重視跨學科合作在當代學術研究中的重要性，加深對史前文化與人類行為的理解，以持續推動臺灣考古學與東南亞考古學的學術深度與廣度。

關鍵詞：臺灣考古學 東南亞考古學 資料科學 考古學史 跨學科合作

* 中央研究院歷史語言研究所助研究員、臺灣與東南亞考古學研究室召集人

** 中央研究院歷史語言研究所博士後研究學者

一 · 前言

(一) 臺灣考古學發展概述

臺灣現代考古學的發展，學者大多以日人治臺第二年（1896年），日本教師栗野傳之丞在臺北市近郊芝山岩發現石器為起始，芝山岩遺址因此成為臺灣最早被記錄的史前遺址（劉益昌 2011；臧振華 1995；陳光祖 1998；李光周 1985）。日治初期，當時的殖民政府基於統治需求，開展臺灣原住民的調查研究，許多日本學者因此開始在臺灣進行考古學及人類學研究，此時期著名的學者，包括鳥居龍藏、森丑之助等人。該時期的考古研究，著重在器物記錄與形態風格之描述，器物被視為人工製品以及做為證實人類活動的證據，遺址僅被視為器物的出土地點（陳瑪玲 2011；李光周 1985）。

西元 1928 年，臺北帝國大學設立土俗人種學教室（現臺灣大學人類學系前身），擔任講座教授的移川子之藏與其助手宮本延人及學生馬淵東一，開始系統性的累積原住民與考古遺址的調查研究報告，墾丁遺址——臺灣第一處正式發掘的考古遺址——的發掘工作便是在此時開展（李光周 1985, 12）。這時期的考古研究，除器物描述之外，開始納入遺址、遺跡之紀錄，1930 年代後，包括鹿野忠雄、國分直一、金關丈夫等學者，相繼透過遺址調查或遺物比較分析，帶入文化層序之概念，初步建立臺灣史前文化層序，討論其文化歸屬，並梳理與鄰近的中國大陸、大陸東南亞、菲律賓史前文化之關係（金關丈夫 1943；鹿野忠雄 1955；金關丈夫、國分直一 1956）。

戰後初期，臺北帝國大學改制為臺灣大學，原土俗人種學教室改制為歷史學系民族學研究室，直至 1949 年止，部分留用於臺大的日籍學者仍致力於考古學研究及教學工作（國分直一 1951；劉益昌 2011, 92）。1949 年，隨著國民政府遷臺，當時在中國發掘安陽殷墟的考古學者一併來臺，包括李濟、董作賓、石璋如、高去尋等人，帶來他們在中國的遺址發掘經驗與方法。

中央研究院歷史語言研究所於 1948 年冬遷臺，除延續中原安陽考古研究之外，也在臺灣開展本土考古工作與人才培育。早先由日本學者建立的考古學傳統，以及在臺灣的研究與教學工作，主要由史語所考古學者接續，並逐步形成新的體系。1949 年，立基於民族學研究室（原土俗人種學教室）收藏之基礎，李濟先生創立

臺灣大學考古人類學系，引入美國人類學四大分支體系，考古學為其一（李濟 1953）。當時臺大考古人類學系的考古田野課程主要由石璋如先生教授，因應田野實習課程之需求，石先生帶領學生於臺灣各地進行考古發掘與調查工作，透過地層學建立臺灣北部、中部的區域文化層序，累積不少臺灣本土考古研究，也訓練出數位重要的考古學者，包括宋文薰與張光直（臧振華 1995, 31；劉益昌 2011, 94-96）。

1960 至 1970 年代中期，臺灣考古學展開兩項重大的研究，其一是 1964 至 1965 年的「臺灣史前史研究計畫」，由當時任教於美國耶魯大學的張光直先生與臺灣大學考古人類學系的宋文薰先生合作，這個計畫將科際合作引進臺灣考古學界，結合考古、地質、土壤、植物等學科，同時整合地層學與絕對定年，取得臺灣考古第一批碳十四絕對定年資料，建立完整的臺灣史前文化發展架構；張光直先生同時也引進聚落考古學的概念，將考古學研究由過往關注器物的角度，拓展至探討聚落形態等議題（Chang 1969）。1972 至 1976 年，奠基於「臺灣史前史研究計畫」，由張光直先生主持的「臺灣省濁水大肚兩河流域自然與文化史科技研究計畫」（簡稱濁大計畫），經由耶魯大學、中央研究院、臺灣大學的合作，同樣以科際合作的方式，涵蓋考古學、民族學、地質學、地形學、土壤學、動物學、植物學，進一步將臺灣考古研究擴展至探討人與環境之互動，研究人類文化與生業資源利用、環境適應等關係（張光直 1977）。

1974 年，李光周先生自美國引入新考古學（過程學派），強調考古學不應只討論器物，而應重視考古遺存反映的史前人類行為，並透過假設、求證、歸納、演繹，結合自然科學證據及人類學理論，來驗證與解釋考古學資料（李光周 1974；1996, 1-14）。這股新考古學的浪潮，後來在 1980 年代後過程學派對於新考古學的反思與批判，以及李光周先生的猝逝之下，未能在臺灣考古學的學術論述形成太深遠的影響，但是當時數位受教於臺大人類學系、爾後留美學習考古學並回臺任職之學者，其學術思維與研究取向或多或少可見新考古學派的啟發。

1980 年代後，臺灣考古學的發展及研究主題走向更多元的層面，但也面臨更多挑戰，其中幾項比較重大的發展，包括對史前文化外來要素的關注由北方的中國大陸逐漸轉向南方的東南亞與大洋洲（後詳），以及考古學者開始由學術走入社會，特別是 1980 年代幾項重大的政府工程，對遺址產生極大破壞，使得考古學者不得不開始面對遺址保存與政府工程、社會經濟發展的拉距拔河（劉益昌 2011, 110-11）。幾項大型搶救發掘於此後開始出現，包括 1980 年代的卑南遺址（連照美

1989)、1990年代的十三行遺址與南科遺址群(臧振華、劉益昌 2001;臧振華、李匡悌 2015)等,臺灣考古學者的工作面向開始由學術研究轉向承接政府機關委託的調查或搶救考古計畫,契約考古成為臺灣考古學主要的資料累積來源,也面臨產、官、學資源整合以及各種人力與教育訓練資源不足的挑戰。

(二) 東南亞考古在臺灣

鹿野忠雄在 1940 年代的研究,已透過民族學及考古學資料指出臺灣史前文化與東南亞之關聯,特別是臺灣東部沿海、蘭嶼與菲律賓的原住民,其物質文化存在許多相似處。他在 1943 年提出的七個臺灣史前文化層序,其中的「原東山文化層」、「巨石文化層」、「菲律賓鐵器文化層」即是強調臺灣史前與東南亞大陸及島嶼地區的文化連結(鹿野忠雄 1955, 110)。但鹿野忠雄的觀察與論點,後因時局動盪、臺灣考古學界學術體系更迭,未能得到持續關注。

戰後,隨著國民政府遷臺的考古學者,受到民族主義的影響,對臺灣考古的關注集中於本土文化發展以及與北方中國大陸之關係。大約到 1960 年代後,張光直先生的研究才又將目光放至臺灣與南方文化要素的關係,強調考古學與民族學研究中臺灣的關鍵位置,及其連結亞洲大陸東南沿岸與島嶼東南亞、西太平洋的重要性(Chang 1963),並且指出臺灣學者應與東南亞與大洋洲學者合作(劉益昌 2011, 108)。

臺灣考古學者與東南亞考古學者正式且有組織的合作,集中在 1990 年代末至 2000 年代初葉,在中央研究院推動的「東南亞區域研究計畫」及隨後該計畫與「東北亞區域研究計畫」整合而成的「亞太研究計畫」資源挹注之下,而得以進行。臧振華先生開展「臺灣與東南亞古代文化關係的考古學考察與研究計畫」,由中央研究院歷史語言研究所與菲律賓國家博物館合作,以菲律賓北部呂宋島為研究區域,於 1996 至 2001 年期間進行數次考古調查與發掘,並整合碳十四定年與考古遺留,討論菲律賓北部與臺灣史前文化的關係,以及南島語族遷徙的議題(臧振華 2000;臧振華、Santiago 2000;臧振華 2002;Tsang 2007)。此計畫也催生歷史語言研究所「東南亞考古學研究室」(現稱「臺灣與東南亞考古學研究室」),同時也訓練出數位學者,包括劉克竑、洪曉純、張光仁等,其中幾位於後或致力於東南亞考古、或持續關注臺灣與東南亞考古之連結。除了臧振華先生與菲律賓學者的合作,歷史語言研究所陳維鈞先生也與越南國家社會科學及人文中心的考古學者合作,於越

南東北部 Ba Vung 遺址進行發掘（陳維鈞 2002），但該研究未能延續。陳仲玉先生亦運用「東南亞區域研究計畫」之資源，研究泰南華人神廟與善堂（陳仲玉 2002）。

此後，臺灣考古學者對東南亞考古的關注，以洪曉純持續關注的區域及議題最為多元，研究領域以南島語族遷徙為主軸，由物質文化、生業資源、體質人類學、語言學等眾多面向探討臺灣與東南亞、中國南方的史前文化互動（洪曉純 2019；洪曉純、飯塚義之、Santiago 2004；Hung 2017, 2008；Hung et al. 2007；Deng et al. 2018；W. Wang et al. 2023；Hung et al. 2022）。其他學者多以小型的個人計畫進行，且衍生自個別博士學位論文，例如趙金勇於東帝汶之研究（Chao 2008；趙金勇 2007）、熊仲卿於印尼馬魯古群島之研究（Shiung 2012；熊仲卿 2014, 2018）、謝艾倫由歷史考古學角度關注西班牙殖民時期馬尼拉之研究（Hsieh 2017, 2021；Hsieh, Fischer, and C. Orillaneda 2023）。部分學者則因研究議題或專業領域，研究焦點涵蓋東南亞區域，例如王冠文所探討之環南海史前互動（K.-W. Wang 2018；K.-W. Wang et al. 2021），以及王儷螢透過陶器殘餘物分析之專長，與長期從事柬埔寨考古的美國學者進行合作（未發表成果）。

二・研究目的與方法

（一）研究目的

臺灣考古學自十九世紀末葉至二十一世紀初葉以來，分別接受來自日本、中國、歐美的學術影響，在本土學術社群逐漸形成自己的體系。過去半個世紀以來，考古學界對於「臺灣考古」與「東南亞考古」的學術工作雖時有資源挹注，但也分別面臨不同的挑戰，特別是自二十世紀末葉以來，契約考古興起使得學術轉向，考驗著過往學術能量的延續與積累。本研究的主要目的，在於透過比較國內、外數個指標性的考古學期刊，了解過去二十年（2003-2022），亦即二十一世紀初葉臺灣考古學界在「臺灣考古」¹及「東南亞考古」之區域型考古研究，反映在中、英文學

¹ 本文將臺灣考古學定義為以臺灣區域為主要的研究，因此不論是臺灣或非臺灣學者，只要以臺灣為研究對象的文章皆涵蓋，包含單一文章中同時有臺灣與其他地區的研究。東南亞考古學亦是同樣定義，僅指涉東南亞區域內的在地研究。

術期刊之研究能量演變，探討與反思學界近二十年在學術期刊發表的議題傾向與活躍度。必須提及的是，本文僅以學術期刊為研究對象，不列入學術專書及專書論文，主要是考量專書的出版速度較慢，反映的是較長期的學術能量累積，相比之下，期刊論文較能反映研究議題在年代上的變化，較符合本文欲探討之方向。雖然排除專書等文章的分析，廣度難免受限，但若以主題的歷時趨勢為主要考量，加上學術期刊論文的內容架構與規模較一致，可避免資料性質不一造成的偏差，仍能有效地呈現區域考古學的歷時發展。

此外，東南亞各國的考古學研究，各有其發展脈絡，亦不同程度地受歐美於亞洲殖民之歷史脈絡影響 (Stark 2015)，而世界考古學之發展固然對區域或跨區域考古學研究有其影響，然而礙於時間篇幅、以及對東南亞當地語言之掌握程度，廣泛地討論東南亞各國之考古學發展、抑或由世界考古學發展角度做探討，並非本文首要關注層面。本文主要立基於上節所述之臺灣考古學發展史，探討臺灣學界於「臺灣考古」與「東南亞考古」之研究演變，透過中、英文期刊所見之研究地域、議題、跨域合作之趨勢變化，藉此回顧並思考自二十世紀末葉以來，臺灣考古學研究能量與國內、國際學界之變化，以及學界先進對東南亞考古的強調與學術資源挹注，如何呈現在二十一世紀臺灣學界的臺灣考古學與東南亞考古學研究。

(二) 資料收集

中文期刊的選擇包含國內考古研究最常發表的五個主要期刊：《考古人類學刊》、《南島學報》、《田野考古》、《臺灣考古學報》、《中央研究院歷史語言研究所集刊》。國際期刊則選擇以東南亞考古及亞洲考古為主要對話對象之 *Asian Perspectives*、*Journal of Indo-Pacific Archaeology*² 與 *Archaeological Research in Asia* 期刊之外，亦納入考古學者跨領域合作常投稿且能見度較高之期刊：*Archaeological and Anthropological Sciences*、*Archaeometry*、*Journal of Archaeological Science*、*Journal of Archaeological Science: Reports*、*Nature*、*Science*、*Scientific Reports*。

初步資料收集委請本所吳俊葦先生以及臺灣與東南亞考古學研究室獎助生方文佳同學、曾筱晴同學協助處理，中文與英文皆以臺灣與東南亞國家等相關關鍵字進行文章的篩選收錄，使兩方資料具有可比較性。部分中文期刊因缺乏線上資料

² 該期刊前身為 *Bulletin of the Indo-Pacific Prehistory Association*，於 2014 年改制為 *Journal of Indo-Pacific Archaeology*。

庫，由人工判斷研究領域是否與臺灣或東南亞考古有關並輸入資料。³ 英文文獻則從各期刊的電子資料庫使用臺灣或東南亞地域名稱進行關鍵字搜索（如：Southeast Asia、Taiwan、Cambodia），再刪除無關或重複文獻；*Nature*、*Science*、*Scientific Reports* 等非專屬考古研究之期刊，搜尋時除地域名稱之外，另加上 Archaeology 之關鍵字，以縮小範圍。

（三）數據處理

數據整理主要統整下列資訊：第一作者與通訊作者之單位與國家、其他作者與通訊作者人數、論文研究之地理區域、論文研究主題、中英文關鍵字及摘要。其中，研究地理區域及研究主題係以文章標題、關鍵字及摘要內容同時採取人工判斷及自然語言處理 (Natural Language Processing) 分析處理，透過兩者之比較，降低人工分類造成的主觀誤差。為了觀察年代上的趨勢變化，研究主題的統計輔以年代資訊做分析，以五年為一個時間單位。而第一作者國家與研究地理區域的關連性，則是以網絡分析圖做呈現。

人工判斷部分，部分中文文獻因缺乏關鍵字及摘要，改以瀏覽紙本全文判斷。由於研究主題多元且廣泛，考量一篇文章常見多個研究範疇與面向，若單一文章做主題上的多層級分類易因過細而難呈現趨勢變化，因此，分類上同時涵蓋議題性主題（如：貿易或交換、生業型態、人地互動等），以及研究材料主題（如：陶瓷器研究、石器研究、動物考古等）（表一）。採用單一文章可對應到多個主題類別的歸納方法，能包含一篇文章其研究主題的多元面向，也能呈現個別主題的歷時變化。第一作者的研究領域則是透過作者隸屬單位的個人網頁或 ResearchGate 的個人頁面做判斷，同樣地，同一作者可對應到一至多個領域（表二）。

表一：人工判斷之研究主題關鍵字一覽

Academia review	Archaeological breccias
aDNA	Archaeological culture
Agriculture	Artefact/Craft – bone
Archaeobotany	Artefact/Craft – ceramic

³ 中文期刊文章之研究地域若非位於「臺灣」或「東南亞」，不列入統計。

Artefact/Craft – copper
Artefact/Craft – glass
Artefact/Craft – gold and silver
Artefact/Craft – iron
Artefact/Craft – shell
Artefact/Craft – stone
mould/coffin/ladder
Artefact/Craft – stone ornament
Artefact/Craft – stone tool
Artefact/Craft – wood/bamboo
Bibliography
Bioarchaeology
Buddhism
Burial
Climate/environmental change
Colonisation
Computational archaeology
Consumption
Cosmology
Cultural contact
Database
Dating
Dating – Ar-Ar
Dating – luminescence
Dating – radiocarbon
Dating – U series
Dendrochronology
Dispersal – animal
Dispersal – botany
Epidemiology

Epigraphy/inscription
Ethnoarchaeology
Excavation/survey
Experimental archaeology
Feasting
Foodways
Formation process
General introduction
Geophysics/satellite imagery
Heritage management
Historical archaeology
Historical ecology
Household archaeology
Human mobility
Human-environment interaction
Imagery technique
Indigenous archaeology
Islam
Kinship
Landscape/settlement
Linguistics
Monument
Nationalism
Organic residue analysis
Palaeoanthropology
Paleoenvironment
Pigment
Political economy
Provenance
Public archaeology

Research misconduct Rock art Salt production Seafaring/boat Sedimentary analysis Shell ecofact Social archaeology Sociopolitical complexity	Soil micromorphology Subsistence Technology Trade/exchange Underwater archaeology Weathering/Post-depositional alteration Zooarchaeology
--	--

表二：人工判斷之第一作者研究領域關鍵字一覽

Archaeobotany Archaeological science Archaeology Archaeology of colonialism Archaeomaterial analysis Art history Arts administration Behavioural archaeology Bioarchaeology Commercial archaeology Computational archaeology Cultural evolution Cultural heritage Data science Dating Environmental archaeology Environmental science Ethnoarchaeology Ethnobotany Field archaeology	Geography Geoinformatics Geology Geophysics Historical archaeology Historical ecology History History of science Household archaeology Human evolution Indigenous archaeology Indigenous culture Landscape archaeology Linguistics Material science Nuclear physics Pacific archaeology Palaeoenvironment Plant evolutionary genomics Public archaeology
---	---

Rock art Social archaeology	Underwater archaeology Zooarchaeology
--------------------------------	--

自然語言處理分析則包含文章標題、關鍵字及摘要內容。自然語言處理為人工智能次領域，透過機器學習技術讓電腦自動歸納並理解人類語言，並將大量文字轉化成可供分析的頻率表，本研究主要使用 R 程式語言的 `tidytext` 套件進行自然語言處理 (Silge and Robinson 2016)。文字處理過程大致分為兩步驟，首先將中、英文字斷詞，接著分析中、英資料中所有字詞的出現頻率，以圖表呈現排名前十五名的高頻率文字，此結果可以與前項人工分類的研究主題互補，提供詳細的字詞資訊。為了更有效地斷詞，中、英文皆須設定停止詞去除對分析沒有實質幫助的字詞（中文如：「本文」、「提出」、「因此」，英文如：「the」、「this」、「so」）。由於中文有複合詞的特性，單一文字常無法呈現完整語意，因此，中文方面另設定複合專業詞（如：大盆坑、十三行等遺址名稱，或是矽酸體、碳十四等專有名詞），讓電腦理解並擷取這些考古學專門術語。英文方面，斷詞依據除了個別單字以外，另外分析由兩個單字所組成的英文詞彙，以捕捉更多詞彙組合所呈現的內容。必須提及的是，許多中文期刊論文並無提供電子摘要或全文下載，有中文電子摘要的論文約佔五成，此次因人力及時間不足，無法以人工輸入其餘的紙本摘要內容，在自然語言處理方面，可能因中文數據量小而呈現局部片面的內容。然而整體來說，仍能一定程度地提供研究主題之下的文字細節，作為人工分類大項的補充。

三．結果與討論

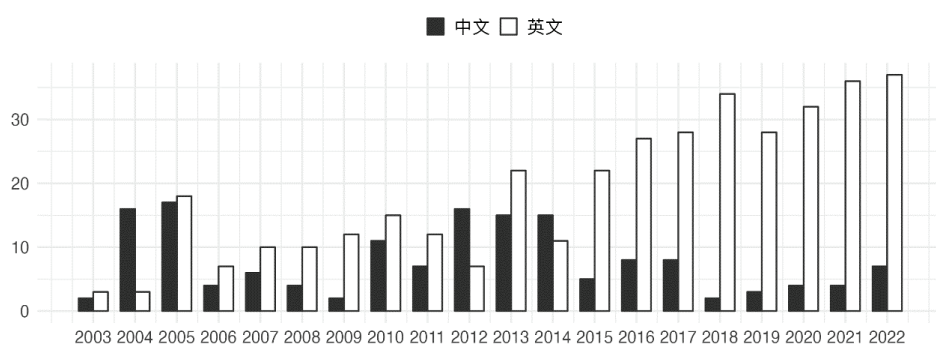
（一）發表數量與研究地理區域

整理結果總共收集中文期刊論文 156 篇，英文期刊論文 374 篇。比較兩者數量，可見近 10 年來中文期刊論文數量減少，而英文期刊則大量增加（圖一）。整體來看，東南亞考古與臺灣考古的論文數目，發表在英文期刊的總篇數有逐年增加的趨勢，特別是在 2015 年後，每年的篇數由過去平均少於 15-20 篇，增加至每年 20 篇以上。

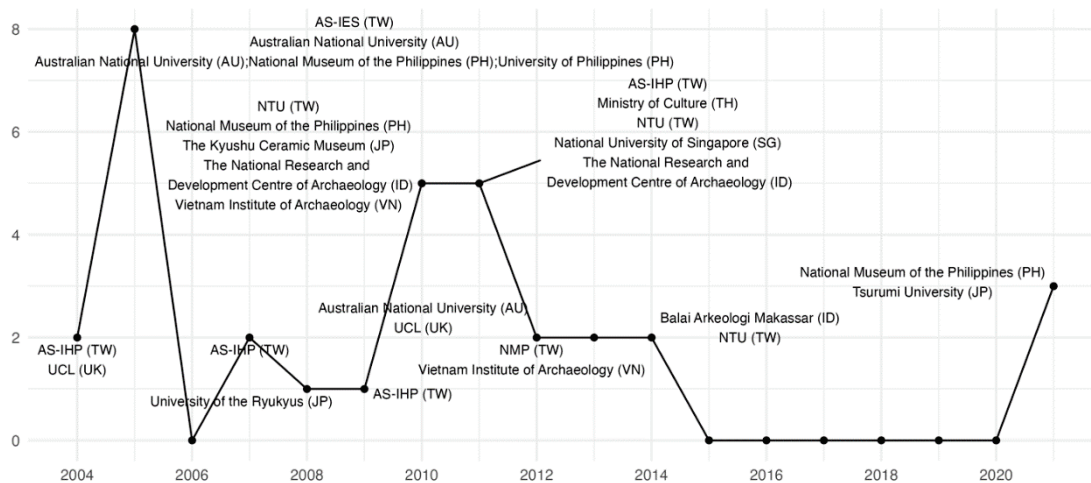
發表在中文期刊的論文總數則時多時少，在 2003-2009 年間，除了 2004 及 2005 年數量皆達 15 篇以上之外，其餘幾年平均少於 5 篇； 2010-2014 年間是中文期刊

聚焦臺灣考古學界：由中、英文期刊所見近二十年臺灣與東南亞考古之研究趨勢與反思

論文數量較多之區間，大致維持每年 10-15 篇的數量，然而在 2015 年後，每年篇數皆低於 10 篇，呈現緩降的趨勢。由圖二可見在 2014 年之前，每年皆有數篇來自海外機構的作者選擇在中文期刊發表以東南亞考古為主題之論文，國內作者則主要來自史語所 (AS-IHP [TW]) 與臺大 (NTU [TW])。2015-2021 年間，中文期刊幾乎不見以東南亞考古為主題之研究論文。

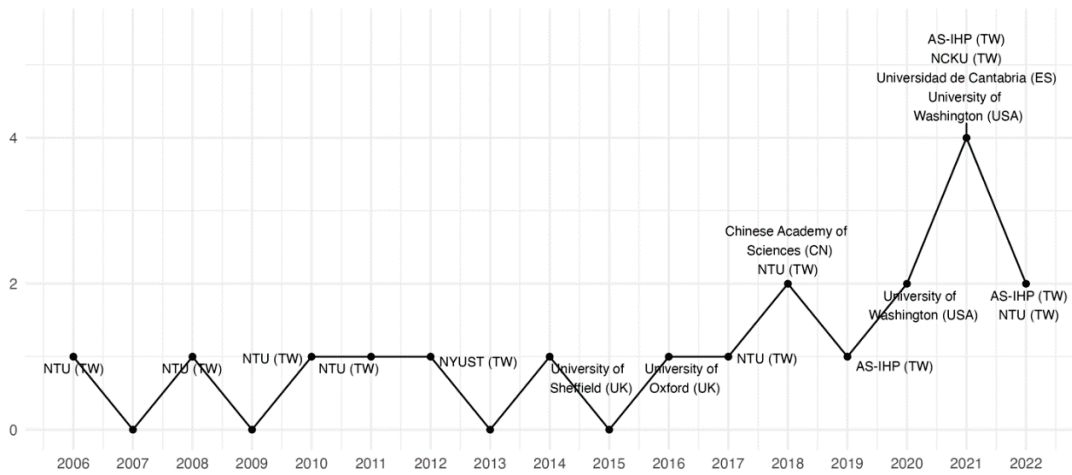


圖一：2003-2022 年中、英文期刊與臺灣考古或東南亞考古相關之文章篇數趨勢



圖二：2003-2022 年中文期刊以東南亞考古為研究對象之文章篇數趨勢及第一作者隸屬單位

圖三呈現的是英文期刊歷年以臺灣為研究區域的文章數量變化以及第一作者隸屬單位。在 2018 年以前，偶有幾年會出現 1 篇與臺灣有關的論文，第一作者大多是臺灣大學的學者或是在海外求學的臺灣學生。大約在 2018 年後，以臺灣為主要研究區域的文章數稍有提升，史語所開始有較多與臺灣考古相關的文章發表在英文期刊，隸屬海外研究單位的第一作者，除了在海外求學的臺灣學生之外，也包含非臺灣本土的研究者（如：西班牙坎塔布里亞大學與清華大學合作之研究論文）。



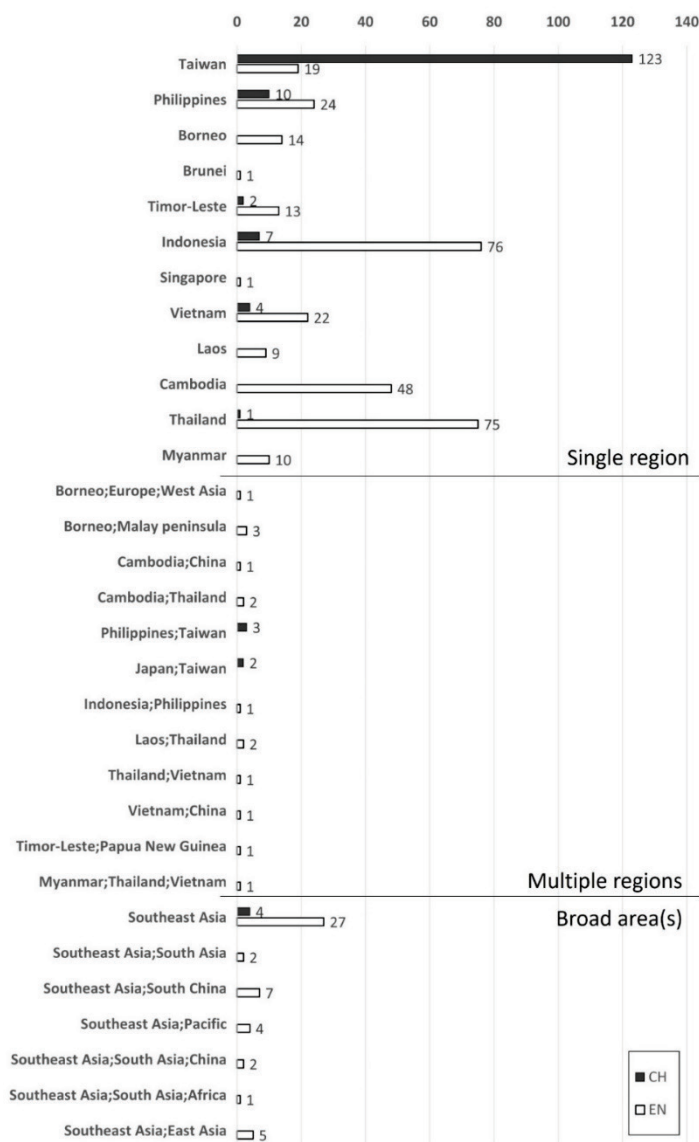
圖三：英文期刊以臺灣為研究區域之歷年文章數及第一作者單位

圖四是中、英文期刊論文研究地理區域的分布狀況。中文期刊關注的區域以臺灣遙遙領先，總篇數大於 100 篇，對於東南亞考古以島嶼東南亞（包括菲律賓、東帝汶、印尼）為主要關注區域，大陸東南亞國家僅見越南與泰國。⁴ 整體來看，自二十世紀末葉以來，臺灣學者對東南亞考古的關注，主要聚焦在菲律賓，大多衍生自 1990 年代末至 2000 年代初葉，臧振華先生團隊與菲律賓學者合作之研究成果。

英文期刊呈現的研究區域較多元，平均而言，聚焦大陸東南亞國家的文章數量高於島嶼東南亞，其中又以泰國及柬埔寨得到最多關注，各有 75 篇與 48 篇。島嶼

⁴ 大陸東南亞 (Mainland Southeast Asia) 包含越南、寮國、柬埔寨、泰國、西馬來西亞（馬來半島）、緬甸。島嶼東南亞 (Island Southeast Asia) 包含菲律賓、汶萊、東馬來西亞（婆羅洲）、印尼、東帝汶、新加坡。

東南亞則以印尼為主要的研究焦點，總篇數高於 76 篇，其次是菲律賓與越南。臺灣相關的文章數居中，與菲律賓、越南的數量相去不遠。研究地點的數量上，英文期刊有較多的區域型研究，有些單篇文章中包含數個跨國的研究區域，這一方面也呈現英文期刊做為國際期刊、以及中文期刊做為本土期刊之定位差異，前者易見研究區域之多元性，後者則多聚焦臺灣本土研究。



圖四：中、英文期刊論文所見研究地理區域之分布

英文期刊所見的區域分布差異，部分原因或與東南亞各國去殖民化之後的考古發展脈絡有關。十九世紀末，東南亞的殖民者因統治、經濟等需求，在各殖民地開展考古學調查，在十九世紀末葉至二十世紀初葉，大多數的考古學資料，幾乎皆是在這樣的脈絡之下，由歐美殖民者的傳教士或學者建立 (Stark 2015)。二戰後，東南亞各國相繼於 1940 至 1960 年代去殖民化，逐步成立當地的考古訓練或文化資產保護機構，本土考古學者開始在各相關機構擔任職務，大約在 1970 至 1980 年代後，部分東南亞國家的本土學者開始與西方學者開展密切合作，這些跨國合作主要集中在泰國、越南、菲律賓、印尼等地 (Glover 1999; Kim 2017; Paz 2017; Simanjuntak 2017; Shoocongdej 2017)；近二十年來，泰國、菲律賓、柬埔寨、越南、印尼是相對歡迎外國學者參與當地考古研究的國家，幾個能見度較高的跨國合作主要來自這些國家，例如柬埔寨與美國學術單位在吳哥開展合作 (Carter et al. 2021; Stark et al. 2015)、美國及法國學者分別在泰國東北部 Ban Chiang、Ban Non Wat 及南部馬來半島等地進行研究 (Bellina 2017; White and Hamilton 2018-2022; Higham 2014)，澳洲以及日本學者在這幾個國家亦有執行計畫或參與考古研究 (O'reilly et al. 2020; Shibayama 2019)，緬甸與來自法國國家研究中心的學者在過去十年也開始合作 (Dussubieux and Pryce 2016; Pryce et al. 2018)，但是止步於 2021 年緬甸軍事政變。二十一世紀以來，越來越多東南亞當地的學生到歐美或澳洲的大學拿取考古學學位。這些跨國合作的傳統與延續、各國對於國際合作的開放程度以及東南亞學生與西方高等教育的連結，相對使得研究成果較容易以英文發表於國際期刊。

相較之下，過去二十年以來，雖然臺灣學生多數也選擇到海外接受考古學高等教育，但是與上述幾個東南亞國家呈現不同之現象。臺灣考古學界的學術傳統，主要受日籍學者及中原考古學術傳統影響，即使李濟先生引進美國人類學四大分支之傳統，歐美殖民者並未真正於臺灣密切開展考古學合作。早期臺灣考古學界與國際學界有系統的合作，大多由臺灣學者主導或獨立進行（如：張光直先生），且自臧振華先生與菲律賓學者合作研究案之後，近二十年臺灣考古學界少見正式的國際考古合作計畫。⁵

整體來說，近二十年臺灣考古本土學界與歐美學界在學術合作的連結，似乎不

⁵ 近幾年臧振華先生與西班牙團隊合作，於基隆和平島開展研究發掘計畫。

若前述東南亞國家來得深遠，大多數學生自歐美學成歸國後，少見系統性地開展跨國合作，這一部分或許與前述之學術傳統發展有關，另一部分或許亦受限跨國研究的資源經費取得並不容易，雖時有資源挹注，但國際合作的前期作業以及日後持續研究，往往需要更大量的資金、時間與人力。另一方面，二十世紀末葉以來，契約考古工作需要大量人力注入，加上學術界就業職缺僧多粥少，許多臺灣考古人才學成後轉向契約考古，難以投入心力長期關注特定區域遺址或學術議題，許多研究成果時常止步於非正式出版、不易取得的灰色文獻與研討會論文。這些原因都可能使年輕學者發揮受限，間接導致二十一世紀初葉臺灣考古學界較少見國際合作以及少在國際學界發表學術論文之現象。

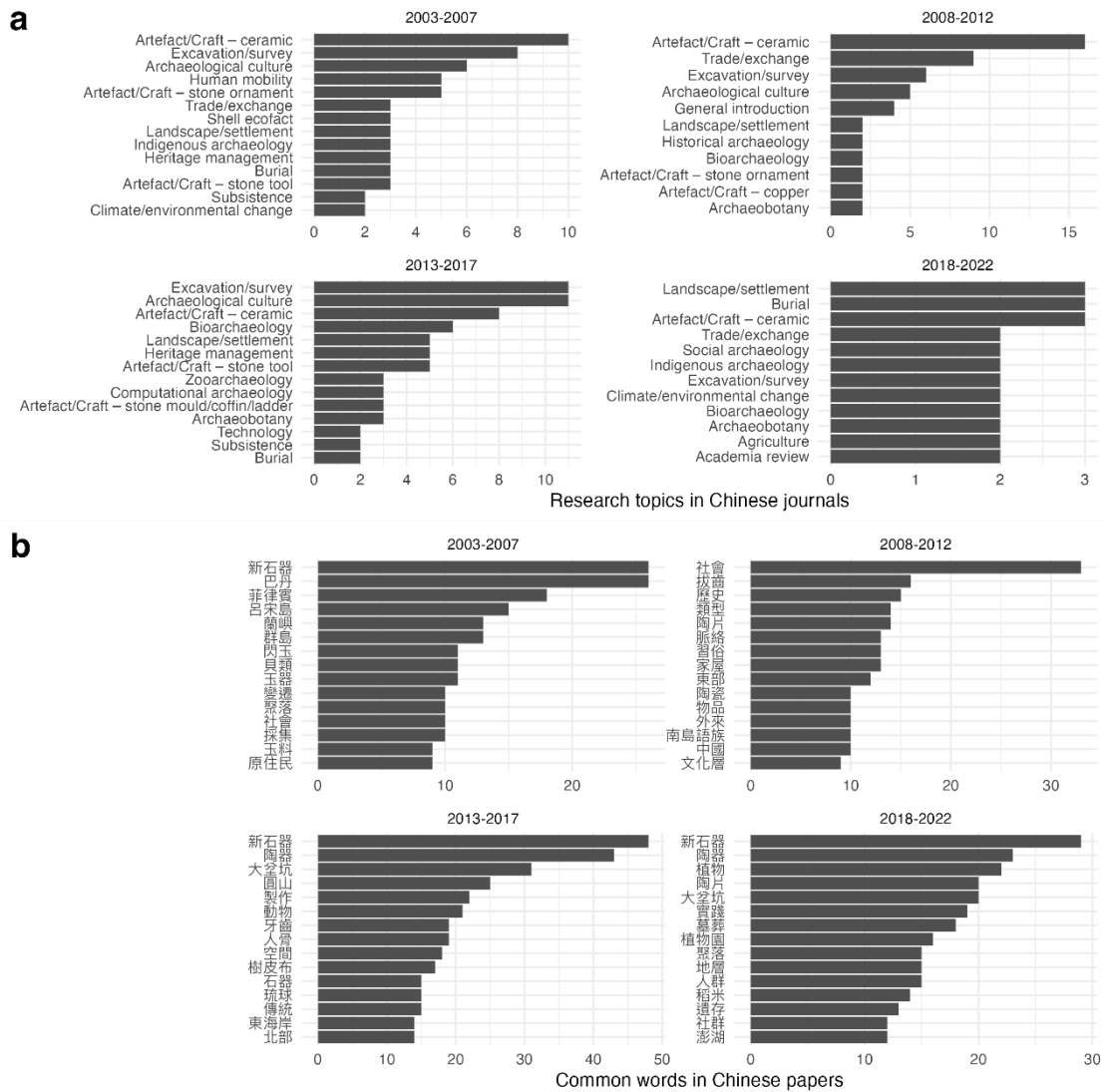
此外，由圖四也可看出，無論是中文或英文期刊，論文的研究區域仍以單一地區為主。其中部分原因是跨區域的考古材料取得及資源整合不易，由於臺灣與東南亞各地區的語言差異，即使國際學術界以英文為主要溝通語言，海外考古學者如果要與當地考古學者保持密切合作，仍需考慮學習當地語言，才能更深入了解當地的考古論述，非母語使用者很難同時掌握數種語言。各地行政體系差異也是原因之一，欲執行跨國研究計畫，不諳當地行政規定的海外學者，必須透過當地學者協助，計畫才能順利進行。因此，實際執行上的難度限制了考古學上跨地理區域的討論，英文期刊略多的跨區域研究可能來自於歐美國家與東南亞國家常年的合作累積。

（二）研究主題

圖五是中文期刊所見之研究主題趨勢，從結果來看，人工分類及自然語言處理所呈現的內容差異不大，可互為補充。圖五 (a) 可見近二十年，中文論文常見的主題有陶瓷器、發掘調查報告、考古學史前文化、貿易交換活動以及地景聚落，早期與陶瓷器有關的研究，多數著重在器型與紋飾風格的討論及其呈現的史前文化內涵。2003 至 2007 年間，對陶瓷器、發掘、考古文化、人類移動的討論較多，呼應圖五 (b) 圖中的新石器、巴丹、呂宋島、玉器等高頻率文字，研究焦點在於透過呂宋島發掘之陶器以及臺灣新石器玉器之研究，探討南島語族遷徙之議題，討論熱度於 2008-2012 年間亦可略見一二。2013 至 2017 年間，關於地景考古學、生物考古學及動物考古學⁶ 的論文篇數有增加的趨勢，相對應的文字有動物、人骨、空間等，

⁶ 生物考古學或動物考古學研究亦可涵蓋生業型態討論，2013 至 2017 年間發表之論文內容大多著重在型態學、物種擴散、埋藏學等範疇。

同樣地，這樣的熱度似乎有延續到 2018 年後，地景考古學及墓葬的論文篇數較多。相反地，貿易交換主題在 2013 至 2017 的年間得到的關注較低，但是在 2003-2012 年以及 2018 年後又繼續成為主要的研究主題之一。



圖五：中文期刊所見之研究主題趨勢 (a) 以人工分類主題之結果，(b) 以自然語言處理後的前十五名高頻率文字。

過去二十年間，臺灣考古學的地景聚落研究大多以原住民考古或舊社考古為研究對象，原住民考古是學界持續關注的焦點，圖五 (b) 也可看到「聚落」、「原住民」、「家屋」、「社群」等文字在各年代區間經常出現，說明地景聚落與原住民考古一直維持著穩定的研究能量。2013 年後，「南島」、「玉器」出現的頻率下降，「大盆坑」、「圓山」、「植物園」等本土遺址或文化名稱出現頻率增高，顯示中文期刊學者的關注焦點逐漸轉向本土文化架構論述。2018 年後，「遺址發掘調查」、「考古學文化」相關的文章數量降低，或許更進一步說明學者不再僅以發掘為主要研究取徑，且學術論述逐漸跳脫傳統的考古學文化之建立。

英文期刊論文方面，人工分類主題 (圖六 (a)) 與自然語言處理 (圖六 (b)) 提供的高頻率文字亦大致互補。由圖六 (a) 可看出，2003 至 2007 年間對古環境、生業、人地互動及大型遺構的關注較高，圖六 (b) 則顯示此年代區間內柬埔寨吳哥地區以及東南亞舊石器洞穴為主要研究焦點，高頻率文字幾乎與該地區或時期的研究相關，包括晚更新世 (late Pleistocene)、吳哥大型遺構 (Angkor monument)、磁性探勘方法 (magnetic susceptibility)、舊石器遺址地點與遺留 (Niah cave)⁷ 等關鍵字。

2017 年以前，由圖六 (a) 及 (b) 可見古人類學以及與之較為相關的絕對定年、人類遷徙、人與環境互動等議題一直保持穩定的研究能量，這個領域的研究也時常透過分析舊石器或更新世的石器遺留，來討論古人類的移動、生業活動、文化發展等面向，因此石器形制分析及其技術發展得到的關注度也高；2008 至 2012 年間的高頻字，如：obsidian sources、Niah cave，以及 2013 至 2017 年間的 late Pleistocene、Liang Bua cave、⁸ modern humans、homo floresiensis 等文字幾乎都出自與這些議題相關的論文。同樣地，在 2012 年以前，吳哥考古大型遺構也維持研究熱度，bas relief、Preah Khan⁹ 等皆與其相關。

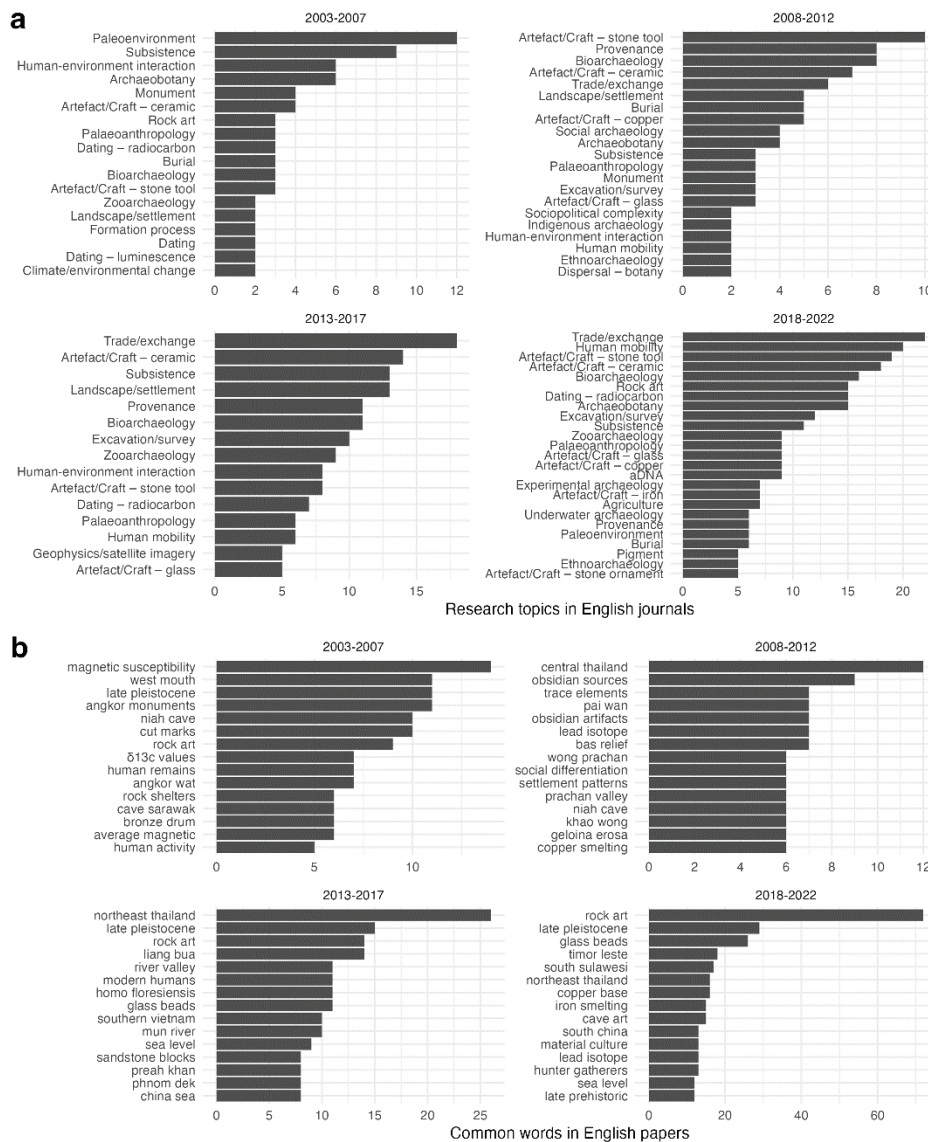
自 2008 年後，英文論文中，石器材質之外的人工製品開始得到較多關注，包含陶瓷器、銅質遺留、玻璃等都有一定的關注度，鐵器則是自 2018 年後始有較多討論 (圖六 (a)、(b))。這些工藝製品往往伴隨溯源分析來討論區域間的貿易或交

⁷ 尼雅岩洞，位於婆羅洲，是研究更新世人類棲地與遷徙行為的重要遺址之一。

⁸ 梁布亞岩洞，位於印尼弗洛勒斯島 (Islands of Flores)，是小型亞科原人弗洛勒斯人 (Homo floresiensis) 的出土地點。

⁹ Preah Khan Temple 寶劍寺，柬埔寨吳哥寺廟，建於十二世紀。

換議題，因此溯源與貿易交換的討論度自 2008 年後隨之提高；圖六 (b) 的高頻率文字大多是人工製品相關研究的遺址地點、區域或分析方法，例如用於溯源或物質流通研究的鉛同位素 (lead isotope)、微量元素 (trace element)，以及與銅質遺留分布高度相關的 Khao Wong Prachan Valley、Central Thailand、Northeast Thailand 等區域。



圖六：英文期刊所見之研究主題趨勢，(a) 以人工分類主題之結果，(b) 以自然語言處理後的前十五名高頻率文字。

2018 至 2022 年間，英文論文發表量遠高於其他年代區間，涵蓋的主題和區域也越來越多元，由圖六可看出「水下考古」(underwater archaeology)、「古 DNA」(aDNA) 開始成為熱門的研究焦點，而圖六 (b) 則顯示 2018 至 2022 年的研究區域以泰國、蘇拉威西、東帝汶最常見，同時中國南方與東南亞的聯繫也逐漸成為討論重點；該年代區間，岩洞壁畫也是熱門的研究對象，與之相關的論文研究區域集中在印尼或東帝汶。岩洞壁畫在東南亞考古屬於相對新的研究焦點，近十幾年得到的關注升高，例如泰國考古與美術區域研究中心 (SEAMEO-SPAFA, SEAMEO Regional Centre for Archaeology and Fine Arts) 便時常舉辦以岩洞壁畫為主題的學術課程或研討會，圖六所見 2018 至 2022 年之結果顯示東南亞考古對該主題的研究能量是持續增加的。

將圖五與圖六所見的國內外期刊論文主題相比，兩者關注的研究主題是有差別的。過去 20 年，中文期刊論文對於古人類學、生態遺留、人地互動以及體質或生物考古學的關注程度相對偏低，中文期刊論文的研究主題持續圍繞著器物、遺址調查發掘以及考古學文化內涵，器物研究又特別著重在陶瓷器，其中一個原因或許是因為陶瓷器形制是考古學家在討論或定義考古學文化內涵的主要研究對象。與英文期刊相比，中文期刊論文對於陶瓷器之外的物質遺留的關注度並不高。2018 年後，中文期刊整體文章數量下降，對於國際學界日益重視的古 DNA 及水下考古研究，雖然近年在臺灣考古學界也投入相關的研究資源，但是成果甚少發表在臺灣本土的中文期刊論文。

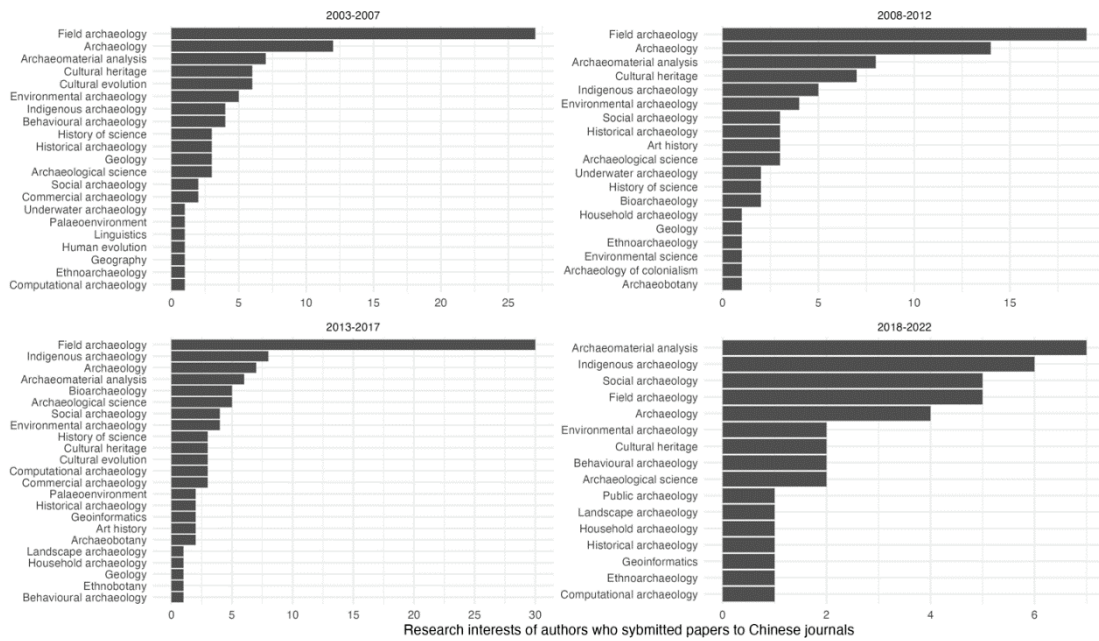
整體而言，由過去二十年中文期刊所呈現的研究主題來看，臺灣考古學界在二十一世紀初葉的學術焦點，大多仍聚焦在早期釐清、定義「文化圈」(cultural circle) 的階段。自 1960 至 1970 年代中葉以來，「臺灣史前史研究計畫」以及「濁大計畫」所倡議的人地互動與跨域研究，目前看來影響似乎有限。部分原因可能也與臺灣考古學的發展歷史有關，主要承襲早年日本學者對於器物與文化關聯性的關注，「文化圈」的討論著重在傳統的器物形制風格比對，較少將生業形態、人地關係等要素納入討論，跨域合作的研究論文也相對缺乏（見下節〔三〕作者背景與人數）；學界對於文化內涵與文化圈的關注，自 2018 年後才見到較明顯的轉變。

（三）作者背景與人數

圖七及圖八分別為中、英文期刊第一作者的研究領域。中文期刊作者的領域多

王冠文、王儷瑩

為田野考古及考古學，文化資產與原住民考古也佔有一定比例，前者是因為多數臺灣考古學者承接契約考古計畫或在地方機關擔任審議委員，因此研究領域涉及文化資產，後者則顯示近二十年臺灣學者重視原住民考古。從事考古材質分析、環境考古、科技考古的作者也佔有一定比例。



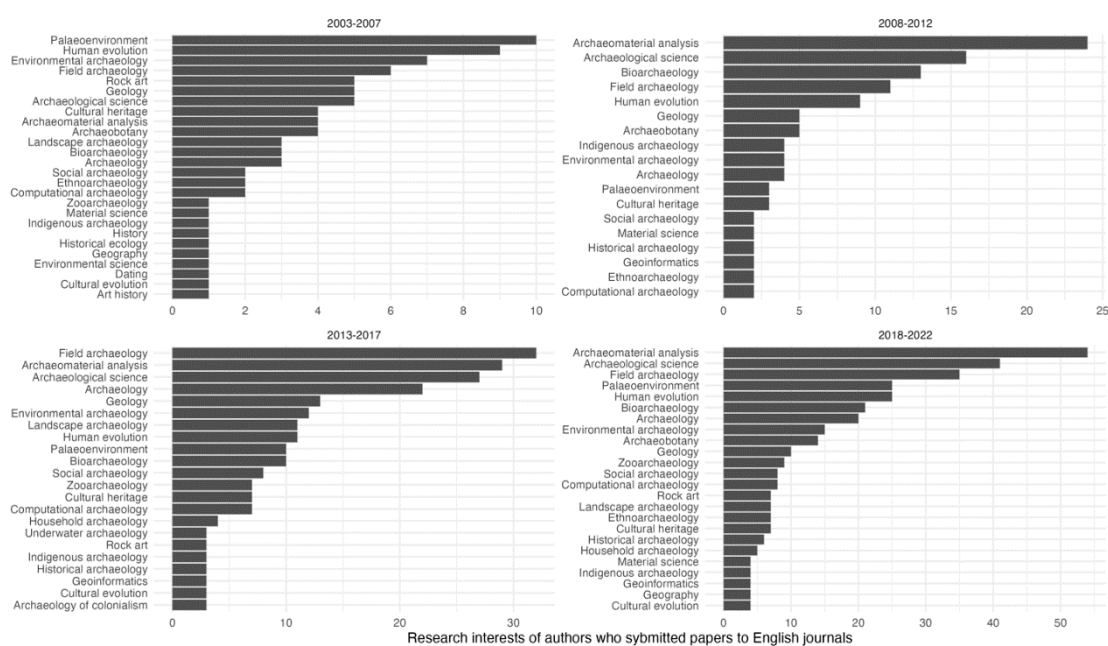
圖七：中文期刊論文第一作者研究領域

英文期刊作者的領域，2003 至 2007 年多為人類演化、地質以及環境考古，2008 年後，以考古材質分析為主要研究領域的學者增多，第一作者研究領域的趨勢，大致與 3.2 節所見研究議題的變化趨勢相符。過去二十年，在這些英文期刊發表文章的學者，大多具有科技考古的訓練背景，此現象不僅見於跨領域期刊，亦見於 *Asian Perspectives*、*Journal of Indo-Pacific Archaeology* 與 *Archaeological Research in Asia*。

中文及英文期刊第一作者的學術背景存在著差異性，其中較明顯的差異在於英文期刊有較多非考古背景的第一作者，例如地質學、材料科學、環境科學、地理學等學科，而中文期刊在早期仍有少數第一作者來自非考古學背景，但近 5 年則

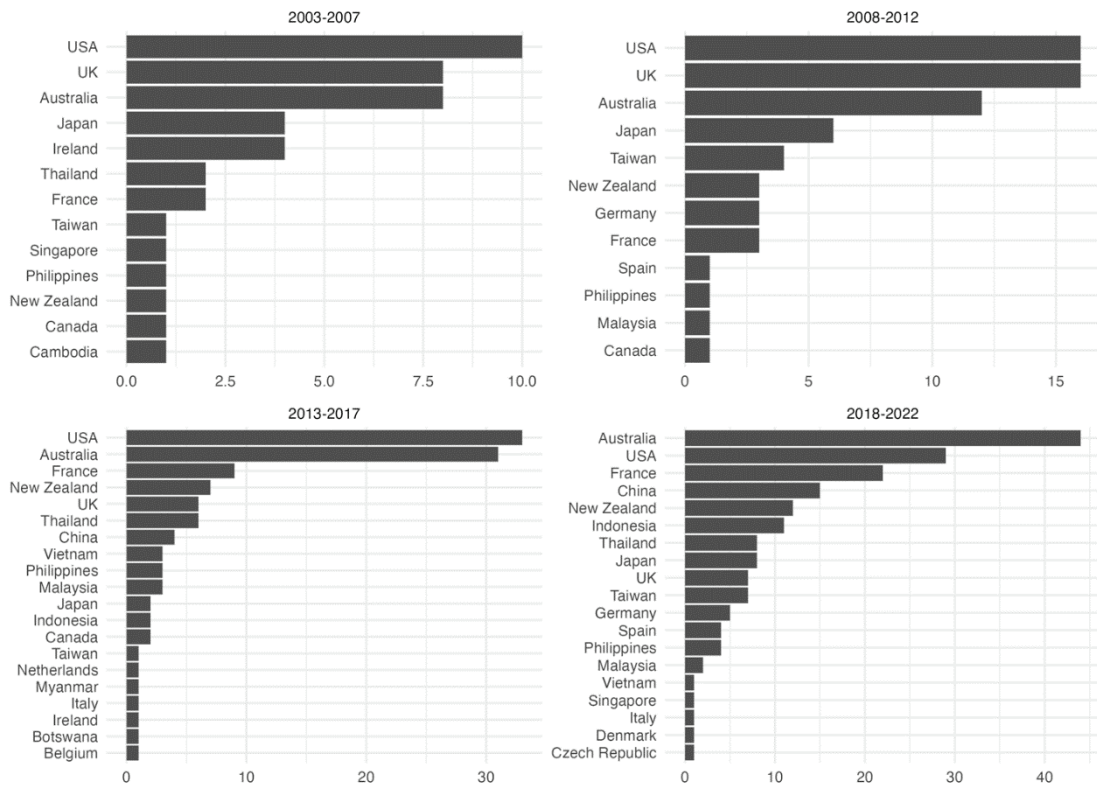
聚焦臺灣考古學界：由中、英文期刊所見近二十年臺灣與東南亞考古之研究趨勢與反思

幾乎不見非考古背景作者在中文考古期刊發表論文。此外，2017 年以前，藝術史學者也會在中文期刊發表論文，但 2018 年後則無此現象；相較之外，英文期刊幾乎不見以藝術史為主要研究領域的作者發表論文。



圖八：英文期刊論文第一作者研究領域

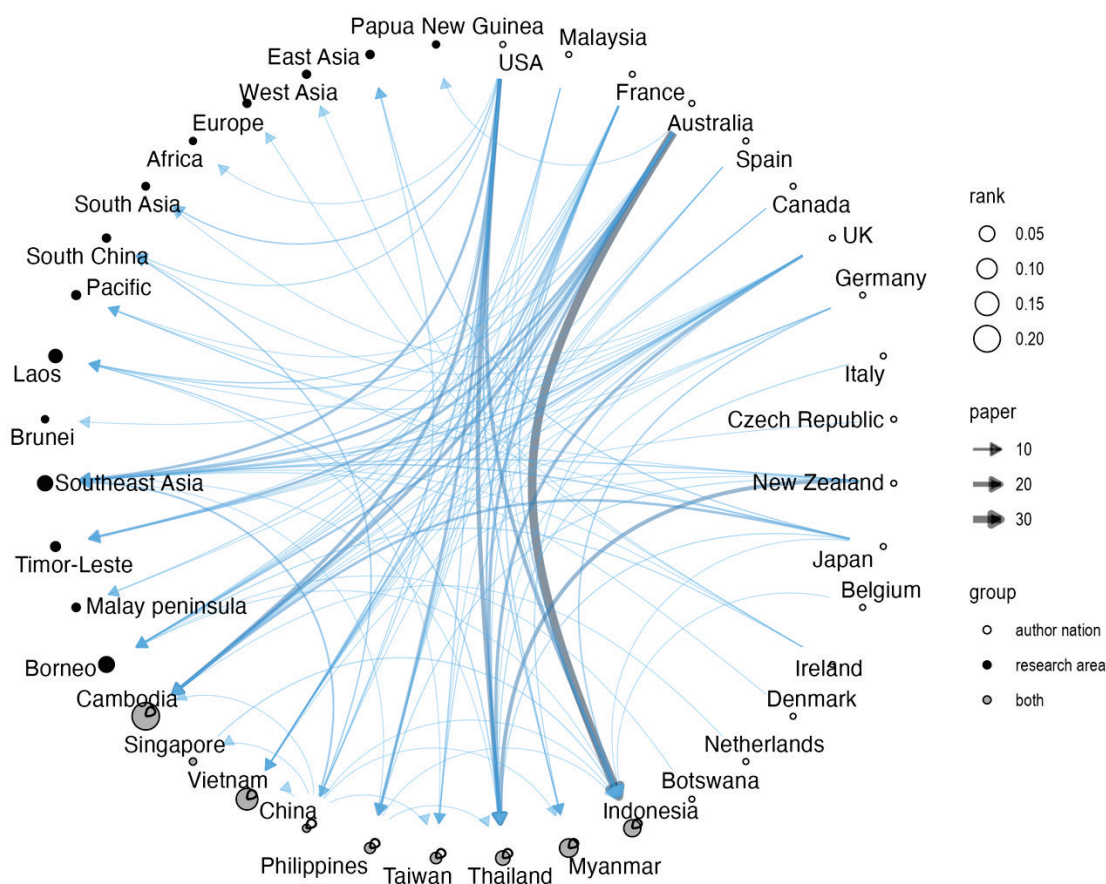
由第一作者隸屬的單位，可發現在 2012 年以前，英文期刊論文的第一作者多數來自歐美、澳洲、日本等非東南亞國家的單位（圖九），2013 年後，雖仍以澳洲、美國、法國單位的作者發表文章佔多數，但是以東南亞當地學者做為第一作者的論文，無論是地區（例如泰國、越南、菲律賓、印尼、馬來西亞等）或文章篇數，都有明顯成長的趨勢。原因可能包括東南亞學者於海外求學階段的發表，以及完成學位後相繼回到東南亞當地的學術或文化資產機構任職；同時，這些區域與歐美等國有長期的合作，東南亞學者回到當地任職後，若延續或拓展合作關係，研究能量也容易維持與成長。2018 年後，來自臺灣學者的文章數也有所提升。



圖九：英文期刊論文第一作者隸屬單位之國家

圖十呈現的是英文期刊論文第一作者隸屬單位的國家與研究地理區域之關係圖。該圖的 rank 是源自於 PageRank 網頁引述的演算法，越多不同單位國家研究的地理區域，該區域的所呈現的 rank 越高，可視為東南亞研究的熱門地區；由此可見，越南、泰國、柬埔寨、緬甸、印尼、婆羅洲等地是國際研究的熱區，顯示大陸東南亞考古得到的關注仍高於島嶼東南亞以及臺灣考古。非東南亞地區的第一作者，多數來自於美國、澳洲、法國、英國等歐美國家，來自澳洲的學者有相當高的比例在印尼從事研究，對泰國、柬埔寨也有一定的研究關注；紐西蘭、美國及英國學者研究泰國的比例高；法國學者主要的研究區域是泰國、柬埔寨及緬甸。柬埔寨另有較多來自美國和日本的學者投入研究，越南考古的關注度也高，但第一作者並無集中在特定國家，而臺灣則非屬特別熱門的研究區域，也無特定海外國家的學者對臺灣產生較高的關注，呼應前述所見臺灣研究主力為臺灣本土學者。此外，圖十

亦顯示在印尼、緬甸、泰國、越南、菲律賓以及臺灣，有較多從事當地考古學的本土學者，將其研究成果發表至國際期刊。



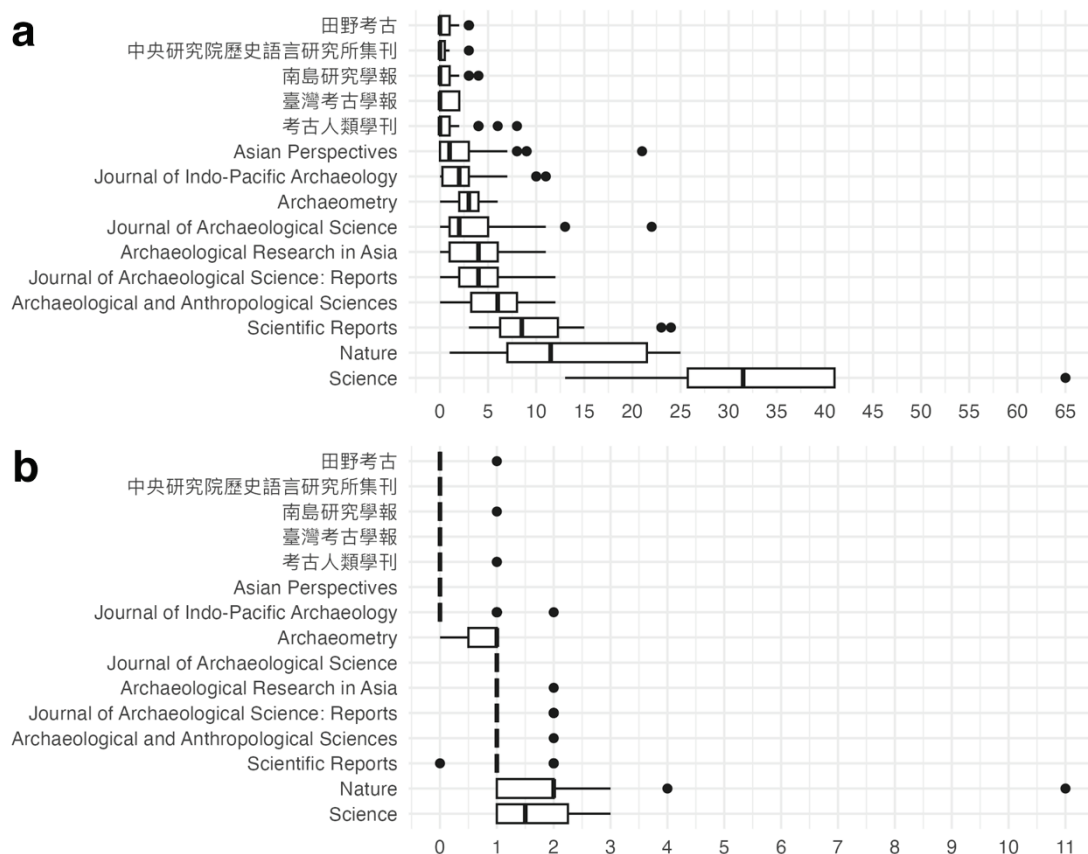
圖十：英文期刊論文第一作者隸屬單位國家與研究地理區域之網絡分析圖（呈現研究者與被研究區域的單向關係。地區依研究的主客體分為三群，下方灰色地區表示同時是研究者以及被研究區域，右方白色地區單純只是研究者，而左方黑色地區則是單純被研究的區域。下方灰色點上的黑圈為自我迴圈，即論文發表的第一作者研究單位與該文的研究區域為同一地點，其中可以看到新加坡並沒有黑圈，表示論文研究地點為新加坡，但第一作者並非來自新加坡。）

中、英期刊論文在作者人數及通訊作者人數呈現十分不同的趨勢。由圖十一 (a) 可看出，中文單篇論文的作者人數偏低，多數在 3 人以下。英文期刊的作者人數相對高出許多，無論是以東南亞考古或亞洲考古為主要對話對象的 *Journal of Indo-Pacific Archaeology*、*Asian Perspectives* 和 *Archaeological Research in Asia*，或是以跨領域研究為主軸的數個期刊，少見僅有 1 位作者發表論文，大多存在 3 位以上的共同作者，特別是 *Nature* 和 *Science* 兩家期刊，共同作者人數遠高於其他中、英文期刊。這個結果與考古學學科近幾十年的發展有關，當代考古學研究已是一門需要跨領域合作的學科，必須透過各領域專家學者的合作，才能對特定區域的考古遺留、文化發展、人類活動等面向有更全面的了解，因此成果往往必須以跨領域、多作者團隊的形式來發表。

另一值得關注的面向，是中文期刊大多沒有通訊作者的設定，¹⁰ 由圖十一 (b) 可見多數中文期刊的通訊作者人數為零，而英文期刊多數有 1 位以上的通訊作者，在 *Nature* 及 *Science* 兩期刊，通訊作者人數甚至可超過 3 位，最高達到 11 位。在學術論文中，通訊作者大多是在投稿和同儕審查過程中的主要聯繫人，對文章負最大責任，也是除了第一作者之外，最了解這個研究的作者，通常由計畫主持人或指導教授擔任。在某些領域的研究貢獻評定，通訊作者的重要程度甚至高於第一作者。此處所見的中文期刊論文，作者人數少或僅有 1 位，可能便約定成俗地由第一作者擔任通訊角色。從另一方面來看，這也與中文論文較無跨領域研究有關。這些結果也顯示，許多國際考古研究已是跨領域、跨機構、跨國合作，多作者論文已成常態，但是一篇論文的第一作者僅有 1 位，通訊作者的產生，多少為來自不同機構或單位的非第一作者合作者，在各自的評鑑考核程序過程提供緩解之道，所以諸如 *Science*、*Nature* 等高聲譽、高點數期刊，容易出現多位通訊作者。

¹⁰ 中文期刊論文投稿，實務上仍是由其中 1 位作者擔任通訊往來的角色，但正式出版論文不一定會列出該角色由哪位作者擔任。

聚焦臺灣考古學界：由中、英文期刊所見近二十年臺灣與東南亞考古之研究趨勢與反思



圖十一：(a) 中、英文論文作者人數分布（不含第一作者）；
(b) 中、英文論文通訊作者人數分布。

四·小結與未來展望

總結上述討論，可發現英文期刊關於東南亞考古和臺灣考古的論文數量呈現逐年增加的趨勢，尤其是自 2015 年以來，英文期刊的相關論文數量明顯上升；相比之下，中文期刊的相關論文數量波動較大，整體呈現緩慢下降趨勢，但是近二十年來，臺灣考古學者有逐漸將本土研究成果發表於國際英文期刊之趨勢，提升了臺灣考古之能見度。其次，中文期刊的研究區域主要集中在臺灣本土考古，對於東南亞考古的關注並無明顯提升的趨勢，而英文期刊的研究區域則著重於大陸東南亞國家，對島嶼東南亞的關注相對偏少。跨國合作是英文期刊的一個明顯趨勢，特別是在大陸東南亞地區，可能與其長期國際合作的傳統有關；臺灣考古學界的國際合作相對較少，於英文期刊所發表的成果，主要仍是臺灣學者獨立進行之研究。研究議題為另一值得關注的面向，臺灣考古學主要的議題與國際學界稍有不同，大多著重討論考古學文化內涵，或是與其相關的材質、器物形制、或生態遺留之形態分析，近幾年原住民考古及相關的地景聚落考古等次領域雖呈現較穩定發展的趨勢，但是其他次領域的發展（如：體質、環境、物料流通等）仍難見穩定的研究產出。臺灣考古學界未來的學術議題走向，或許在思考如何豐富臺灣考古學研究的多元性之餘，也應思考進一步提升考古學學術及教育資源的發展性與穩定性，除了鞏固本土學術特色之外，也參與國際學界的學術議題並趕上分析技術發展之腳步。

致謝：

感謝本所吳俊華先生及臺灣與東南亞考古學研究室獎助生方文佳同學、曾筱晴同學協助整理資料，以及陳瑪玲教授、洪曉純博士、趙金勇博士針對初稿提供寶貴意見。

引用書目

李光周

1974 〈再看鵝鑾鼻——臺灣南端的史前遺址〉，《考古人類學刊》35/36：48-61。

1985 《墾丁國家公園考古調查報告》，臺北：內政部營建署委託計畫，國立臺灣大學人類學系執行。

1996 《墾丁史前住民與文化》，臺北：稻鄉出版社。

李濟

1953 〈發刊詞〉，《考古人類學刊》1。

金關丈夫、國分直一著，宋文薰譯

1956 〈台灣先史考古學近年之工作〉，《臺北縣文化叢輯》2：7-20。

洪曉純、飯塚義之、Rey A Santiago

2004 〈海外遺珠——一顆在菲律賓出土的史前臺灣鈴形玉珠〉，《故宮學術季刊》21.4：43-56。

洪曉純

2019 〈臺灣東部與菲律賓群島的史前人群交流——從舊石器時代到鐵器時代〉，《田野考古》19.2：87-116。

張光直

1977 《臺灣省濁水溪與大肚溪流域考古調查報告》，臺北：中央研究院歷史語言研究所。

連照美

1989 〈卑南遺址搶救考古發掘始末〉，《考古人類學刊》45：66-84。

陳光祖

1998 〈從歷史文獻看臺灣早期的「考古」發現〉，《田野考古》6：13-66。

陳仲玉

2002 〈泰南四府華人的神廟與善堂〉，發表於中央研究院亞太研究計畫主辦，「九十年東南亞暨東北亞區域研究成果發表會」，臺北：中央研究院社會學研究所，2002年3月13日。

陳瑪玲

2011 〈台灣考古學一百年〉，《科學發展》457：172-175。

王冠文、王儷瑩

陳維鈞

- 2002 〈越南北部沿海地區考古調查研究報告〉，發表於中央研究院亞太研究計畫主辦，「九十年度東南亞暨東北亞區域研究成果發表會」，臺北：中央研究院社會學研究所，2002年3月13日。

鹿野忠雄著，宋文薰譯

- 1955 《臺灣考古學民族學概觀》，臺北：臺灣省文獻委員會。

熊仲卿

- 2014 〈印尼摩鹿加群島的陶業民族考古〉，《廣西民族大學學報（哲學社會科學版）》36.4：144-151。
- 2018 〈貿易陶瓷器在香料群島的社會文化意義〉，《廣西民族大學學報（哲學社會科學版）》40.2：18-24。

臧振華、李匡悌

- 2015 《南科的古文明》，臺東：國立臺灣史前文化博物館。

臧振華、劉益昌

- 2001 《十三行遺址搶救與初步研究》，臺北：臺北縣政府文化局。

臧振華、Rey A Santiago

- 2000 〈菲律賓呂宋島北岸考古工作的收穫與展望〉，發表於中央研究院歷史語言研究所主辦，「東南亞考古國際小型研討會」，臺北：中央研究院歷史語言研究所，2000年4月7日。

臧振華

- 1995 《臺灣考古》，臺北：行政院文化建設委員會。
- 2000 〈呂宋島考古與南島語族的起源和擴散問題〉，蕭新煌主編，《東南亞的變貌》，臺北：中央研究院東南亞區域研究計畫，頁3-26。
- 2002 〈菲律賓呂宋島北海岸考古調查計畫〉，發表於中央研究院亞太研究計畫主辦，「九十年度東南亞暨東北亞區域研究成果發表會」，臺北：中央研究院社會學研究所，2002年3月13日。

趙金勇

- 2007 〈初探東帝汶的古代貿易考古〉，《田野考古》11：27-60。

劉益昌

- 2011 〈臺灣全志（卷三）住民志考古篇〉，南投：國史館臺灣文獻館。

金關丈夫

- 1943 〈臺灣先史時代に於ける北方文化の影響〉，《臺北縣文化叢輯》1：1-16。

國分直一

- 1951 〈戦後台湾に於ける史學民族學界：主として中國内地系學者の動きについて〉，《東洋史研究》11.2：160-171。

Bellina, Bérénice

- 2017 *Khao Sam Kaeo: An Early Port-City between the Indian Ocean and the South China Sea*. Mémoires Archéologiques 28. Paris: École française d'Extrême-Orient (EFEO).

Carter, A. K., Klassen, S., Stark, M. T., Polkinghorne, M., Heng, P., Evans, D., & Chhay, R.

- 2021 “The evolution of agro-urbanism: A case study from Angkor, Cambodia.” *Journal of Anthropological Archaeology* 63: 101323.

Chang, Kwang-Chih

- 1963 “Introduction.” *Asian Perspectives* 7.1/2: 195-202.
1969 *Fengpitou, Tapenkeng, and the Prehistory of Taiwan*. Yale University Publications in Anthropology 73. New Haven: Yale University Press.

Chao, Chin-yung

- 2008 “A Microregional Approach to the Social Dynamics in the Late Prehistoric Manatuto, East Timor, Eleventh – Eighteenth Century.” PhD thesis, University of Washington.

Deng, Zhenhua, Hsiao-chun Hung, Xuechun Fan, Yunming Huang, and Houyuan Lu

- 2018 “The Ancient Dispersal of Millets in Southern China: New Archaeological Evidence.” *The Holocene* 28.1: 34-43.
<https://doi.org/10.1177/0959683617714603>.

Dussubieux, Laure, and Thomas Oliver Pryce

- 2016 “Myanmar’s Role in Iron Age Interaction Networks Linking Southeast Asia and India: Recent Glass and Copper-Base Metal Exchange Research from the Mission Archéologique Française Au Myanmar.” *Journal of Archaeological Science: Reports* 5: 598–614.
<https://doi.org/10.1016/j.jasrep.2016.01.005>.

Glover, Ian C.

- 1999 “Letting the Past Serve the Present — Some Contemporary Uses of Archaeology in Viet Nam.” *Antiquity* 73.281: 594–602.
<https://doi.org/10.1017/S0003598X00065169>.

Higham, Charles F. W.

- 2014 “Ban Non Wat, Archaeology Of.” In *Encyclopedia of Global Archaeology*, edited by Claire Smith. New York: Springer New York, pp.750–753. https://doi.org/10.1007/978-1-4419-0465-2_982.

Hsieh, Ellen

- 2017 “Early Spanish Colonialism in Manila, the Philippines: An Historical Archaeological Viewpoint.” PhD thesis, University of California, Los Angeles.
- 2021 “The Connectivity between the Archaeology of the Philippines and Taiwan: Past and Future.” *Journal of Austronesian Studies* 7.1: 1-10.

Hsieh, Ellen, Christian Fischer, and Bobby C. Orillaneda

- 2023 “The Atypical Hues of the Santa Cruz Blue-and-White Cargo: Non-Invasive Analysis of Glaze Defects and Color Variations in Mid-Ming Porcelain.” *Heritage Science* 11.1: 106.
<https://doi.org/10.1186/s40494-023-00953-0>.

Hung, Hsiao-chun

- 2008 “Migration and Cultural Interaction in Southern Coastal China, Taiwan and the Northern Philippines, 3000 BC to AD 100: The Early History of the Austronesian Speaking Populations.” The Australian University.

- 2017 “Cultural Interactions in Mainland and Island Southeast Asia and Beyond, 2000 BC-AD 200.” In *Handbook of East and Southeast Asian Archaeology*, edited by Junko Habu, Peter V Lape, and John W Olsen. New York: Springer New York, pp. 633–658.
https://doi.org/10.1007/978-1-4939-6521-2_37.
- Hung, Hsiao-chun, Yoshiyuki Iizuka, Peter Bellwood, Kim Dung Nguyen, Bérénice Bellina, Praon Silapanth, Eusebio Dizon, Rey Santiago, and Ipoi Datan
- 2007 “Ancient Jades Map 3,000 Years of Prehistoric Exchange in Southeast Asia.” *PNAS* 104.50: 19745–19750.
- Hung, Hsiao-chun, Hirofumi Matsumura, Lan Cuong Nguyen, Tsunehiko Hanihara, Shih-Chiang Huang, and Mike T. Carson
- 2022 “Negritos in Taiwan and the Wider Prehistory of Southeast Asia: New Discovery from the Xiaoma Caves.” *World Archaeology* 54.2: 207–228.
<https://doi.org/10.1080/00438243.2022.2121315>.
- Kim, Nam C.
- 2017 “The Archaeology of Vietnam.” In *Handbook of East and Southeast Asian Archaeology*, edited by Junko Habu, Peter V. Lape, and John W. Olsen. New York: Springer New York, pp. 79–82.
https://doi.org/10.1007/978-1-4939-6521-2_6.
- O’reilly, Dougal, Louise Shewan, Kate Domett, and An Sopheap
- 2020 “Revisiting Prei Khmeng: The Excavation of an Iron Age Settlement and Cemetery in Cambodia.” *Asian Perspectives* 59.1: 33–60.
- Paz, Victor
- 2017 “An Outlined History of Philippine Archaeology and Its Periodization.” In *Handbook of East and Southeast Asian Archaeology*, edited by Junko Habu, Peter V. Lape, and John W. Olsen. New York: Springer New York, pp. 151–156. https://doi.org/10.1007/978-1-4939-6521-2_14.

王冠文、王儷瑩

Pryce, Thomas Oliver, Kalayar Myat Myat Htwe, Myrto Georgakopoulou, Tiffany Martin, Enrique Vega, Thilo Rehren, Tin Tin Win, et al.

- 2018 “Metallurgical Traditions and Metal Exchange Networks in Late Prehistoric Central Myanmar, c. 1000 BC to c. AD 500.” *Archaeological and Anthropological Sciences* 10.5: 1087–1109.
<https://doi.org/10.1007/s12520-016-0436-7>.

Shibayama, Mamoru

- 2019 *The Ancient East-West Corridor of Mainland Southeast Asia*. Bangkok: Geoinformatics International.

Shiung, Chung-Ching

- 2012 “The Implications of Social, Cultural, Economic, and Political Interactions for Ceramic Evolution on the Banda Islands, Maluku Province, Indonesia.” PhD thesis, University of Washington.

Shoocongdej, Rasmi

- 2017 “The History and Practice of Archaeology in Thailand.” In *Handbook of East and Southeast Asian Archaeology*, edited by Junko Habu, Peter V. Lape, and John W. Olsen. New York: Springer New York, pp. 97-109.
https://doi.org/10.1007/978-1-4939-6521-2_9.

Silge, Julia and David Robinson

- 2016 “tidytext: Text mining and analysis using tidy data principles in R.” *Journal of Open Source Software* 1.3: 37.

Simanjuntak, Truman

- 2017 “The Archaeology of Indonesia.” In *Handbook of East and Southeast Asian Archaeology*, edited by Junko Habu, Peter V. Lape, and John W. Olsen. New York: Springer New York, pp. 143–150.
https://doi.org/10.1007/978-1-4939-6521-2_13.

Stark, Miriam T.

- 2015 “Southeast Asia, Archaeology Of.” In *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences* (Second Edition), edited by James D. Wright. Oxford: Elsevier, pp. 63–69.
<https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.13020-X>.

Stark, M. T., Evans, D., Rachna, C., Piphal, H., & Carter, A.

- 2015 “Residential patterning at Angkor Wat.” *Antiquity* 89.348: 1439-1455.

Tsang, Cheng-hwa

- 2007 “Recent Archaeological Discoveries in Taiwan and Northern Luzon: Implications for the Austronesian Dispersal.” In *From Southeast Asia to the Pacific: Archaeological Perspectives on the Austronesian Expansion and the Lapita Cultural Complex*, edited by Scarlett Chiu and Christophe Sand. Taipei: Center for Archaeological Studies, RCHSS, Academia Sinica, pp. 75–103.

Wang, Kuan-Wen

- 2018 “Glass Beads in Iron-Age and Early-Modern Taiwan: An Introduction.” *BEADS: Journal of the Society of Bead Researchers* 30: 16–30.

Wang, Kuan-Wen, Kuang-Ti Li, Yoshiyuki Iizuka, Yi-Kong Hsieh, and Caroline Jackson

- 2021 “Glass Beads from Guishan in Iron Age Taiwan: Inter-Regional Bead Exchange between Taiwan, Southeast Asia and Beyond.” *Journal of Archaeological Science: Reports* 35: 102737.
<https://doi.org/10.1016/j.jasrep.2020.102737>.

Wang, Weiwei, Khanh Trung Kien Nguyen, Chunguang Zhao, and Hsiao-chun Hung

- 2023 “Earliest Curry in Southeast Asia and the Global Spice Trade 2000 Years Ago.” *Science Advances* 9.29: eadh5517.
<https://doi.org/10.1126/sciadv.adh5517>.

White, Joyce C, and Elizabeth G Hamilton

- 2018-2022 *The Archaeometallurgy of Ban Chiang and Northern Northeast Thailand*. (4 Volumes) Philadelphia: University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology.

