

編後語

本期「新學術之路」特別收錄兩篇講演稿，所涉及的人物率皆預身中國現代學術的奠基。王汎森先生以史學二陳為例，指出史家對所處時代的體察與其研究課題的選擇，兩者間存在著微妙的辯證關係。王世民先生則利用夏鼐的日記與相關史料，檢視中國考古學界早期領航人物的交誼與互動。

「研究專論」收錄的論文跨越古今。儘管作者多以一個遺址、一本著作或一部紀錄片切入，卻能由小見大地在各個相關領域中提出重要的創見。王炳華先生從事新疆考古數十年，該文以其在羅布淖爾地區的長期考察為基礎，結合歷史文獻、出土文書、城牆築造方式，與文化層的疊壓關係，論定樓蘭古城的遺址位置，並進而探討樓蘭小城夾在漢匈兩大帝國角力中的處境與抉擇，更指證地理交通注定了樓蘭興亡的歷史宿命。沈衛榮先生研治藏傳佛教史積年有成，該文以《大乘要道密集》在西夏、元、明等時期的傳布為經緯，不僅綜攝其過去研究的重要成果，更具體而微地展示：歷史語文學的比較研究，對精確解讀在不同地域與語境中傳譯的宗教文本，尤其是藏傳佛教中的儀軌與修法，實具有關鍵性的作用。

新文獻的考掘，不僅能彌補既有研究領域中論而待證、或懸而未決的課題，更可能開拓新的視野。彭國翔先生將新發現的姜希轍《理學錄》一書，與同時代黃宗羲《理學錄》與《明儒學案》，從形式體例到文獻內容，分別進行極為細緻的對比。姜氏《理學錄》無疑提供了另一種梳理明代理學發展風貌的可能，且從參照兩人論著的異同中，我們也得以重新檢視黃宗羲所定位的明代理學發展脈絡，何為沿承他人的觀點、或當時同享的共識，又何者實其個人獨到的建構。李宗焜先生在傅斯年圖書館中發現《論語注》一書，斷定為清代經史名家牛運震的稿本。與牛氏行世的《論語隨筆》刊本對勘之下，該

稿本顯然進行重要的改訂，將原來大量徵引朱子《集注》的部分予以芟削，代之以自身的解讀與立說。該稿本將有助於學界檢視牛運震學思過程的變化。

有別於以文本文獻作為分析主體的傳統進路，李貞德女士以《趁著白日：孫理蓮的臺灣》這部紀錄影片入手，追溯該片在一九七〇年代製作的特殊歷史因緣，並且透過影片敘事與傳記報導的異同比較，檢視宣教影像中所展示的疾病、醫療與傳道的錯綜關係。作者特別以片中著墨甚多的烏腳病為切入點，與另外兩部輓近拍攝關於烏腳病的電影與公衛記錄片，進行相參互較。正由於各自關注的焦點不同，各個影片在處理醫病關係的視角、甚至對國家部門的角色刻畫上，都展現或隱或顯的特殊調性。

檔案的運用一直是研究明清史的重要依據。在本期的「研究討論」中，杜家驥先生仔細解析《盛京內務府順治年間檔冊》的滿文記錄，並對應康熙《盛京通志》公署項的記載，推斷內務府設置的確切時間，對此一學界聚訟經年的課題，提供一種可能的解釋。本所庋藏的明清內閣大庫檔案，保存著相當豐富多元的臺灣史料，在劉錚雲先生費心督導下，採取嶄新的方式彙整出版，該書除了以光碟形式收錄檔案原文與檢索系統之外，更分別以編年形式排次目錄，並對該檔案內容所涉及的人事進行主題類目的建置，為研究者檢讀檔案提供極大的便利。我們徵得劉先生同意，將該書的編輯過程與分類編目的構想，披露於「文獻輯存」專欄中。

第三期的《古今論衡》曾刊登本所金文工作室整理傅斯年圖書館珍藏商周銅器銘文全形拓，其中有不少是名家周希丁與傅大卣兩位師生的作品。今得傅萬里先生撰文追記其父親的師友交誼與篆拓成就，同時也見證器技的運用對歷史研究具有關鍵的輔助作用。在第一線進行研究的學者，實不僅立足於前賢研究成果的基礎之上，更仰賴許多在後方提供各種支援的協助同仁，包括了圖籍管理者、圖像繪製者、檔案整理者、遺址考掘者與田野訪調者，他們往往未見登名載籍。藉此一隅，我們謹向他們致以最高的敬意。