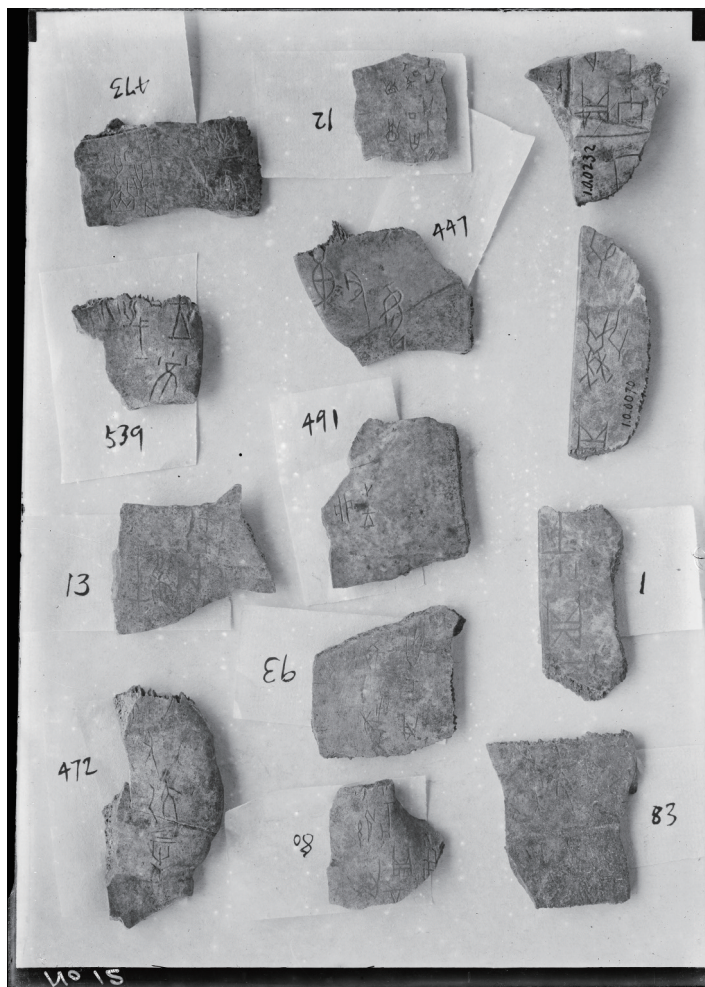


# 談新見史語所藏甲骨玻璃版底片的性質與價值 ——兼及《新獲卜辭寫本》的版本差異



編號 12 的玻璃版底片影像  
(中央研究院歷史語言研究所藏)

謝忠晟

國立政治大學中國文學系博士生

古今論衡 第 46 期 2026.6

中央研究院歷史語言研究所（以下簡稱「史語所」）考古庫房攝影室近年陸續清理出為數不少的舊影像資料，包括有底片與配套沖印出的樣片，底片材質以玻璃版（Photographic Plate）為主，另含少量膠片（Film）。其中也包含不少史語所殷墟發掘所獲甲骨的影像，惟絕大多數影像資料缺乏拍攝人員、時間等基本資訊。

筆者有幸參與到這批材料之清理與典藏的工作，在實際工作的過程中，透過研究與比對，發現這批影像資料的價值彌足珍貴；它對於提供研究者深入認識史語所所藏甲骨之相關情況，具有相當的助益。目前整理工作仍在持續進行，其全面性的成果與收穫，還有待日後再作詳述。這批材料目前仍尚未正式公布，今擬藉本文來分享自己在整理過程中的一些體會與心得；故謹擇取若干例證，嘗試推論甲骨影像的拍攝時間和拍攝者，並就其性質作必要之說明。同時，本文亦選擇兩則與甲骨綴合相關之案例，藉以說明透過玻璃版底片所承載的甲骨資訊，可以推進我們重新認識部分甲骨出土的真實情況。

## 一、玻璃版底片拍攝時間考論

這批甲骨舊照片係由若干檔案袋組成，每一個檔案袋裝有一張玻璃版底片（極少數為膠片）以及數張樣片。根據筆者在庫房中工作所見，整理中的底片亦存在未附帶沖印樣片的情況。就其對於甲骨研究者的幫助而言，沖洗出的樣片對辨別刻辭及其餘甲骨訊息起到的幫助較大，不過為凸顯其拍攝時代與技術，本文在提到這批材料時，一律稱為「玻璃版底片」，除必要情況外不特指底片或樣片，同時用「實物現狀照片」稱呼史語所考古資料數位典藏資料庫（以下簡稱「資料庫」）所收甲骨數位照片，以作區別。

玻璃版底片所拍攝的甲骨，大部分屬史語所第一至三次殷墟發掘所得甲骨，即《殷虛文字甲編》（以下簡稱《甲編》）所收甲骨的範圍。除此之外，第四次至第九次、第十三次發掘所得甲骨也有零星影像出現在玻璃版底片中。

這份檔案並沒有載明拍攝時間、拍攝者，過去記敘史語所甲骨整理過程的文獻裡，似亦未特別談及過這項工作的存在。研究者若要加以利用，當務之急自然是先盡量掌握其性質，釐清它與現存《甲編》拓本的時間關係，正確認識其重要性。我們比勘不同著錄，發現有種種跡象表明，這批玻璃版底片並非同時拍攝而成，而是每次發掘所得甲骨在出土後不久，於室內進行清理、編號工作時，旋即所做的拍攝。此處略舉幾條證據如下：

## (1) 1.0.0239

在編號 12 的玻璃版底片中見有一版右尾甲殘片，登記號 1.0.0239（玻璃版底片誤標為 539）。上有刻辭：

□□〔卜〕，王：雀□戔□〔十月？〕

甲骨中雖存在有「王某」人名，但並未見過可靠的「雀」稱「王雀」之例，此處的「王」最好還是歸入前辭。<sup>❶</sup>

| 表一                                                                                       |                                                                                          |                                                                                                         |
|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 玻璃版底片                                                                                    | 樣片                                                                                       | 《新獲卜辭寫本》摹本                                                                                              |
| <br>539 | <br>539 | 166<br>(1.0.0239)<br> |
| 《甲骨文集》拓本                                                                                 | 實物現狀照片                                                                                   |                                                                                                         |
|       |       |                                                                                                         |

這版腹甲曾有施拓，但未被選入《甲編》中，拓本收於《甲骨文集》，後者係《甲編》的底稿，現藏中央研究院傅斯年圖書館，乃 1935 年前後於南京所編定，後來《甲編》所著錄的甲骨拓本即從中選出。陳逸文結合《甲骨文集》拓本與實物，將其上卜辭釋作：

□〔王〕□戔□<sup>❷</sup>

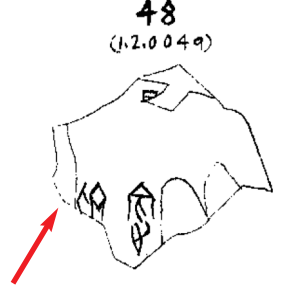
❶ 蔡哲茂，〈商代稱王問題的檢討——甲骨文某王與王某身分的分析〉，《蔡哲茂學術文集》第 5 冊（新北：花木蘭文化事業有限公司，2021），頁 361-376。

❷ 陳逸文，〈中央研究院歷史語言研究所殷墟第一到九次發掘所得甲骨之整理與研究〉（高雄：國立中山大學中國文學系博士論文，2013），頁 143。

「王」下一字，無論是《甲骨文集》拓本或是如今的實物現狀照片（R027239）都已漫漶不清，無法認出「雀」字，這說明拍攝玻璃版底片的時間一定早於施拓之時。值得注意的是，董作賓在《新獲卜辭寫本》（以下簡稱《寫本》）中曾公佈有 1.0.0239 的摹本，他已經正確將此字摹為「雀」。另外《甲骨文集》拓本中，「王」字筆畫已殘去頭部，但在玻璃版底片與《寫本》中，筆畫都較完整。玻璃版底片能夠證實《寫本》的摹寫是可靠的，且可推斷此版甲骨的照相時間至少相去《寫本》不會太遠，至甲骨施拓時，其字已磨滅泰半。

## (2) 1.2.0049

在編號 27 的玻璃版底片中見有一版胛骨，登記號為 1.2.0049（登錄號 R027581）。該版甲骨拓本收於《甲骨文集》，未選入《甲編》，而董作賓《寫本》又曾收有其摹本，如下表所示：

| 表二                                                                                  |                                                                                     |                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 玻璃版底片                                                                               | 樣片                                                                                  | 《寫本》摹本                                                                                |
|   |   |   |
| 《甲骨文集》拓本                                                                            | 實物現狀照片                                                                              | 新作摹本 <sup>③</sup>                                                                     |
|  |  |  |

③ 此係筆者據實物現狀照片所作之電子摹本，其中為忠實還原實物情況，部分文字之殘泐筆畫在摹本上有意不補全，以便讀者對照。



比較後可以發現，甲骨靠左側的一條縱向裂紋（箭頭所指處），於玻璃版底片上，距離「即」字較遠，但實物的現狀是已經連帶貞人「即」字的左側一併剝落了。而卜辭中的「賓」字，儘管有攝影角度、打光的影響，仍可以看出玻璃版底片中的「賓」字筆畫較清晰完整，但今所見實物狀況則有較大範圍的漫漶，筆畫與筆畫間的甲骨表面也一併剝落了。

在這一基礎上，細看《甲骨文集》拓本，其上「即」字左側的白道、「賓」字上的白道，更接近現狀，而非玻璃版底片，即是說該版甲骨施拓時，甲骨表面已經與現狀相差無幾了。這又是一個玻璃版底片拍攝時間要早於施拓的證據。

附帶一提，該版甲骨上部見有一殘字，拓本、照片俱不清晰，陳逸文在博士論文中釋作下辭並說：

𠄎于𠄎。一

上端剝蝕過甚，無法判讀。<sup>④</sup>

今比勘拍攝時間較早的玻璃版底片，且其拍攝角度，與今所見實物現狀照片不同，更能夠分辨筆畫與裂痕。我們認為所謂「于」字實為「龠」字，「龠」在甲骨中幾乎都當做祭祀動詞，主要出現在王賓卜辭中，如：

己未卜，行貞：王賓大戊多龠，眾雍己多裸，亡咎。在十月。

《甲骨拼合續集》369 出組二類

戊辰卜，旅貞：王賓大丁多龠，亡吝。在十一月。

《綴興集》139 出組二類

戊辰卜，旅貞：王賓中丁多龠，亡吝。

《甲骨綴合三集》593 出組二類

1.2.0049 下半有殘辭「𠄎𠄎〔卜〕」，即〔貞：王〕賓祖乙歲，〔亡〕吝」，屬於王賓卜辭，由此看來其上部殘去的卜辭亦應為王賓卜辭。

### (3) 1.2.0202

在編號 39 的玻璃版底片中見有一版胛骨，登記號 1.2.0202，其上部較《甲編》438、今所見實物現狀照片（R027728）都要更完整，如下表所示：

④ 陳逸文，〈中央研究院歷史語言研究所殷墟第一到九次發掘所得甲骨之整理與研究〉，頁 177。

| 表三                                                                                |                                                                                   |                                                                                    |                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 玻璃版底片                                                                             | 樣片                                                                                | 《甲編》拓本                                                                             | 實物現狀照片                                                                              |
|  |  |  |  |
| 200                                                                               | 200                                                                               | 438 1.2.0202                                                                       |                                                                                     |

卜辭「翌」字以上部分（紅色圓圈所標示），在《甲編》拓本中已經殘缺，甚至連「翌」字也已不全，對比實物現狀照片即知這不會是拓本剪裁的問題，這一例子也說明玻璃版底片的拍攝時間比甲骨施拓要早。

| 表四                                                                                  |                                                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 石印本《寫本》摹本 <sup>⑤</sup>                                                              | 重錄本《寫本》摹本                                                                            |
|  |  |
| 二百七五骨                                                                               | 275<br>(1.2.0202)                                                                    |

董作賓在《寫本》中為此版甲骨作有摹本（編號 275），但其「翌」字上部的形態十分值得留意。如今研究者普遍利用、流傳較廣的 1929 年第一期《安陽發掘報告》所錄《新獲卜辭寫本》（落款有 1929 年 11 月 7 日「重錄於北海靜心齋」語）中，其「翌」字筆畫已有所殘缺，與拓本一致。然而，1928 年《新獲卜辭寫本》初稿曾付石

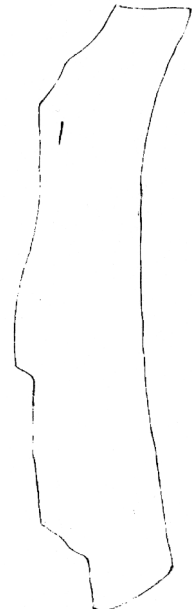
⑤ 本圖像為中央研究院歷史語言研究所藏品。

印，此版本《寫本》不易取得，鮮少流通。<sup>⑥</sup>而 1928 年石印本《寫本》275 摹本上，「翌」字周圍的形態較 1929 年重錄本要完整不少，比勘玻璃版，可知這大概不會是董作賓所擅補，而正是 1928 年摹錄甲骨時 R027728 尚未殘缺的證據。甲骨破損的時間點，介於 1928 年到 1929 年之間，因而董作賓後來在北平重摹甲骨時，目驗原物，將原先反映甲骨出土原貌的石印本摹本給「校訂」成了更接近他所見到的狀況。<sup>⑦</sup>

亦即是說，我們可以斷言，編號 39 的這版玻璃版底片乃至所有第一次發掘所得甲骨的玻璃版拍攝工作，必然早於重錄本《寫本》的完稿時間，這時第三次殷墟發掘還在進行之中。

#### (4) 2.2.0582

在編號 95 的玻璃版底片中見有一版胛骨，登記號 2.2.0582 (R030344)。此版胛骨《甲編》未刊，而以摹本形式著錄於《甲骨文集》，但摹本卻比玻璃版底片要整整少去一截，如下表所示：

| 表五                                                                                  |                                                                                     |                                                                                      |                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 玻璃版底片                                                                               | 樣片 <sup>⑧</sup>                                                                     | 《甲骨文集》摹本                                                                             | 實物現狀照片                                                                                |
|  |  |  |  |

⑥ 對於兩個版本之《寫本》比勘，我們將在本文附錄中做更多說明，請參看之。

⑦ 《寫本》363 可能也是類似的情況。

⑧ 此組玻璃版底片配有兩張樣片，此處僅擇其一。

在《甲骨文集》摹本旁，還見有董作賓所書的一條說明文字：

此版左邊有膠粘痕跡，當有文字之一半，合而復分者，誌此以待查攷。廿一、八、廿三，記。

意思是說，1932年（民國二十一年）八月，董作賓製作摹本時，僅見到了骨條的部位，其左側有殘膠，董作賓因而記錄是原先曾黏合有另一部分胛骨，此時已斷開。如今見到玻璃版底片，其左側原黏合的一部分尚刻有「吉」字，當即「合而復分」的那一半。從如今這版胛骨仍然只有骨條看來，玻璃版底片大概不會是在董作賓摹寫完成後，整理工作者找到那半胛骨並做了復原、拍照，而只可能拍攝於董作賓摹寫之前，甲骨還未脫膠的時候。這是玻璃版底片早於拓印、摹寫甲骨的又一證據。

另外，有關這版胛骨的釋讀尚有一小問題當交代。《甲骨文集》摹本在此版骨條上半部摹有一道豎筆，近年陳逸文則將這版胛骨的釋文寫作：

𠄎十。⑨

按由實物現狀照片看，此版甲骨是臼角在右的肩胛骨，殘存骨條為白邊骨條，下半部有兩個鑽鑿殘留，所謂「豎筆」附近，不見有任何鑽鑿或卜兆，不當為兆序，而以玻璃版底片復原左半部後，亦知其附近沒有任何刻辭，也不會是卜辭殘辭。因此這是否為文字刻畫，比較值得懷疑。其實，董作賓在《甲骨文集》中之所以特別說「當有文字之一半」，這應該反映出他是不將此「豎筆」當做筆畫的，其言外意謂此版甲骨既然被編為有字骨，除非屬於誤編的情況，否則其上必然有字，而正因為如今見不到文字，又有膠痕，因此他才特別說明「有文字之一半」斷去了。若董作賓將該「豎筆」當做是筆畫，那麼他不可能斷言脫膠斷去的那一部分是「有文字之一半」。以此契機，細看實物現狀照片，所謂「豎筆」在實物上看細如遊絲，而頂端圓、深，而下端尖、淺，恐怕實為胛骨上的「血管壓跡」，不能看作文字。⑩而造成董作賓誤摹、陳逸文誤釋的原因，恐怕即是左側寫著「吉」字的骨版脫落後，他們心中仍抱有此版「字骨」上方該要有字的心理暗示使然。

### (5) 3.2.0483

編號 340 的玻璃版底片中拍攝了一版胛骨，登記號 3.2.0483，即《甲編》2588（R034790）。細校玻璃版底片、《甲編》拓本、現狀照片，會發現其中一部分的呈現有些區別：

⑨ 陳逸文，〈中央研究院歷史語言研究所殷墟第一到九次發掘所得甲骨之整理與研究〉，頁 253。

⑩ 有關「血管壓跡」，可參看蔣玉斌於北京大學人文社會科學研究院所作「甲骨所見文辭及人工痕跡的分層次動態觀察」演講之紀要（<http://www.ihss.pku.edu.cn/templates/learning/index.aspx?nodeid=121&page=ContentPage&contentid=5085>，2023.05.13）。



| 表六                                                                                |                                                                                   |                                                                                    |                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 玻璃版底片                                                                             | 樣片                                                                                | 《甲編》拓本                                                                             | 實物現狀照片                                                                              |
|  |  |  |  |

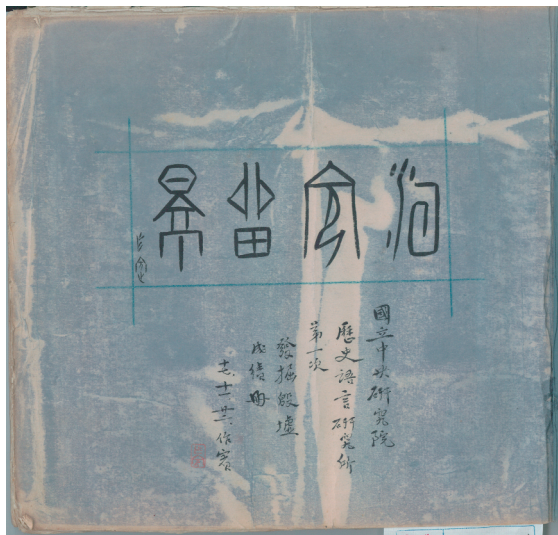
在玻璃版底片裡，「癸」字周邊版面乾淨，文字刻畫也很明確，不過到了《甲編》拓本裡，紅色圓圈所指之處卻拓出了小面積的白道，將其與現狀照片比對可知，這一白道不會是拓工拓印時的疏失，而反映出這版甲骨在施拓時，「癸」字右側的版面表層已經有所剝落，即如現狀所示。而這一情況在玻璃版底片裡是見不到的，這又說明了玻璃版底片的拍攝時間早於施拓。

以上五例，本文刻意選用來自不同次發掘所得的甲骨為證，說明第一、二、三次殷墟發掘所得甲骨的拍攝，都存在早於《甲編》、《甲骨文集》所收拓本、摹本的證據。事實上，這樣的證據還有一些，在此僅約舉數例以作代表。

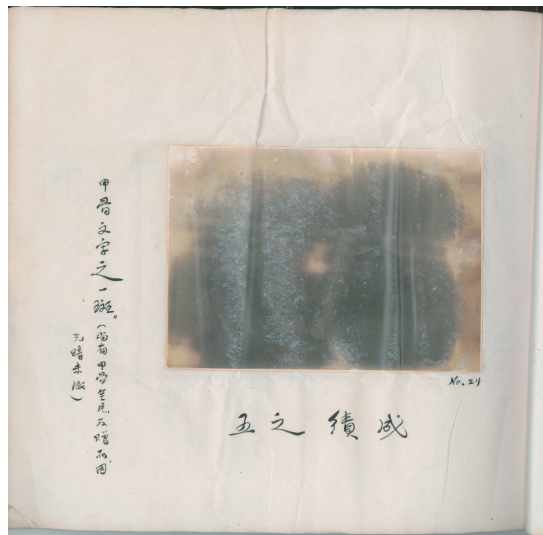
如例三這樣與《寫本》可相對勘的情況，恰好能將第一次發掘所得甲骨的拍攝時間限縮到 1928 年 11 月至 1929 年 11 月間。我們猜測，它們有可能是 1928 年 11 月在安陽所拍攝的，傅斯年圖書館藏有董作賓當年提交給所裡的《第一次發掘殷墟成績冊》，封面落款日期 1928 年 11 月 22 日（圖一），冊中收有二十四張照片及說明，後附有一套摹本與甲骨統計表，即是後來與〈後記〉合付石印的那套《寫本》摹本。<sup>11</sup> 在那些照片中，編號第 24 張者，照片模糊，無法辨識內容，但側題「甲骨文字之一斑（尚有甲骨全片及贈品，因光暗未成）」字樣（圖二）。<sup>12</sup> 從此推斷，1928 年 11 月，董作賓、王湘等人留滯安陽整理甲骨（見附錄）時，就為一些甲骨做過拍照工作，只有部分因光線條件不佳而沒能成像。這與今天所見到的玻璃版甲骨照片，也許可以相互對應。

<sup>11</sup> 圖一、二為中央研究院歷史語言研究所藏品。此冊子全名《洹濱留影——國立中央研究院歷史語言研究所第一次發掘殷墟成績冊》，該書雖不易查閱，但其部分頁數曾被董作賓節選編入《平虛影譜》之中，後者近年已整理出版，讀者可參看之，見董作賓著，秦始皇兵馬俑博物館編，《平虛影譜 平虛印存：秦始皇兵馬俑博物館藏董作賓先生遺稿》（西安：三秦出版社，2009），頁 11-12。又見董作賓、董敏、張堅，《走近甲骨學大師董作賓》（上海：上海大學出版社，2007），頁 49-50；另外，其首二頁也曾收入李宗焜編，《鑿破鴻蒙——紀念董作賓逝世五十周年》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，2013），頁 107。

<sup>12</sup> 所謂「贈品」，可能指的是董作賓 1928 年於小屯購藏，後來陸續著錄於《殷虛文字外編》、《史語所購藏甲骨集》的那批甲骨。



圖一



圖二

當然，這並不意味著第二、第三次發掘也同樣各自為發掘時旋即拍攝。不過，至少說明史語所殷墟發掘的文物整理工作中，在拓印、摹寫這道工序之前，確存在有拍攝的工作，而且並非在某個時間點將三次發掘所得一併拍攝。即是說，這批甲骨玻璃版底片材料，不是一次性拍攝工作的結果，而是長期工作中所累積而成。

史語所一到九次殷墟發掘所得甲骨的整理工作，大致可以分為幾個階段。其一，是在田野發掘現場，要麼直截在甲骨上寫下發掘號或坑層資訊（格式為「次數：文物編號」，一個編號可以包括多片甲骨），要麼將甲骨包為一袋，在袋中放入寫有發掘號、坑層資訊的號條；其二，是在室內陸續清理、修復，並登記、編號，給予甲骨一個登記號（格式為「次數.有字龜甲（0）/無字龜甲（1）/有字骨版（2）/無字骨版（3）.編號」，一個編號對應一片甲骨），同時將登記號寫在甲骨上，這一步驟被稱為「換號」；其三，拓印、摹寫有字甲骨，收為《甲骨文集》，再從中挑選、著錄於《甲編》。<sup>13</sup>若套入到這一工作流程裡，玻璃版底片中的甲骨既已有登記號，則其拍攝時間就該位於第二到第三步驟之間。

附帶一提，由於在拍攝玻璃版底片時，已經基本完成了將登記號寫上甲骨的工作，因此拍攝者也有意識的思考以何種方式呈現登記號以便檢索。第一次發掘後拍攝時，是在甲骨下方墊一張白紙，紙上寫有登記號，而有些甲骨的登記號本是寫在正面，自會拍到編號，故不附紙；<sup>14</sup>到了第二次發掘，整理工作者有較多工作經驗，會取用印刷的號碼牌放在甲骨邊上來做拍攝，並且即使甲骨上寫有登記號，也同樣在旁

<sup>13</sup> 對於這一過程，可以參看石璋如，〈兩片迷途歸宗的字甲〉，《大陸雜誌》72.6（1986）：2。

<sup>14</sup> 如 R027070、R027323、R027748、R027686 等，值得一提的是，R027070 正面的登記號大約是由於墨跡淡去的關係，後來重新寫過。

邊放上對應的號碼牌，可見第一次發掘工作的因時制宜至此有進一步規範化；<sup>15</sup>但是，第一次臨時手寫的紙與第二次發掘所使用的號碼牌都存在問題，即只有編號，而沒有發掘次數與龜、骨分類，不便查核。因此第三次發掘的拍攝工作又改變了進行方式，拍攝者一律先單獨拍攝甲骨，再在沖印出來的樣片上，手寫登記號。（目前所見第三次發掘所得甲骨的登記號，通常都會盡量避免寫在刻辭較多的版面上，一般寫在甲骨背面，拍攝玻璃版底片時大都無法呈現。）<sup>16</sup>這些形式本身對甲骨學者雖無太多意義，但也有助於我們了解史語所在殷墟發掘中，工作方式隨著工作進行而越加規範的發展。

以上是我們僅就底片上的資訊所作出的推論。儘管過去未見這批材料直接的文獻描述，不過存有蛛絲馬跡可供查索。曾毅公在提及史語所流出甲骨、甲骨拓本及照片時曾有如下語：

第3次殷墟發掘的甲骨照片大部分，在北京解放後，為歷史博物館資料室所收購，照片原甲骨上有出土時編號。<sup>17</sup>

曾毅公說「原甲骨上有出土時編號」，他應是見過那批材料的。而史語所第三次發掘所得甲骨，如前所述，甲骨上之編號基本都會寫在甲骨背面，這是在為甲骨正面做拍攝時無法露出的。因此曾毅公所謂「甲骨上」，或許實為「甲骨邊上」寫有編號，而這就與我們所見到屬於第三次發掘甲骨的那些玻璃版樣片一致了。如此看來，曾毅公所見到的這批照片，很有可能與新見的玻璃版材料有關。

胡厚宣在〈大陸現藏之甲骨文字〉中，也介紹有如下一批材料：

殷虛第三次發掘所得甲骨文字照片，三冊，3012片，中國歷史博物館藏。

董光忠舊藏，今歸中國歷史博物館。照片較甲編拓本為早，原骨有本甚完整，甲編拓本則已殘缺不全者，故此照片，仍有參考價值。<sup>18</sup>

胡厚宣所提到的這一照片，顯然即曾毅公所見。胡文提供了較為明確的訊息，他提到有些照片較《甲編》拓本還要完整，這情況與上文的討論若合符節。其在《甲骨文合集》（以下簡稱《合集》）的編纂中也有所反映，如《合集》9575是一版甲骨照片，其正即《甲編》1167+《甲編》3243，在照片中二者仍為一整塊未分開的甲骨。過去研究

<sup>15</sup> 如 R030082、R030101、R030166 等。

<sup>16</sup> 第三次發掘甲骨中的 R034373（《甲編》2265=3.2.0029）一版，今見甲骨正面寫有登記號，然而玻璃版未見此筆跡。匿名審查人提示我們，這應是在抗戰勝利，復員回到南京後，史語所針對磨滅不清的號碼做過一次重寫工作，「推測是因為胛骨反面坑窪不平，發掘號寫在反面不醒目或不便寫，所以後來才另補寫在正面」。

<sup>17</sup> 此材料承蒙楊熠先生提示，見曾毅公（遺著），〈論甲骨綴合〉，《華學》第4輯（北京：紫禁城出版社，2000），頁33。按第三次發掘甲骨上，未寫過所謂「出土時編號」，應為登記號。

<sup>18</sup> 胡厚宣，〈大陸現藏之甲骨文字〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》67.4（1996）：863。



者多不解為何會存在《甲編》1167+《甲編》3243的照片傳世。《甲骨文合集來源表》中，僅記《合集》9575為《甲編》1167，現藏史語所，未記載照片之來源。我們認為它可能正是選自曾毅公、胡厚宣在歷史博物館（今中國國家博物館，以下簡稱「國博」）所見到的這一套甲骨照片。《合集》編輯過程中，胡厚宣領銜的項目組遍訪各地館藏，各個收藏單位皆傾囊提供館藏甲骨及甲骨拓本、摹本、照片以便挑選，這一套照片當時被收入《合集》，也就不意外了。

胡文中所說的舊藏家「董光忠」，是曾參與史語所第二、三次殷墟發掘的人員。他作為弗利爾藝術館（Freer Gallery of Art）副館長畢士博（Carl W. Bishop）的中國助手，同時也是史密森尼學院的第一位中國職員，自1923年年初隨畢士博到中國進行田野考察，並參與了1926年歷史博物館組織的信陽漢塚、湖北枝江古塚考古發掘工作。1927年，畢士博離開中國，董光忠與李濟成為弗利爾藝術館在中國的主要工作負責人。1928年5月，他參與了日本人在中國東北進行的貔子窩考古發掘，而後在1929年隨著弗利爾藝術館與史語所的合作而參與殷墟發掘工作。1930年，弗利爾藝術館停止參與殷墟發掘後他便離開了史語所，之後又代表弗利爾藝術館與畢士博參與了山西的考古工作，並主筆漢汾陰后土祠遺址的發掘報告。<sup>19</sup>

石璋如在《殷墟發掘員工傳》中也介紹過他的情況：

董光忠字孝先，是湖北宜昌人。殷墟第二次發掘時他來參加，因為這一次的發掘以及第三次的發掘，發掘費是美國弗瑞爾陳列館提供的。畢士博是弗瑞爾的代表人，董光忠又是畢士博的代表……他會照像，重要的現象以及器物出土的情形都由他來照像……殷墟第二次發掘的時候，大家合作尚好，第三次發掘的時候因為與地方發生誤會，於是安陽發掘工作中止，與弗瑞爾的合作也告中止。董光忠於十九年夏離開了研究所。<sup>20</sup>

此處直言董光忠擅照像，負責了不少重要的攝影工作。後來國博那套被記為董光忠舊藏的甲骨照片，極可能就是董光忠自己所拍攝的，其拍攝時間應該就在1930年他離開史語所之前。結合拍攝時間以及曾毅公、胡厚宣對照片上甲骨情況的描述，應可推斷國博所藏甲骨照片，與我們所整理的玻璃版底片正即同一批材料，大約是一版底片

<sup>19</sup> 參看傅斯年，〈國立中央研究院歷史博物館籌備處十八年度報告〉，《國立中央研究院十八年度總報告》（南京：國立中央研究院文書處，1929），頁253；濱田耕作，〈魏子窩：南滿洲碧流河畔の先史時代遺跡〉（東京：東亞考古學會，1929），頁2；太原山西公立圖書館、美國華盛頓福爾藝術陳列館合刊，〈山西萬泉縣閻子疙瘩（即漢汾陰后土祠遺址）之發掘〉（上海：Kelly & Walsh Ltd.，1932），頁2；近年，有學者對畢士博與董光忠在中國進行的考古工作做了較為詳細的史料梳理，可參看洪廣冀，〈中國即田野——畢士博及中國於二十世紀初期美國學術界的地位〉，《新史學》30.1（2019）：117-166；洪廣冀，〈畢士博、李濟與「中國人自己領導的第一次田野考古工作」〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》92.4（2021）：779-846。

<sup>20</sup> 石璋如著，李永迪、馮忠美、丁瑞茂編校，《殷墟發掘員工傳》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，2017），頁173-174。



曾被沖印數套，除去今見附於底片旁的一份外，還有一套完整的照片被董光忠帶走，後來輾轉為國博所收。而胡厚宣在文中，還明言其中共有 3012 片甲骨，此數目正即史語所第三次發掘所得有字甲骨最早統計出的總數。<sup>②①</sup>看來，國博收藏的這批材料，包含第三次發掘所得每一版有字甲骨的照片。<sup>②②</sup>史語所玻璃版底片還未整理完畢，其中第三次發掘所得甲骨的照片是否齊全、有無進一步證據表明拍攝者果為董光忠，這都是值得研究者持續關注的。

## 二、玻璃版底片對甲骨綴合整理的幫助

既知此批新見玻璃版底片材料為甲骨發掘出土後最早的影像留存，則其上的甲骨學資訊與周邊問題，便彌足珍貴了。在研讀這批材料時，除上文已指出的數例值得留意的情況外，我們間或有若干例發現，不揣淺陋。於此提出這些現象並做討論，以就教於方家。

### (1)《甲編》2902 的拼合問題

在編號 338 的玻璃版底片中見有一版甲骨（以下簡稱 A 版），於樣片中記有手寫登記號 3.2.0048（見文末附圖 1），其收藏與著錄情況也頗為有趣，值得留意。A 版曾施拓但未刊於《甲編》，現收於《甲骨文集》，登記號亦為 3.2.0048。陳逸文於其博士論文中據《甲骨文集》拓本作有釋文，並說明道：

無實物，僅存《甲骨文集》之拓本，但細觀拓片，實已綴入《合》20576（甲 2902），《甲編》綴合編號處出土號碼失收。<sup>②③</sup>

《甲編》2902（正）、2903（反）是一大版胛骨的正反照片，其下標記甲骨之登記號來源，俱記為由 3.2.0874、3.2.0134、3.2.0148 三版拼合而成。陳逸文的意思，是《甲編》2902 裡除了此三版外，還包括有一片 3.2.0048，《甲編》編輯有失。

<sup>②①</sup> 董作賓於〈殷虛文字甲編自序〉中，記錄第三次發掘有字甲骨總數為 3012 片。這個數字是登記號 3.0.0001-3.0.2050 與 3.2.0001-3.2.0962 的總和，並未算上當時已掉出第三次發掘的數片甲骨（詳下文）。後來石璋如於《丁編》中統計總數為 3014 片，是在 3012 片的基礎上加上了兩版牛頭骨、鹿頭骨所致。而陳逸文在這一基礎上，又加上了 3.0.2051 一片，並說其「自 3.2.0397 洗開取下」，當是更晚出的整理結果。見董作賓，〈殷虛文字甲編自序〉，《董作賓先生全集》（臺北：藝文印書館，1977），甲編第 3 冊，頁 1136；石璋如，〈小屯第一本·遺址的發現與發掘·丁編：甲骨坑層之一（一次至九次出土甲骨）〉（臺北：中央研究院歷史語言研究所，1985），頁 90；陳逸文，〈中央研究院歷史語言研究所殷墟第一到九次發掘所得甲骨之整理與研究〉，附表第 80 頁。

<sup>②②</sup> 本文初稿 2024 年 10 月於史語所報告時，蔡哲茂先生發言提及自己多年前曾赴國博調查曾毅公、胡厚宣所述此批照片，但原件當時似已不藏於國博。

<sup>②③</sup> 陳逸文，〈中央研究院歷史語言研究所殷墟第一到九次發掘所得甲骨之整理與研究〉，頁 407。

然而，這實為史語所前輩在編號甲骨時出現的一項誤會。在《甲骨文集》中，又以摹本形式收有登記號 3.2.0148 的一版甲骨，它與《甲骨文集》3.2.0048 拓本實是 A 版甲骨的不同著錄形式。而在 3.2.0148 摹本旁邊，董作賓手寫說明文字道：

與 134、874 合粘，入 55 盒中。

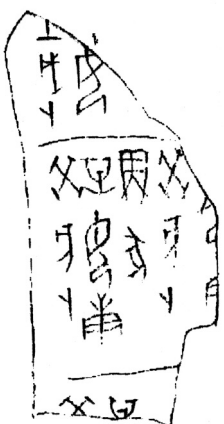
這樣的文字，也出現在了《甲骨文集》3.2.0134 旁，但《甲骨文集》本該著錄 3.2.0874 的那一頁，則不見有甲骨著錄，唯見一段說明文字：

照像

3.2.0874（與 3.2.0134、3.2.0148 合）

正反兩大張

不難推想，此處所謂的「照像」、「正反兩大張」，即如今在《甲編》中所見以照片形式著錄的《甲編》2902、《甲編》2903。

| 表七                                                                                 |                                                                                     |
|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 《甲骨文集》3.2.0048                                                                     | 《甲骨文集》3.2.0148                                                                      |
|  |  |

史語所藏甲骨玻璃版底片的拍攝時間，是甲骨剛經過清理之時，較甲骨施拓、編入《甲骨文集》、選編入《甲編》的時間都要早。如此看來，A 版在剛被清理出來時，被編定的登記號就是 3.2.0048，因此拍攝、沖洗完即刻在樣片旁加記 3.2.0048 字樣。然而，史語所前輩在後續著錄工作中為它製作拓本與摹本並歸檔時，拓本編號無誤，但摹本編號誤由 48 訛寫為 148，再收入《甲骨文集》時便呈現為 3.2.0048（拓本）與 3.2.0148（摹本）的重片情況。這進一步導致在後續工作中，實物 A 所對應的登記號

也由 3.2.0048 誤寫為 3.2.0148，即憑空「多出」了一片甲骨。後來，A 被加綴到（3.2.0134+3.2.0874）一版上，拼合記錄也錯寫作 134、148、874 三版。換句話說，《甲編》2902、《甲編》2903 實際是由 3.2.0048、3.2.0134、3.2.0874 三版拼合而成的，《甲編》的編輯錯誤並不是有所漏收，而是誤寫了 A 版的登記號。

值得一提的是，史語所第三次發掘所獲甲骨登記號中，本存在真正的 3.2.0148。屈萬里《殷虛文字甲編考釋》中，曾公佈一組《甲編》未刊甲骨的綴合，編號為《甲釋》92，由 3.2.0147 與 3.2.0148 拼合而成。《甲釋》92 的實物（R034474）上記有 3.2.0148B 字樣，字母「B」的字跡較粗，與「3.2.0148」有別，當為後來加注。不難想像，當 A 版的登記號訛記為 3.2.0148 後，他與真正的 3.2.0148 就此混淆了，其所以失收於《甲編》，殆即此所致。後來，整理工作者發現了這一問題，卻沒想到有一版 3.2.0148（A 版）應該歸置回 3.2.0048，反倒在真正的 3.2.0148 後加注了字母「B」，以示重號。<sup>24</sup>

另外，由《甲編》2902 所錄照片看，A 版下半部有一道裂痕，但這一裂痕無論在時代較早的玻璃版底片或是如今實物現狀照片中都見不到，說明是《甲編》剪貼照片時不慎誤沿界劃裁開所致。A 版之玻璃版底片與《甲骨文集》拓本，其左半部均有覆土與殘泐，導致「戌」、「母」、「癸」、「亥」等字俱不易辨識，這與《甲編》照片有別，說明 A 版施拓到補拍《甲編》2902 照片之間，應經過一定的清理工作。<sup>25</sup>

## （2）《乙編》8639 的著錄問題

在編號 334 的玻璃版底片中拍攝有五版胛骨，其配套樣片在胛骨旁手寫有各自的登記號，均記為第三次發掘所得甲骨，在其中一版下方見有「3.2.0045 之一部分」字樣（以下簡稱 B 版，見文末附圖 2）。

我們查到，這版甲骨其實有拓本傳世，收為《乙編》8639，今日在資料庫中也可以檢索到這版胛骨的高清照片（R043662），骨面上寫有「13.2.2」字樣。另外，在《丁編》的坑層記載中也明確記錄了 B 版的出土資訊是 B119 探方 0.76M 深度出土，此版屬於殷墟第十三次發掘所得之甲骨，似是證據確鑿，不容改易。<sup>26</sup>然而，這一問題實際上更複雜些，不能草草判斷是樣片上編號記錄出錯。玻璃版底片都是甲骨剛剛清

<sup>24</sup> 如今在資料庫中，將《甲編》2902（R035140）的登記號記為「3.2.0874+3.2.0134+3.2.0148A」，我們建議，可考慮在保留「3.2.0148A」的同時，添上括注「3.2.0048」以明此狀。

<sup>25</sup> 《甲編》2902（正）、2903（反）均為照片著錄，今還可見資料庫於其下（R035140）記有描述文字：「本版骨質脆弱，不便椎搗，所以一向只用照片發表」。其實，《甲編》2903 曾有拓本公佈，過去似無研究者留意過，見於劉淵臨，〈拓甲骨文的方法〉，《國立編譯館館刊》1.4（1972）：237。

<sup>26</sup> 石璋如，《小屯第一本·遺址的發現與發掘·丁編：甲骨坑層之二（十三次至十五次出土甲骨）》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，1992），下冊，頁 470。

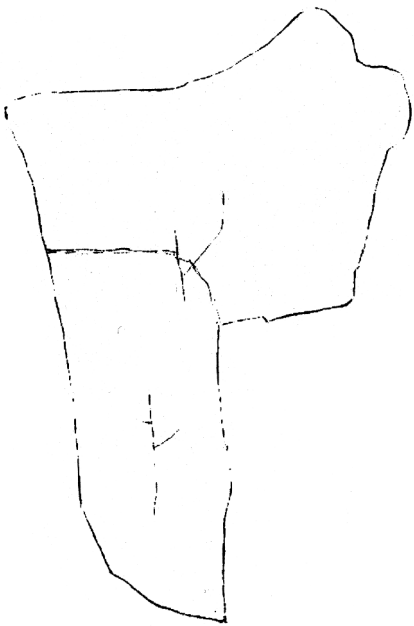
理、編號時所拍攝，且一同拍攝的其餘甲骨均為第三次發掘所得，此時第十三次殷墟發掘都還未進行。說其編號有誤，實令人難以接受。<sup>27</sup>

在《甲骨文集》中，也見有以摹本形式著錄、登記號 3.2.0045 的一版胛骨，董作賓在旁又手寫有說明文字：

誤以卜兆為文字、編入。廿一、九、十二，賓記。

董作賓的意思，是說這版甲骨上面其實沒有文字，應當編入「3.3.xxxx」方是，編到「3.2.xxxx」是工作的失誤所致。「真」的 3.2.0045 與「假」的 3.2.0045 同時在不同階段發生了「錯誤」，實在難用巧合來解釋。其實，此正說明這兩個所謂的「錯誤」其實都不是錯。

《甲骨文集》所著錄的 3.2.0045 摹本是兩部分拼合而成的，其上半一部分現已下落不明，從其形態看，應是未鋸去臼角的骨首部分。下半一部分現存史語所，登錄號 R034388。我們將它與 B 版綴合如下：

| 表八                                                                                  |                                                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 《甲骨文集》3.2.0045                                                                      | B 版+R034388 <sup>28</sup>                                                            |
|  |  |

<sup>27</sup> 不過，玻璃版底片確實也有標錯登記號的情況，如前文所述 1.0.0239 被誤標為 539。

<sup>28</sup> 對比玻璃版底片，B 版之《乙編》拓片及現狀已有部分殘缺，因此正面拼合圖版選用玻璃版底片與 R034388 相接。





二版均沿長鑿而斷，拼合後可補全鑽鑿，斷邊弧度亦吻合。另外，兩骨版正反表面的色澤也較接近。R034388 頂端斷面現有黏合劑留存，應是過去曾與骨首黏合的痕跡。在 B 版頂部也隱約見到少部分白色膠痕，可能也曾與骨首黏合過。<sup>29</sup>

這一拼綴證明 B 版本來就是屬於 3.2.0045 的一部分，相接為同一片胛骨。而上面刻有一「商」字，因此整理工作者才會將它編為有字骨而非無字骨。然而，可能是因為先前所作黏合已經脫落，或是在田野發掘時還是整版出土，到了室內清理編號時已斷開，因此拍照時，先單獨拍攝了有字的 B 版，在樣片下特別手寫註明「之一部分」以防後人誤分為二。但是後續整理工作有所疏失，未將它們黏兌到一起，等到施拓、摹寫工作輪到 3.2.0045 時，有字的 B 版已經下落不明，董作賓感到狐疑，才會在摹寫完胛骨邊緣、卜兆後，注明為一版誤編之無字骨，時為 1932 年 9 月。1936 年後，第十三次殷墟發掘所得甲骨在昆明、李莊等地進行清理、編號工作時，B 版混入其中，被誤當作第十三次發掘所得，給予了 13.2.2 的登記號，還移花接木了出土坑層。亦即是說，B 版其實根本不是出土自 B119 0.76M 的字骨。至於甲骨上所書「13.2.2」，這在玻璃版底片上還見不到，證明是第十三次發掘的整理者補書上去的。

《乙編》誤收入前九次殷墟發掘所得甲骨，過去也能見到零星幾個例子。除了因不及編入《甲編》而附在《乙編》最末的《乙編》9015 外，石璋如曾指出過一個較為著名的例子，即《乙編》5379。<sup>30</sup>《乙編》標示其登記號為 13.0.11977，但它實際上是第三次殷墟發掘時自大連坑出土的一版背甲。石璋如對其「流散」的過程，曾有過說明：

<sup>29</sup> 此組綴合經過實物驗證成立，斷邊嚴絲合縫。

<sup>30</sup> 此版甲骨的加綴情況，可參《甲骨綴合集》97，蔡哲茂，《甲骨綴合集》（臺北：樂學書局，1999）。

按大連坑是民國十八年（一九二九），秋季發掘，其中的甲骨是十九年（一九三〇）在北平本所編號，此片當為一塊未破的字甲。二十一（一九三二）年秋冬包紮裝箱，二十二（一九三三）年春由津浦路運往上海小萬柳堂，二十三年（一九三四）冬，由上海運往南京本所，二十四年（一九三五）開始拓墨編輯，此時甲 1880 即為一小片了，有南京所編的甲編底冊可證。（引者按：即指傅斯年圖書館所藏《甲骨文集》）……由平遷滬，由滬抵京的旅途中，其間推車、汽車、火車、輾轉運輸，上下出存，箱子不知翻動了若干百個滾身，尤其是裝卸工人，把箱子扛在肩上，到了地點向下一摔，這一摔，威力無比，箱中器物不被震碎而幸免者幾稀。<sup>③1</sup>

3.2.0045 雖不屬大連坑出土，但同為第三次發掘所得甲骨，其在安陽、北京、上海、南京之間遷移的過程所可能遭遇的損害，可想而知，其骨首一部分大約也是此時脫落的。加之抗戰時，自南京向西南轉移文物過程中的艱險，脫落的 B 版大概就在此時掉入了第十三次發掘甲骨中。類似的情況，在《甲編》中還有幾例，如前文提及的《合集》9575，其為《甲編》1167 與《甲編》3243 拼合而成，但這兩片甲骨的登記號卻一屬第三次發掘，一屬第四次發掘，兩版在拍攝時還屬同版，後來斷為兩版後，有一版竟就混到了別次發掘之中。<sup>③2</sup> 如今 3.2.0045 的情況，可說是「迷途歸宗」甲骨之又一例。

除了上述兩個對甲骨收藏、著錄編輯、綴合起到幫助的例子外，玻璃版底片中還揭示有幾版新材料。如編號 348 的玻璃版底片中攝有《甲編》1799，其齒縫下原本還連有一片龜甲，刻有「貞□不□」一辭，「貞」字下方還隱然能見到一點刻畫，疑即「今」字殘筆。這是甲骨在拍攝後、施拓前有所殘缺的又一例。

| 表九                                                                                  |                                                                                                 |                                                                                                        |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 玻璃版底片                                                                               | 樣片                                                                                              | 《甲編》拓本                                                                                                 |
|  | <br>3.0.1466 | <br>1799 3.0.1466 |

③1 石璋如，〈兩片迷途歸宗的字甲〉，頁 4。

③2 類似的情況，還有《合集》35265（《甲編》2299+《甲編》3347）等。參看陳逸文，〈中央研究院歷史語言研

除了這一情況屬於前所未知的新資料外，還存在能夠為過去未留意的摹本資料「背書」的情況，如 2.2.0323 過去未收入《甲編》，僅有《甲骨文集》摹本，且後來實物（R030111）恰好殘去了包含刻辭的一部分，導致陳逸文在其博論中亦只得謄錄過去的摹本，如今玻璃版底片的出現，證實了摹本的字形摹寫比較可靠。<sup>33</sup>類似的情況又如 2.2.0328，過去同樣僅存《甲骨文集》摹本，其上有兩條殘辭，但刻有「其又」的左半部分，如今已經斷開不知所蹤了。以上兩例的情況，是未收入《甲編》的甲骨，因故也沒有施拓，僅有摹本傳世，後來又恰好斷去了有字的部分。《甲骨文集》需要讀者親至中央研究院傅斯年圖書館查閱，不便利用，且摹本的學術價值終不如拓本及照片要高，如今玻璃版底片的出現，對學者掌握甲骨邊緣形態並留意新的辭例有重大幫助。<sup>34</sup>

### 三、小結

本文介紹了中央研究院歷史語言研究所新近清理的一批甲骨玻璃版底片資料，其可稱作是彌足珍貴、且令人欣喜的新材料。我們首先通過全盤掌握、比較著錄的方式，發現這批過去從未在檔案中留名的資料具有極高的學術價值，其性質為甲骨清理、編號之後旋即所作的拍攝工作，且是自第一次發掘就建立起來的工作流程。

本文羅列若干例證，通過玻璃版底片所示甲骨的新訊息，揭示了史語所藏甲骨中數例值得留意的現象。如《甲編》2902、《乙編》8639 背後所牽扯到史語所甲骨運輸過程帶來的影響，本文還據以綴合復原了一版甲骨，證實《乙編》8639 實為第三次發掘所得甲骨，《乙編》編號有誤；又如 1.2.0049、2.2.0582、《甲編》1799 等例，都出現了過去所未見到的新刻辭，並完整了甲骨的邊緣，這些是甲骨在拍攝後所發生的剝落與斷裂所致。玻璃版底片保存的是距離出土時間最近的甲骨樣貌，其價值甚至一定程度上高於《甲骨文集》與《甲編》。掌握這一材料，對於未來史語所藏甲骨的綴合復原與研究工作都有幫助。限於篇幅，正文未能一一詳述玻璃版底片所涉每版甲骨的個別情況，敬請方家見諒。

究所殷墟第一到九次發掘所得甲骨之整理與研究》，頁 29-30。另外，近年李愛輝綴合《乙編》8448+8737，前者之出土坑層記錄歸於第十三次發掘 YH127 坑，後者則歸於第十五次發掘 YH251 坑出土，這兩個出土記載至少有一項是錯誤的。見《甲骨拼合六集》（上海：上海古籍出版社，2024），第 1358 則，頁 184。後來蔣玉斌又在此組上加綴 R044171，見蔣玉斌，《殷商子卜辭合集》（北京：學苑出版社，2020），第 149 組，頁 103。

<sup>33</sup> 此版「戊申其」下一字，《甲骨文集》摹為，在玻璃版底片上看（）其右下似乎還有一道橫畫，但由於拍攝角度問題，很難證實是否為刻畫。

<sup>34</sup> 這樣的情況又見 R030082，「甌」字上面的筆畫今已殘去，《甲骨文集》摹本與玻璃版底片可以互證。

另外，我們在文中亦懷疑，曾毅公、胡厚宣曾提到中國國家博物館藏有一套第三次發掘甲骨之照片，可能與史語所藏甲骨玻璃版底片是同一批材料，其拍攝者很可能為董光忠。這一懷疑是否屬實、國博舊藏照片的情況、史語所藏第三次發掘甲骨玻璃版底片是否齊全，這些都是值得持續關注的議題。

（2024年10月9日初稿）

附記：

拙文著成，多承史語所考古庫房林玉雲女士、楊德禎女士、陳奕瑾女士協助，並蒙蔡哲茂師、林宏明師、顏世鉉師、陳逸文師斧正，撰寫過程多與楊熠博士商榷研討，投稿後復蒙匿名審稿人細緻審閱，惠賜修改意見，謹致謝忱。





附圖 1：編號 338 的玻璃版底片所沖印出的樣片



附圖 2：編號 334 的玻璃版底片所沖印出的樣片  
(附圖 1-2：中央研究院歷史語言研究所藏)

追記：

2025年6月，承蒙史語所李修平老師、馮忠美女士幫助，筆者見到史語所安陽工作室所藏《史語所第三組照片登記簿1-1000第一冊》（影印本），其中編號1至396者，正為本文所論的這批玻璃版底片。經我們比對，表格中的編號，與今所見玻璃版底片邊緣所寫的阿拉伯數字（可參看本文篇首圖）完全一致，且在編號1一行的「拍攝者」一欄中，赫然寫有「董光忠」之名（圖三）。

這份檔案並非工作記錄，而是日後史語所整理照片時做的登記，玻璃版上的編號，亦應為後來所補，唯登記時間不明。故其本身沒有辦法直接證明這批照片的總數、拍攝者如表所述，只能反映出史語所曾有資訊說明這批玻璃版底片與董光忠有關（可能來自其他記錄或工作者的記憶），且這批材料曾有人做過初步登記工作。此登記簿影印本中，載有此396版玻璃版底片所拍攝甲骨之編號，經筆者統計，共計有甲骨近千版，均屬第一至三次殷墟發掘所獲，此遠不及國博所謂董光忠舊藏甲骨照片3012版。且董光忠在1929年方參與史語所工作，這與本文懷疑第一次發掘甲骨的拍攝時間可能為1928年11月則有出入，我們的看法或需修正，值得玻璃版底片後續整理、更新時持續關注。不過至少，「董光忠」一名的驚喜出現，對本文而言，大抵是一道「遙遠的啟示」與「照應」吧！

（2025年6月27日定稿）

| 像 片 登 記 簿 |     |         |                                     |                                     |                                     |                              |         |  |
|-----------|-----|---------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------|---------|--|
| 號 數       | 尺 寸 | 名 稱     | 實物號數                                | 出土地點                                | 攝照月日                                | 攝照人                          | 備 註     |  |
| 1         | 5x7 | 甲骨 甲骨文  | 10.041P<br>483<br>351<br>614        | 10.0503<br>430<br>426<br>436<br>370 |                                     | 董光忠                          | 9件      |  |
| 2         | "   | 甲骨文 7件  | 10.0484<br>616<br>617               | 10.0501<br>412<br>624<br>618        |                                     |                              |         |  |
| 3         | "   | 甲骨文 15件 | 10.0572<br>114<br>125<br>255        | 10.0506<br>443<br>25<br>258         | 10.0516<br>440<br>69<br>74          |                              | 一件字不清   |  |
| 4         | "   | " 21"   | 10.0546<br>121<br>149<br>250<br>376 | 10.0504<br>347<br>205<br>332        | 10.0507<br>57<br>233<br>62          | 10.0533<br>678<br>146<br>148 | 10.0575 |  |
| 5         | "   | " 8"    | 10.0544<br>627<br>628<br>625        | 10.0511<br>417<br>425               |                                     |                              |         |  |
| 6         | "   | " 9"    | 10.0542<br>612<br>613<br>614<br>615 | 10.0516<br>427<br>577<br>6          |                                     |                              |         |  |
| 7         | "   | " 15"   | 10.0534<br>621<br>622<br>623<br>624 | 10.0513<br>125<br>388<br>481<br>482 | 10.0507<br>407<br>606<br>464<br>465 |                              | 所       |  |
| 8         | "   | " 13"   | 10.0564<br>71<br>174                | 10.0506<br>204<br>205<br>206        | 10.0507<br>377<br>487               |                              | 7-1號    |  |
| 9         | "   | " 17"   | 10.0523<br>486<br>487<br>488<br>489 | 10.0503<br>486<br>487<br>488<br>489 | 10.0503<br>486<br>487<br>488<br>489 |                              | 7-1號    |  |
| 10        | "   | " 12"   | 10.0537<br>502<br>503<br>504        | 10.0503<br>486<br>487<br>488<br>489 | 民國18年<br>18年<br>18年<br>18年<br>18年   |                              | 14件     |  |

圖三<sup>35</sup>

<sup>35</sup> 承蒙安陽工作室惠允使用圖像，筆者十分感謝。



## 附錄：石印本《新獲卜辭寫本》介紹與研究

以玻璃版底片的研究為契機，我們在研究過程中意識到《新獲卜辭寫本》存在重要的版本問題，似從未被揭示過。史語所第一次殷墟發掘在 1928 年（民國十七年）十月三十日正式結束，其後董作賓留在安陽進行後續工作。他在〈民國十七年十月試掘安陽小屯報告書〉中曾說明道：

工作自三十一日停止，余乃邀同張，趙，王，三君（引者按：謂張錫晉、趙芝庭、王湘三人），在室內整理所得之物。凡所得物，除甲骨外，皆登記於冊……同時，余乃摹寫所獲甲骨，共選錄三百九十二版，編號三百八十一。（此摹寫之本，至汴付之石印，並〈後記〉為一冊，於十八年一月四日印就）<sup>36</sup>

此即《新獲卜辭寫本》於 1929 年 1 月的初次印刷（以下簡稱「石印本」），該書印量較少，今傅斯年圖書館收藏有數本。其中，在摹本部分董作賓落款為「十七年十一月十九日摹寫訖 作賓」，〈後記〉部分則落款「十七、十二、廿六，作賓記於開封／十八、一、四，鈔寫訖」。<sup>37</sup>其摹本部分又曾被董作賓收入 1929 年 11 月 22 日編成的《第一次發掘殷墟成績冊》，現亦藏於傅斯年圖書館。

1929 年末，史語所發行第一期《安陽發掘報告》，報告前兩次殷墟發掘之成果，其中也收有《新獲卜辭寫本》（以下簡稱「重錄本」）。這一版本的《寫本》摹本後挪去原有落款，而〈後記〉之落款則有兩行：

民國十七年十二月二十六日作於開封  
十八年十一月七日重錄於北海靜心齋<sup>38</sup>

即是說，1929 年底董作賓於史語所北平所址「重錄」了《寫本》並交給《安陽發掘報告》刊出。大概由於石印本印量稀少的緣故，後人利用《寫本》一律以後者為主，如《董作賓先生全集甲編》、《甲骨文獻集成》所收《寫本》均為重錄本。

石印本《寫本》的存在，素為研究者所知，然而學界一直以來都未對兩本《寫本》的區別產生過懷疑，多以為董作賓所作的「重錄」工作大約就是他重新抄錄了一次底稿。<sup>39</sup>然而，實際比勘石印本與重錄本《新獲卜辭寫本》，二者〈後記〉部分全同，

<sup>36</sup> 董作賓，〈民國十七年十月試掘安陽小屯報告書〉，《安陽發掘報告》1（1929）：34。

<sup>37</sup> 石璋如曾在《丁編》中記錄《寫本》摹本為 11 月 19 日於開封完成，來源即此，但其說完成地在開封則恐非是。見石璋如，《小屯第一本·遺址的發現與發掘·丁編：甲骨坑層之一（一次至九次出土甲骨）》，頁 10。

<sup>38</sup> 董作賓，〈新獲卜辭寫本後記〉，《安陽發掘報告》1（1929）：213。

<sup>39</sup> 過去曾特別提到過石印本《寫本》的，僅見於石璋如寄給嚴一萍的一封信件：「近到圖書館去查董先生十七年十一月十九日在開封所寫石印本，號碼用中文」，石璋如又在《丁編》中有「十八年一月四日開封出版之石印本，其上用中文寫號三百八十一。十八年十一月七日重錄於北海靜心齋者其上有阿拉伯字編號」一語，石璋如對摹本內容之別並沒有留意，近年專門討論《寫本》的文章亦對此毫無察覺。參見嚴一萍，《殷虛第一次發掘所得甲骨考釋》，收入《嚴一萍先生全集》甲編之四（臺北：藝文印書館，1991），頁 6；石璋

令人意外的是，摹本部分則存在不少差別。亦即是說，董作賓並不是原樣謄抄了自己早先的摹本，而是在其基礎上做了不少加工，二者的差別大約有如下幾類：

- 1、二本的編號完全一致，然而石印本不另標識登記號，而以漢字寫出該片甲骨是甲或是骨。
- 2、石印本常在摹本旁加有簡單的筆記，在重錄本中則都刪去。不過，這些筆記基本都被董作賓整理到了〈後記〉之中。如《寫本》65，附註「字畫中有墨跡」；《寫本》81附註「字畫中嵌有朱砂，又版面色黃而光滑似背甲」；《寫本》124附註「有土銹」。值得注意的是，《寫本》347於石印本中特別註記有「似原已刻過卜辭，刮去而重刻者」字樣，也用較淡的墨色摹有「卯〔來〕」筆跡。重錄本繼承了這一摹寫情況，但註記文字消失匿跡。
- 3、石印本對甲骨邊緣的形態描摹尤為細緻，如龜版的齒縫、盾紋，在石印本中都會詳加描繪，但重錄本中則多省略，如《寫本》5、36、35、50、51、52、73、74、112、118、123、127、129、132、141、168、202、239、306、309、313、316、317、319、320、325、327、330、338、354、365、374、375等；<sup>④0</sup>另外，甲骨——尤其是胛骨，其斷面並不總是垂直，經常有僅是殘去了表層的情況。現代甲骨收藏單位在出版著錄時，多半會在摹本上用虛線、斜線或麻點狀的形式來標明這一形態。董作賓在石印本中會明確將那些部分詳盡摹出，但到了重錄本中，則有不少僅摹出了表層輪廓。如《寫本》1、2、3、6、8、11、14、37、38、39、42、47、95、97、113、119、122、138、143、145、149、150、155、157、175、181、182、185、186、190、192、196、197、198、203、210、218、233、240、241、249、253、256、257、259、274、277、280、293。<sup>④1</sup>
- 4、重錄本中收有一些綴合，如《寫本》322+《寫本》306+《寫本》309等，這在石印本中都沒有出現。又如《寫本》296，重錄本較石印本更為完整，應亦有所新綴。
- 5、二本中有不少字的描摹有所出入，且對甲骨邊緣處的殘字描摹詳略也不一。如《寫本》3（《甲編》1）中貞人的「口」形殘筆，在石印本中描摹失當，筆畫誤摹出頭，重錄本則已校正；《寫本》26「貞」字，石印本誤摹為「丙」；《寫本》68，石印本摹出了地支「子」字殘筆，但重錄本未摹；《寫本》114

如，《小屯第一本·遺址的發現與發掘·丁編：甲骨坑層之一（一次至九次出土甲骨）》，頁10；王斐，〈董作賓與《新獲卜辭寫本》及其後記〉，《殷都學刊》2021.1：5-12。

<sup>④0</sup> 不過，像《寫本》288、311，則是重錄本特別多摹出了石印本所未摹的盾紋部分。

<sup>④1</sup> 重錄本中也有一些摹本保留了這一細節，如《寫本》10、13、18、48、49、55、57、58、62、84、105、106、134、136、153、159、169、188、191、212、214、219、231、244、250、252、254、263、264、269、270、272、278等，我們無從得知董作賓的取捨原則。



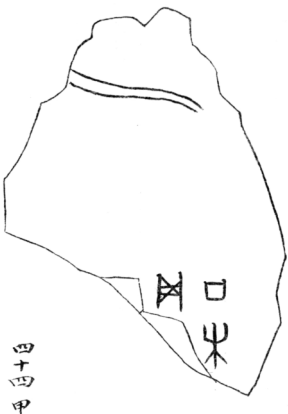
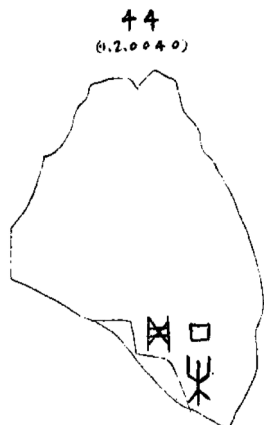
(《甲編》348)重錄本摹出了「卜」字以上甲骨邊緣的殘筆，石印本則多摹出了一個兆序「二」，各有優劣；<sup>⑫</sup>《寫本》197上的「鄉」字，石印本摹寫有誤，重錄本改正；《寫本》205上的「夷」字，石印本誤摹為「未」字，重錄本改正；《寫本》218上「戌」的殘筆，在石印本中誤摹為「亥」，但後者在「乙卯」下較重錄本多摹出「卜」字；《寫本》324「巫」字，石印本誤摹為「田」，重錄本改正。

- 6、石印本、重錄本甲骨反面摹本的收錄情況有別，既存在前本有後本無的狀況，也存在前本無後本有的情況。如石印本收有《寫本》22反、《寫本》80反，重錄本則無；又如重錄本收有《寫本》195反，石印本則無。另外，《寫本》96在二本中俱收有正反兩面摹本，但石印本中，誤將正、反標記相倒，重錄本則已正確糾正過來。
- 7、石印本中部分錯誤缺漏，在重錄本中做了糾正彌補。如《寫本》25，重錄本多摹出了兆序「二」；《寫本》64（《甲編》70），石印本漏摹「夕」字，重錄本補足；《寫本》53（《甲編》41），石印本誤將兆枝摹為界劃，在重錄本中便刪去了；《寫本》148，石印本漏摹「母」字，重錄本補上；《寫本》194，重錄本多摹出了三個兆序「一」；《寫本》305，重錄本多摹出兆序「二」；《寫本》242重錄本補摹有「小丁」二字；《寫本》325，石印本漏摹甲尾刻辭，重錄本補上。反之，也有一些石印本正確摹出的部分，被重錄本省去了，如《寫本》195石印本較重錄本多摹出了正面骨面上的兆序「四」；《寫本》208石印本多摹出了兆序「一」；《寫本》216石印本多摹出了「其」字；《寫本》223石印本多摹出了兆序「三」；《寫本》225，二本摹寫互有得失；《寫本》291，石印本較重錄本多摹出了「二」與兆序「一」二字；《寫本》329，石印本正確摹出了兆序「一」，但重錄本誤摹成了卜兆；《寫本》336，石印本較重錄本多摹出了數個兆序；《寫本》362，石印本多摹出了兆序「二」；又如《寫本》283是一版右首甲，但重錄本圖版鏡像反轉成了左首甲，石印本則無誤。

綜合來說，董作賓在1929年對《寫本》所作的「重錄」工作，毋寧說是一種「重摹」。他顯然重新藉機細致觀察過甲骨表面，在自己舊稿的基礎上做了校訂。石印本摹本的完稿時間為1928年11月19日，距離第一次發掘結束僅不到二十天，數項工作同時進行，對甲骨的描摹未能盡善盡美。以石印本的一些現象看，其所以不標記登記號，是因為不少甲骨在被描摹時恐怕還未經編號，如：

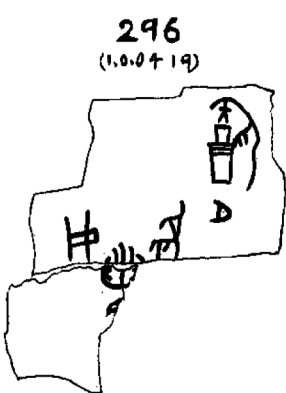
《寫本》44=1.2.0040，即《甲編》322。這是一版胛骨殘片，但在石印本中，其被錯歸為「四十四甲」，且在摹本上董作賓刻意畫出了盾紋之形。這片甲骨之登記號既然為「2」（即有字骨版），則反映出石印本的摹寫應當是早於編號的。

<sup>⑫</sup> 重錄本的甲骨邊緣輪廓與石印本、《甲編》拓本及現狀均不同，應為董作賓誤摹。

| 表十                                                                                |                                                                                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 石印本《寫本》摹本 <sup>④③</sup>                                                           | 重錄本《寫本》摹本                                                                          |
|  |  |

弄混甲、骨的情況，又見《寫本》24=1.2.0014=《甲編》309，石印本誤將其歸為「二十四甲」。《寫本》39=1.2.0036，石印本誤歸「三十九甲」。《寫本》240=1.2.0142=《甲編》390，石印本誤歸「二百四十甲」。以上是誤將胛骨看作龜甲的情況，相反，也有將龜甲誤看作胛骨的例子，如《寫本》217=1.0.0385=《甲編》179 是一片龜甲，但石印本誤歸「二百十七骨」，重錄本已糾正過來，且卜辭摹寫也更精確。

《寫本》296 中，重錄本在石印本基礎上有所加綴，但是加綴上的殘片原未被選入《寫本》。如今，《寫本》296 整版都被編為登記號 1.0.0419，這說明加綴必然早於編號，而又晚於石印本。

| 表十一                                                                                 |                                                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 石印本《寫本》摹本 <sup>④④</sup>                                                             | 重錄本《寫本》摹本                                                                            |
|  |  |

④③ 本圖像為中央研究院歷史語言研究所藏品。

④④ 本圖像為中央研究院歷史語言研究所藏品。

重錄本中有兩版甲骨未記載登記號，分別是《寫本》93 與 238。嚴一萍曾分別寫道「《甲編》失載，《新獲卜辭寫本》未寫明發掘登記號。惟查在一.〇.〇〇七七至七八中間」、「《甲編》失載，《新獲卜辭寫本》未寫明發掘登記號，當在《新獲》二三九之前」，都只是由它們在《寫本》的位置做了點推測。<sup>45</sup>《寫本》93 與 238，重錄本與石印本摹寫全同，恐怕董作賓在北平重錄《寫本》時已經見不到這兩片甲骨，只好原樣照膽，它們很可能在編定登記號前就已不知所蹤。

像這樣的例子，能夠說明當董作賓於 1928 年 11 月初次摹寫甲骨時，這批甲骨中起碼有一部分是還未做編號的。<sup>46</sup>有了這一認識，回過頭來利用《寫本》時，對於其內部的一些綴合、整理層次，就能有更清晰的認識，如：

《寫本》144、147 的登記號同為 1.2.0108（《甲編》358），在石印本中，二者明確析為兩片甲骨，然而重錄本的《寫本》147 裡綴入有《寫本》144。這情況說明，石印本將這兩片甲骨分別摹寫下來後，二者被拼綴到一起，而後又再被編為同一登記號。摹寫先於綴合，綴合先於編號，否則董作賓無可能將它們分開摹寫。

《寫本》256（登記號 1.2.0188）、《寫本》258（登記號 1.2.0186），石印本明確析為兩片甲骨摹寫，然而重錄本《寫本》258 裡就綴入了《寫本》256。不過，與《寫本》144、147 一例不同的是，它們被分為兩個登記號。這一情況則可以解釋為，石印本摹寫後，兩片甲骨於庫房中各自編號，後來兩片綴合到一起，又再收進了重錄本《寫本》中。這是摹寫先於編號，編號先於綴合的情況。

過去，林宏明先生曾系統整理了董作賓的甲骨綴合成績，其中亦以重錄本為對象整理了《寫本》所收綴合如下表：

| 表十二 |                     |                      |                                            |
|-----|---------------------|----------------------|--------------------------------------------|
| 組數  | 出處                  | 綴合號                  | 著錄                                         |
| 1   | 《寫本》308             | 《甲編》210<br>《甲編》228   | 《甲釋》7、《合集》21187                            |
| 2   | 《寫本》306、<br>309、322 | 1.0.0420<br>1.0.0427 | 《甲編》206、《合集》20500                          |
| 3   | 《寫本》336             | 《甲編》248<br>《甲編》254   | 《通纂》別一新三片、《殷合》5、《甲釋》5、<br>《綴新》16、《合集》19817 |
| 4   | 《寫本》320、<br>337     | 1.0.0424<br>1.0.0453 | 《甲編》209、《合集》20348                          |

<sup>45</sup> 嚴一萍，《殷虛第一次發掘所得甲骨考釋》，頁 29, 46。

<sup>46</sup> 所以說「一部分」，是因為目前在玻璃版底片所拍攝的第一次發掘所獲甲骨裡，能見到一些甲骨上寫有登記號。上文我們曾推測甲骨的照相時間亦在 1928 年 11 月，因此，或許董作賓、王湘等人留滯安陽整理甲骨時，甲骨的編號與摹寫工作是同步進行的。

除開表中四組外，上文比對二本後所提及的《寫本》144+147、《寫本》256+258、《寫本》296，都屬重錄本在石印本後所收的新綴。這些綴合並沒有註明綴合者，且其體例與《寫本》306+309+322、《寫本》320+337這兩組不同，並沒有另外單獨放上綴合圖版，因此是否能夠歸為董作賓所綴，現已無法確證。

上表第二組《寫本》306+309+322是重錄本所收的新綴，其中《寫本》306、309的登記號同為1.0.0420，《寫本》322則為1.0.0427，林宏明先生認為這說明《寫本》306、309「原本是一版的，董作賓摹寫時已斷為兩版，所以分成兩個寫本號」。<sup>47</sup>這一見解可能存在問題，恐怕三版甲骨之間本來並無關係，石印本也分開摹寫。後來，先是《寫本》306與309被綴合到了一起，再做編號時被編為1.0.0420。等到編號完——或許即董作賓「重錄」《寫本》時，他又把它們與已編為1.0.0427的《寫本》322綴合到了一起。

另外，表中第一組、第三組綴合則還需要討論。此二組共通的特點，在於重錄本為它們各列了兩個登記號。屈萬里曾就第一組的情況說：

此二片在〈新獲卜辭寫本〉中尚未分離（見三百八片）；拓印時乃誤分之。<sup>48</sup>

林宏明先生反對這一看法，他認為按《寫本》體例而言，《寫本》一號，而登記號為二，則屬於摹寫時的新拼合；與之相對，《寫本》一號，登記號亦為一號，但從摹本上看是由幾版碎片拼合而成的，則屬於在摹寫前就已經做出的拼合。因此，他將《寫本》308、336都歸為董作賓在《寫本》所作的新綴。<sup>49</sup>

如今檢視石印本《寫本》，可見到《寫本》308、336在石印本中就已經各自呈現出碎片拼合完整的形態。按前文的整理，石印本中不少甲骨的摹寫早於編號，也有在摹寫後甲骨發生變化的現象（如《寫本》93與238的遺失）。而在石印本中，經常將甲骨的斷裂仔細描摹出來，並且間或在一側手寫「斷」、「中斷」、「斷為……」、「破為……」、「破裂為……」等字樣。這些應該都是甲骨在出土時雖然有破裂，但在田野間以及1928年11月安陽室內初步整理時就已加拼合復原的體現。

因此，我們推想《寫本》308與336的情況，很可能如屈萬里所言，在董作賓摹寫時雖然已經各自斷開，但都還能確定為一版，只是由於運送時的顛簸或其他原因，編號時誤將它們各編了兩個號碼。董作賓在1929年為自己前一年的《寫本》做「重錄」工作時，要在自己原先的《寫本》號下添上登記號，意外發現原屬一版的甲骨被分開編號，因此才在《寫本》中寫上了兩個號碼。它們能否歸為董作賓的綴合，如今也要打上一個問號。

<sup>47</sup> 林宏明，〈董作賓先生在甲骨綴合上的貢獻〉，《古文字與古代史》第四輯（臺北：中央研究院歷史語言研究所，2015），頁116。

<sup>48</sup> 屈萬里，《殷虛文字甲編考釋》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，1961），頁33。

<sup>49</sup> 林宏明，〈董作賓先生在甲骨綴合上的貢獻〉，頁112-113，116。