

# 編者的話

《古今論衡》第一期出刊後，引起相當的關注，我們要感謝學界的期勉和鼓勵。在創刊號的發刊詞中，杜正勝先生特別提到，這個園地可以容納比較具有探索性、討論性，甚至是爭議性的文稿，希望能跳脫一般學術性刊物的嚴格規範，藉著一些自由度比較大的論述方式，來激發創意。基於這樣的認識，我們在這一期中特闢「焦點話題」一欄，希望以後能經常性的針對某些議題、論著，進行比較深入而多面向的剖析。

為了鼓勵探索和討論，我們在這一期中特別用杜先生自己的作品《景印解說番社采風圖》的〈題解〉長文作範例，請了兩位年輕的同仁，從不同的角度對一位成名學者的大作進行剖析。杜先生的作品之引起注目，一方面是他從一位中國古史權威學者的身份「越界」到台灣古代史，一方面則是因為他正面而有系統地處理「圖像」的資料，並作了精要淺白的解說。這樣慎重其事大費周章的為「番」社的圖像資料作考據文字，並進而加以生動活潑解說的作法，至少引發兩個值得探討的課題：一是長久以來受到忽略的圖像資料的史料價值；一是史學研究普及化的問題，都值得大家思考。

詹素娟的文章，主要討論圖像的代表性或再現的問題，對番社采風圖能否反映平埔族的歷史，提出質疑；這種質疑是受後現代主義影響的文化史研究常常要面臨的問題。張隆志則從圖像史學、民族誌的描述和平埔族的歷史述事三方面，分析《景》書的貢獻和問題。

在中國近代的史學傳統中，陶希聖先生及他創辦的《食貨雜誌》，代表社會經濟史研究的一個重要里程碑。對他的史學思想歷來雖一直有人介紹、研究，但陶晉生先生的文章，對許

多不熟悉近代學術史的「後進」，仍然是一篇最佳的導讀。

史景遷教授的文章，是根據他今年一月六日在史語所的演講整理而成。曾靜、呂留良、《大義覺迷錄》看起來似乎都是一些老舊而乏味的課題，但史景遷教授的洞見，卻為這個老舊的課題帶來新的生命。在這篇文章中，史景遷教授提出了許多有意思的问题，我們很歡迎各位針對這些問題發表高見。

葛兆光教授的文章，曾在本所八十七年五月四日舉辦的「通俗信仰」研討會中宣讀。文中提到的合氣之數，可以與高去尋先生的遺稿交互參考，這篇文章處理了一些有趣的、傅柯式的議題，我們看到道教記載中，一些原本充滿歡愉色彩的敘述，如何被後世的解釋淨化成莊嚴神秘的宗教儀式。在這個對「三五七九」之事的分析中，我們看到知識的界域如何隨著時空而被重新調整。在某個時代是可欲的，可以熱烈、公開追逐的知識，換到另一種情境中，卻變成禁忌的、褻瀆的，被貶抑的話題。

高先生的遺稿在本所講論會上報告過，何時的作品，何年報告，今已難以考察。這篇雖然只是初稿，但資料、論旨及論証過程基本全具，值得發表，一方面讓我們了解高先生學術的另一面，也顯示史語所學風的「前衛性」。

研究動態中，除了「生命醫療史研究室」充滿蓬勃生命力的工作報告外，其他也都是本所長期在發展的一些課題。邢義田、陳昭容兩位同仁合力在史語所倉庫考掘出一塊久不見天日的殘石，並把他們的發現公告周知。

我們再次謝謝各位對《古今論衡》的關心，並希望能見到各位的回應。

## 《古今論衡》稿約

- 一、本刊為介於學術與通俗之間的半年刊，園地公開。除一般論述、報導外，特別歡迎具有探索性、討論性，甚至是爭議性的文稿。
- 二、文稿以中文為主，必要時可使用英文發表。研究討論以不超過兩萬字為原則，書評以不超過三千字為原則，讀書筆記則可長可短。並請酌附圖片一、兩張及簡單的圖說。
- 三、來稿請附中文及英文真實姓名、中文及英文服務單位名稱、通訊地址、電話、傳真或e-mail等。寄至中華民國台北市南港中研院史語所《古今論衡》編輯委員會收。請勿一稿兩投。
- 四、寫作時請按本刊〈撰稿格式〉，並附中英文篇名；研究討論加附中英文關鍵詞及五百字左右的中文摘要；如有可能，請同時附寄英文摘要；中文書評請加附該書作者及書名之英文譯名。
- 五、本刊以電腦排版，除特殊情況外，來稿請附磁片，並用Ms-Word7.0（或以下）之中文版，或其他純文字檔。
- 六、本刊不負責來稿內容物之版權問題（如圖、表及長引文等），請作者先行取得版權持有者之同意。
- 七、除特殊情況外，刊稿不付稿酬，但送作者本刊當期二十份。